



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu**

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-221/2019-21

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TOROPLANT d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 35614590753, dana 13. svibnja 2019.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **TOROPLANT d.o.o., Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 35614590753** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **25.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **221-2019** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

**Obrazloženje**

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **22.029,50 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 26.03.2019.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje su pristupili Ana Kavali kao prokurista i Josip Kavali kao jedan od članova uprave društva, a nije pristupio Gabrijel Pavić iako je uredno pozvan putem oglasne ploče.

Iz saslušanja Ane Kavali i Josipa Kavali utvrđeno je da je Gabrijel Pavić otputovao u inozemstvo na duži vremenski period.

Saslušanjem Ane Kavali i Josipa Kavali je utvrđeno da je otac Josipa Kavali Ivo Pavić financirao osnivanje društva. Radi se o društvu koje je poslovalo samo mjesec dana i stvarno nije poslovalo. Trebalo se baviti zavarivanjem, bravarijom i cjevarijom. Bio je pripremljen ured za rad, kupljen namještaj za ured ali je kupovinu namještaja financirao Josip Kavali. Knjigovodstvo je vodio Sintel d.o.o., a Ana i Josip Kavali su iskazali da ne raspolažu knjigovodstvenom dokumentacijom za dužnika jer se ista nalazi u uredu, a oni od tog ureda više nemaju ključeve. Upućen je dopis službenim putem Sintel d.o.o. Bukovlje te iz povratnog dopisa istog proizlazi da oni više ne vode poslovne knjige dužnika, da su zadnji izvod primili 25.01.2018. g. i da

dostavljaju samo financijsko izvješće za 2017. g. koje je javno objavljeno te bruto bilancu. Iz bruto bilance koju su dostavili proizlazi da postoje potraživanja od kupaca u iznosu od 8.868,75 kuna, telekomunikacijska oprema kao imovina knjigovodstvene vrijednosti u iznosu od 1.240,82 kune, materijali za KTZ zaštitu vrijednosti 768,81 kunu, sitan inventar na zalihi vrijednosti 279,20 kuna.

Iz bruto bilance proizlazi gubitak poslovne godine u iznosu od 37.861,32 kune, a ista je sačinjena sa danom 25.04.2019. g.

Prema novijoj sudskoj praksi potraživanja se ne smatraju relevantnom imovinom jer je to samo potencijalna imovina i nije izvjesno da li će se moći naplatiti.

Ostala imovina koju dužnik iskazuje je vrlo niskog iznosa, a notorna je činjenica da su zalihe potrošive i da iskorištena oprema za zaštitu i telekomunikacijska oprema vrlo brzo gube vrijednost te je njihova vrijednost znatno niža od knjigovodstveno iskazane.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala eUređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova. Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka utvrđeno je da blokada nije otklonjena.

Slavonski Brod 13. svibnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRANVOM LIJEKU: Protiv ovog rješenje dopuštena je žalba u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici E-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom Trgovačkom sudu u Zagrebu putem ovoga suda u 3 primjerka. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

Broj zapisa: **1788b-18033**

Kontrolni broj: **0021d-b1c72-7b610**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.