

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10 000 Zagreb

Petrinjska 8

Stečajni sudac: gosp. Ante Galić

Predmet: Tehnopaneli d.o.o. u stečaju i stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević

40. ST-2019/2013-AS

Poštovani gosp. stečajni sudac,

Dana 25.01.2019 predao sam Vam svoju predstavku u svezi stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević, te ste joj svojim zaključkom od 30.01.2019 naložili da se o tome očituje i odredili ste joj rok tri dana od datuma zaprimanja Zaključka.

U međuvremenu za 07.02.2019 zakazali ste Skupštinu vjerovnika i imali ste predloženi dnevni red od stečajne upraviteljice Jagmarević da se donese odluka o nemogućnosti unovčenja strojeva koje sam naveo u svojoj predstavi.

Kako sam osobno bio nazočan na Skupštini i svojim obrazloženjem i zajedno sa ostalim prisutnim vjerovnicima, spriječio sam da se takva nezakonita odluka i donese.

U Zapisniku sa Skupštine održanog tog dana naložili ste stečajnoj upraviteljici da dostavi odgovor Vama i vjerovnicima gdje se nalaze spomenuti strojevi, da li su prodani i po kojoj cijeni i kome, te tko je strojeve prodao. (Za sve ove radnje sam Vas pismeno izvjestio i to tko je, kada, komu i po kojoj cijeni te strojeve prodao.

Nakon održane Skupštine i podijeljenog zapisnika sa nje, stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević se je svojim podneskom očitovala o mojoj predstavi od 25.01.2019, tek 12.02.2019 jer je Vaš zaključak od 30.01.2019 primila tek dan ili dva prije odgovora tj. od datuma 12.02.2019.

I opet u svom odgovoru ponavlja istu stvar i osporava jedinu i pravu istinu a, to je da se o tim strojevima nije brinula i da ih nije ranije unovčila, iako su prodani putem Njuškala po znatno višoj cijeni.

Ponovo prilagati dopunsko mišljenje od istog vještaka gosp. Vrankića koji je iste strojeve već bio procijenio pri svom prvom vještačenju zajedno sa ostalim pokretninama, zaista je krajnje licimjerno, kao i način ponovnog pokretanja strojeva putem improviziranog priključka, dovoljno govori i o vještaku i gdi. Jagmarević, jer se takav profesionalni stroj ne pokreće improvizacijom, nego oni rade cirkus i improvizacije.

Nadalje, nije se brinula za strojeve jer je znala da su ostali u proizvodnoj hali u Zaboku koju je prodala tvrtki Tehnoguma d.o.o. jer je iste vidjela pri primpredaji hale u Zaboku.

Navoditi da ne zna koliko su sredstava potrošili iz Tehnogume je depasirano, jer ne može netko nešto popravljati što nije njegovo.

I slag dolazi na kraju njenog podneska da će ona predložiti Skupštini da joj da suglasnost da pokrene parnični postupak radi regresiranja novčanih sredstava za koje su strojevi unovčeni, te da joj vjerovnici daju suglasnost da podnese kaznene prijave odgovornih osoba u društvu Tehnoguma d.o.o. obzirom da su prodali tuđu stvar.

Ovo zvuči prosto nevjerovatno, za svoje propuste, nemarno i netransparentnom vodenje postupka i prodaje pokretnina koje su joj od Vaše strane povjerene, ona traži krivce u drugima i želi da podiže kaznene prijave protiv drugih. Morala je, kada je prodala halu u kojoj su se nalazili strojevi, te strojeve izmjestiti, a ne tamo ostaviti i ne brinuti se o njima.

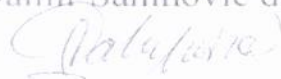
Predlažem joj da od svoje nagrade koju je dobila za vodenje stečajnog postupka i prodaju nekretnina i pokretnina i koja je izuzetno visoka, uplati troškove za vodenje parničnog postupka, angažman odvjetnika te podnošenje kaznene prijave protiv odgovornih osoba iz tvrtke Tehnoguma d.o.o.

I na kraju vraćam se na Zapisnik sa Skupštine od 07.02.2019 i tražim da nas izvjesti što je učinila po tom pitanju, jer prošlo je već više od dva mjeseca, a za ono što je trebala napraviti potrebno joj je dva dana. Trebalo se je i na Skupštini odrediti joj rok do kada da odgovori, te se nadam da ćete to joj i naložiti i bilo bi vjerodostojno kada bi se i ovaj moj dopis kao vjerovnika našao na e-oglasnoj ploči Suda.

Očekujem odgovor na ovaj moj dopis.

S poštovanjem,

Damir Šahinović dipl.oec



U Zagrebu, 05.04.2019