

Trgovački sud u Varaždin  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: **St-347/21**

Vjerovnici: **Ante Bebek** i drugi  
zastupani po odvjetnici Melihi Okić Buljanović

Dužnik: **ISTO Grupa d.d.** Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

**PODNEŠAK DUŽNIKA**

kojim se, temeljem Zaključka Suda od 5. srpnja 2021. godine,  
Dužnik očituje na podnesak Vjerovnika 7. svibnja 2021. godine

---

U Varaždinu, 22. srpnja 2021. godine

I. Dužnik je na e-Oglasnoj ploči suda preuzeo Zaključak Suda od 5. srpnja 2021. godine, kojim se Dužnik poziva odgovoriti na podnesak Vjerovnika (Ante Bebek i dr.), zastupanih po odvjetnici Melihi Okić Buljanović, od 7. svibnja 2021. godine.

Dužnik, u otvorenom roku, ovim podneskom daje svoj odgovor.

II. Prvenstveno, Dužnik ponavlja da, suprotno upornom ponavljanju odvjetnice Melihe Okić Buljanović, Vjerovnici nisu radnici Dužnika niti njihova tražbina prema Dužniku (ili drugim slijednicima zajedničkog pravnog prednika) ima ili može imati osnovu u radnom odnosu.

Obzirom da je navedena činjenica utvrđena u većem broju pravomoćnih odluka više sudova, Dužnik moli Sud da ubuduće spriječi neistinito predstavljanje obzirom da status radnika nosi odrađena prava i procesnu poziciju različitu od ostalih vjerovnika u ovom postupku. Vjerovnici svojim upornim neistinitim predstavljanjem odugovlače ovaj postupak i isti čine neefikasnim, ali i uzrokuju dodatne troškove, što je zapriječeno člankom 10. Zakona o parničnom postupku.

Dužnik ponovo upire u samo dio recentnih odluka (već predanih u spis ovog predmeta), kojima su sudovi utvrdili status konkretnih tražbina i konkretnih osoba - Vjerovnika (ovdje samoprozvanih "radnika-vjerovnika") i to:

- Trgovački sud u Varaždinu, Rješenje o utvrđenim tražbinama, posl. broj St-529/17
- Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje posl. broj PŽ-6221/19
- Trgovački sud u Varaždinu, Rješenje o utvrđenim tražbinama, posl. broj St-212/18
- Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje posl. broj PŽ-2652/19

III. U odnosu na podnesak Vjerovnika od 7. svibnja 2021. godine, Dužnik upire da je isti očito pisan s istim, prethodno navedenim ciljem, što smatra nekorektnim i neprofesionalnim.

Naime, **predmetnim podneskom u spis ovog predmeta dostavljen je podnesak predan u drugi spis, vezan uz drugi predmeti i drugu pravnu osobu - bez da su Vjerovnici jednom riječi objasnili kakav bi utjecaj tvrdnje iz predmetnog podneska u tom drugom postupku (čak i da su osnovane, a nisu!) trebale imati na ovaj postupak.**

Jedina moguća poveznica između navedenih predmeta i podnesaka je u osobi zakonskog zastupnika oba društava koja se nalaze u predmetnim insolventnim postupcima. Podnesak u ovom spisu od dana 7. svibnja 2021. godine, poslan u ime Vjerovnika od strane odvjetnice Melihe Okić Buljanović, bez ikakvog obrazloženja ili prijedloga, a sve s očitim ciljem umanjavanja ugleda sudionika ovog postupka, zapravo priliči žutoj štampi, a ne sudskom postupku!

IV. U odnosu na predmetni podnesak, koji je napisan i predan u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-183/2021, **Dužnik ističe da je u predmetnom postupku (predmet Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-183/21), nakon provedenog postupka, dana 22. srpnja 2021. godine, Sud donio rješenje kojim je odbio prijedlog ovdje Vjerovnika i ukinuo donesene mjere osiguranja.**

V. Premda je navedenim rješenjem (Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-183/2021, od 23. srpnja 2021. godine), jasno odgovoreno na prijedlog ovdje Vjerovnika, te time učinilo posve bespredmetnim ulaganje podneska koji je predmet ovog očitovanja u ovoj predmet, Dužnik će se, istine radi, u nastavku vrlo kratko činjenicama očitovati na insinacije izrečene od strane odvjetnice Melihe Okić Buljanović u ime Vjerovnika.

Da nema osnova za bilo kakve sumnje za nedopušteno postupanje jasno je već i iz kronologije, koja se (doduše samo dijelom) navodi u spornom podnesku:

- nakon što je više tjedana predmetna odluka bila navedena u e-predmetu, rješenje VTS RH (o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja d.d.) objavljeno je i bilo javno dostupno svima, na e-oglasnoj ploči od dana 8. veljače 2021. godine;
- rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, posl. broj Ovr-103/20, u korist ovdje Vjerovnika, doneseno je dan kasnije, dana 9. veljače 2021. godine i isti dan dostavljeno Financijskoj agenciji
- isti dan, 9. veljače 2021. godine, Industrogradnja d.d. uredila je odnos sa svojim najvećim vjerovnikom, koji je isti dan podnio zahtjev za izravnom naplatom dijela svoje tražbine (pri čemu je zahtjev zaprimljen **NAKON** zahtjeva temeljem rješenja o ovrsi u korist ovdje Vjerovnika, kao i nekih zahtjeva drugih osoba)

- zahtjev ovdje Vjerovnika Financijska agencija nije izvršila (nego isti vratila) jer nisu bile uplaćene dužne pristojbe kojih su oslobođeni samo radnici (Financijska agencija je, dakle, utvrdila da ovdje Vjerovnici nisu radnici), da bi potom isto bilo stavljeno u red naplate tek po ponovnoj predaji zahtjeva, nakon uplate dužnih pristojbi!
- rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečaja nad Industrogradnjom d.d. doneseno je dva i pol mjeseca kasnije, dana 27. travnja 2021. godine, a prijedlog ovdje Vjerovnika odbijen je dana 22. srpnja 2021. godine.

Iz navedene kronologije **NE MOŽE** se zaključiti da su iskorištene informacije koje nisu prethodno bile javno objavljene ili da je na bilo koji drugi način povrijeđen zakon.

U odnosu na navod odvjetnice Melihe Okić Buljanović, u ime ovdje Vjerovnika, iz podneska koji je bez ikakvog obrazloženja ili prijedloga predan u ovoj spis, a kojim se sudu (!) sugerira da pošalje obavijest Državnom odvjetništvu radi utvrđenja postoji li osnovana sumnja u počinjenje kaznenih djela na štetu vjerovnika, ovdje Vjerovnici su, ako smatraju da postoji osnovana sumnja, bili dužni sami podnijeti kaznenu prijavu, i preuzeti odgovornost za podnošenje iste - što odvjetnica Melihe Okić Buljanović zasigurno zna. Trgovački sud u Varaždinu svojim je rješenjem posl. broj St-183/21, nakon provedenog postupka, jasno iznio svoje stavove.

U odnosu na postupanje odvjetnice Melihe Okić Buljanović:

Smatra li odvjetnica Meliha Okić Buljanović da joj je trebalo ostaviti tjedan dana ili dva tjedna ili možda mjesec dana da uvjeri Financijsku agenciju da ovdje Vjerovnici imaju status radnika odnosno da se njihova tražbina temelji na radnom pravu (a ne na obveznom pravu)?

Ili da ovdje Vjerovnici imaju neki poseban "prednosni red" ili poseban "povlašteni položaj" zbog čega bi iste trebalo tretirati drugačije nego (sve) druge vjerovnike, a čije tražbine nisu sporne čak ni za ovdje Vjerovnike!

Ili je predmetni podnesak zapravo pokušaj odvjetnice Meliha Okić Buljanović da prikrije svoj propust i činjenicu da je, zbog inzistiranja na neistinitom predstavljanju ovdje Vjerovnika, propustila red naplate i time svojim strankama nije osigurala naplatu njihovih tražbina?

Kako odvjetnica Meliha Okić Buljanović tumači činjenicu da su ovdje Vjerovnici, na kraju, ipak uplatili dužne pristojbe (dakle, kao vjerovnici, a ne radnici koji su pristojbi oslobođeni), kako bi zahtjevi za izravnu naplatu bili prihvaćeni, a u kasnijim podnescima ponovo iste vjerovnike naziva "radnicima"?

**VI.** Pune informacije radi, društvo Industrogradnja d.d. uložilo je žalbu na rješenje o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu, posl. broj Ovr-103/20, o kojoj još nije odlučeno (nakon što je žalba više mjeseci stajala u ladici Općinskog suda u Varaždinu).

**VII.** Insinuacije koje u predmetnom podnesku navode ovdje Vjerovnici (u odnosu na insolventni postupak nad trećom osobom, Industrogradnjom d.d.), a ničim ne dokazuju, a posebno ne daju obrazloženje kakva je poveznica tih navoda i ovog postupka, u predmetnom su postupku odlučno odbačene od strane tamo dužnika (a u postupku nije utvrđeno drugačije).

U postupku nad Industrogradnjom d.d. nije bilo pokušaja izglasavanja predstečajne nagodbe na nepošten ili nezakonit način. Rješenje o otvaranju postupka odbačeno je zbog stava VTS RH da nije ispunjen jedan od uvjeta za vođenje postupka, premda je predmetna nagodba izglasana sa zakonom utvrđenim većinama;

Dužnik ističe da niti u jednom postupku u kojem je sudjelovao, ili Dužnik ili zakonski zastupnik Dužnika, nije utvrđena zloupotreba prava. Stav iz obrazloženja jedne sporne odluke da treba utvrditi da li je bilo zloupotrebe prava nikako ne znači da je zloupotreba utvrđena odnosno da je do bilo kakve zloupotrebe došlo.

**ISTO Grupa d.d.**  
Josip Galinec, član Uprave