

**St-529/2017**

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**Vjerovnici-radnici:**

1. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50
2. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4
3. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a
4. Josip Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12
5. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15,
6. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25
7. Branko Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b,
8. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a
9. Muradif Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b
10. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20
11. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9
12. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13
13. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216
14. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77,
15. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45,
16. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68
17. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48
18. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19
19. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54
20. Stipan Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106,
21. Branka Marić OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici Srečka Marića) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49
22. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11
23. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4
24. Stjepan Piškor, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28
25. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6
26. Josip Rajić, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24
27. Ivan Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b
28. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a
29. Ćiro Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27,
30. Roginić Željko, Štrucljevo 12 d, Sv.k.Začretje 49223, OIB: 09650512089
31. Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009
32. Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044
33. Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883

34. Šubara Mato, Kralja Zvonimira 17, 34552 Badljevina, OIB 53089093932
35. Perković Davor, Stajnica 67, 53262 Jezerane, OIB 51279958941
36. Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, 10040 Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213
37. Pernar Željko, Križpolje 8 A, 53261 Križpolje, OIB 30678409471
38. Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092
39. Pevec Zvonko, Naselje Tršinski 13 a, 49210 Zabok, OIB 84880542161
40. Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, OIB 23285769014
41. Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, OIB 83570569082
42. Radeljak Jago, I. Petruševac VI odvojak 43, Zagreb, OIB 01656004537
43. Rajič Mato, Tupekova 16s, 10360 Sesvete, OIB 14671374226
44. Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, 10410 Velika Gorica, OIB 17776149399
45. Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje 53261, OIB 68331326601
46. Pavlečić Mirko, Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 83886486434
47. Karabegović Edim, Zagreb, Vukomerec 41, OIB 67581846525
48. Kovačić Božo, Lipnica 39, Zagreb, OIB 71636129885
49. Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449
50. Tonković Vladimir, Odakova 5, Zagreb, OIB 21323377749
51. Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, 49223 Sv. Križ Začretje OIB 99377229373
52. Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, 10410 Velika Gorica, OIB 75527764862
53. Vrbanc Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925
54. Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578
55. Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica, OIB 42359884913
56. Zupanc Ankica, Stojdraška 11, 10090 Zagreb-Susedgrad
57. Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec 10412
58. Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB: 22421824823
59. Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina 10362, Sessvetska 3, OIB: 24681603209
60. Bićanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB: 44976012984
61. Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 78016156960
62. Brnada Ilija iz Palančana 43240, Palančani 1, OIB: 50651637006
63. Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB: 76665205906
64. Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860
65. Dvorski Ivan iz Črnile, 42223 Varaždinske Toplice, Črnile 20/1, OIB: 60708894388
66. Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770
67. Galetić Marijan iz Križpolja 53261, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289
68. Gojević Vinko iz Kelemena, 42203 Jalžabet, Vinogradska 76, OIB: 11335522243
69. Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB: 92259980498
70. Jajčević Anto iz Četvrtkovca 44210, Četvrtkovac 12, OIB: 77662310166
71. Jakovac Jurica iz Velike Gorice 10410 , Slavka Kolara 4, OIB: 73923382129
72. Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB: 20809637410
73. Jerković Lovro iz Savrščaka 10430 Samobor, Savrščak 35 c, OIB: 48204635902
74. Jukić Ivica iz Gornjeg Podotočja, V. Gorica 10410, Podotočje Gornje 53/2, OIB:56427510027
75. Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 14727734119
76. Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, 10382 Donja Zelina, Brezovec Zelinski 27, OIB: 98029517801
77. Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB: 85907122888
78. Stjepan Kolarec iz Velike Bune 10413, Vodovodna 18, OIB: 34999857848

79. Dušan Komlenac iz Zagreba, Kraljevička 46, OIB: 29678238640
80. Branko Kos iz Hotnje 10414, Hotnja 110, OIB: 95473354705
81. Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska ulica 71, OIB: 55729993039
82. Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje 53261, Gornja Kamenica 24, OIB: 56918846858  
Snježana Toljan iz Zagreba, Lanište 14, OIB: 17173474951 (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića) (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića)  
Vedrana Krznarić iz Zagreba, Lanište 14, OIB: 85982669462 (zakonska nasljednica radnika Luke Krznarića)
83. Božidar Kuharić iz Zagreba 10090, Artičkova ul 30, OIB: 78249768241
84. Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB: 52195141819
85. Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice 10412, Odranska 63, OIB: 09220965042
86. Željko Likić iz Velike Mlake 10408, Bradašićeva 4, OIB: 62064028148
87. Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica 49245 Šagudovec 65, OIB: 13707697620
88. Franjo Lučić iz Aržana 21246, Josipa Jovića 46, OIB: 43416066047
89. Pavo Lukačević iz Velike Gorice 10410, Jurja Dobrile 36, OIB: 67536085166
90. Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB: 64942648143
91. Luka Baričević iz Velike Mlake 10408, Brune Bušića 2, OIB: 30825567582
92. Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB: 70119658268
93. Tereza Biondić iz Zagreba, Trg Stjepana Konzula 1, OIB: 07755874667
94. Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB: 74626707623
95. Milan Borić iz Sesveta 10360, Ulica Ivice Lovinčića 13, OIB: 04795653997
96. Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić- Mažuranić 36, OIB: 81400857278
97. Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, OIB: 81537726808
98. Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB: 43861908063 (zakonska nasljednica Joze Bućanac)
99. Jure Conjar iz Donje Lomnice 10412, Odranska 101, OIB: 97499864752
100. Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB: 42196428382
101. Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB: 85892767177
102. Darko Janković iz Novog Čiča 10415, Poljana Čička 144, OIB: 75062983529
103. Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB: 53864417352
104. Dragutin Kovačić iz Zagreba, Olovska 4, OIB: 06314092862
105. Milan Maljković iz Brinja 53260, Frankopanska 144, OIB: 54164089370
106. Ante Marijanović iz Studenaca 53202, Lovreć, Podgradina 6, OIB: 22299411657
107. Drago Marinac iz Velike Gorice, Slavka Kolara 14, OIB: 41288972321
108. Tomo Mesić iz Velike Gorice 10410, Ivana Lackovića 26, OIB: 89893918046
109. Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, OIB: 52844548791
110. Andrija Mršić iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB: 82711822573
111. Josip Murar iz Jakšića 34308, Radnovac 14, OIB: 44894999260
112. Jure Obajdin iz Slunja 47240, Mali Vuković 67, OIB: 38854652130
113. Franjo Pischiutta iz Velike Mlake 10408, Ul. Sv. Barbare 72, OIB: 22712714770
114. Zorka Poklečki iz Zagreba, 15. trokut 12, OIB: 91421212475 (zakonska nasljednica Petra Poklečkog)
115. Elek Post iz Topolja 31304, Vlatka Mečeka 19, OIB: 22231731614
116. Slavko Pučko iz Velike Mlake 10408, Trg Majke Hrvaticice 12 OIB: 86082642957
117. Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica 10412, Turopljska 48, OIB: 68881907132

118. Petar Rajković iz Križpolja 53261, Jelvica 69, OIB: 31053343653
119. Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeduta 13, OIB: 69020940115
120. Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB: 89267637015
121. Aiša Sejarić iz BiH, 79000 Prijedor, Ulica Andje Kneževića 72, OIB: 44822372240
122. Seima Sejarić, Pian 27, 52215 Vodnjan, OIB: 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića)
123. Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB: 25178450546
124. Husein Selimagiću iz Zagreba, Sabunička ulica 12, OIB: 12924072961
125. Davorka Smiljanec iz Zagreba, Rapska 37c, OIB: 53537822651
126. Stevan Stambolija iz Zagreba, Slavonska ulica odvojak 5a, OIB: 75885169613
127. Josip Štepanić iz Donje Lomnice 10412, Stepanska 68, OIB: 65278563122
128. Mate Šiško iz Zagreba, Gajšćak 47, OIB: 37204066336
129. Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline 10380, Goričanec 1, OIB: 86101202454
130. Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, 76250 Gradačac, BiH OIB: 79623055951
131. Branko Tonković iz N. Čiče 10415, Donje Podotočje 25, OIB: 40901496148
132. Marko Bilić iz Soblinca, 10360 Sesvete, Krapinska ul. 27, OIB: 00052712812
133. Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenec 3, OIB: 76709847309
134. Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanjska ulica 10, OIB: 04784674764
135. Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, OIB: 57490991367
136. Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB: 55090061298
137. Lazar Ilić iz Donje Lomnice 10412, Lukavečka 14, OIB: 38446805047
138. Boris Sokolić iz Velike Gorice 10410, Zagrebačka 88/2, OIB: 55061816560
139. Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB: 67494455966
140. Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1F, OIB: 04771020692
141. Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, OIB: 92657955363
142. Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB: 55956580974
143. Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB: 39614791552
144. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103
145. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, svi zastupani po Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103

## **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

**I.** Protiv rješenja VTSRH PŽ- 6221/2019 od 17.12.2019. godine koje rješenje je objavljeno na mrežnim stranicama dana 04.02.2020. godine te se u skladu s člankom 12. Stečajnog zakona dostava pismena objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici, ovdje vjerovnici u zakonskom roku od 30 dana od dana dostave podnose temeljem članka 385. ZPP-a prijedlog za dopuštenje revizije.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba vjerovnika protiv rješenja TS u Varaždinu ST-529/2017 od dana 4. srpnja 2019. kojim su ovdje vjerovnici ad.1. do ad. 145. stavljeni u II. viši isplatni red za njihove tražbine iz Kolektivnog ugovora za koje tražbine je prema mišljenju nižih sudova stečajni dužnik bio jamac,



čime tražbine iako nesporno iz radnog odnosa, nisu tražbine radnika, već tražbine koje se namiruju jednako kao i tražbine svih ostalih vjerovnika (dobavljača, povezanih društava i dr.).

### **Pravno pitanje:**

Da li tražbine radnika temeljem Kolektivnog ugovora koje je u svojstvu Poslodavca potpisao pravni prednik stečajnog dužnika i preuzeo obvezu da će svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkim društvima (d.o.o. ili d.d.) u Grupaciji Poslodavca priznati kontinuitet neprekinutog radnog odnosa i sva prava iz radnog odnosa na jednak način i u formi ovršne isprave kao njihov poslodavac - d.o.o. ili d.d.-u Grupaciji Poslodavca (bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u Grupi Poslodavca ostvarili radni staž), trebaju imati pravni položaj tražbina prvog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad pravnim sljednikom Poslodavca iz KU?

### **Činjenično stanje:**

Ovdje vjerovnici radnici imaju tražbine iz radnog odnosa koje su prijavili u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO d.d. kojem društvu je pripojeno društvo Industrogradnja d.d. kasnijeg naziva Industrogradnja Grupa d.d. OIB: 19751350811 (u daljnjem tekstu: pravni prednik stečajnog dužnika). Pravni prednik stečajnog dužnika se obvezao prema čl. 107. Kolektivnog ugovora da će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.- i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospelih potraživanja radnika sukladno čl. 108. Kolektivnog ugovora se radniku mora predati s danom prestanka radnog odnosa, u formi ovršne isprave.

Gotovo svi radnici ovdje vjerovnici su bili zaposlenici dva trgovačka društva Operativa Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o., osim vjerovnika ad. 143. koji je bio radnik trgovačkog društva Izoind d.o.o. Jedinu vlasnik i osnivač posredno ili neposredno navedenih društava bio je pravni prednik stečajnog dužnika. Osnivač Operativa Lomnica d.o.o. jest Industrogradnja nekretnine d.o.o. čiji je direktor bio Josip Galinec, a osnivač društva Industrogradnja nekretnine d.o.o. jest pravni prednik stečajnog dužnika čiji je direktor Josip Galinec. Osnivač Operativa Zapad d.o.o. i Izoind d.o.o. jest pravni prednik stečajnog dužnika čiji je direktor Josip Galinec. Odluke su formalno donosili d.o.o. ili d.d., ali zapravo je sve odluke donosio pravni prednik stečajnog dužnika o kojem su bili ovisni.

Radilo se o prijenosu gospodarske cjeline, na način da su radnici od matičnog društva izdvojeni i zaposleni u povezana društva društva kćeri (društva d.o.o. i d.d. u Grupaciji Industrogradnja), a imovina je ostala na matičnom društvu pravnom predniku stečajnog dužnika, a KU je potpisan po gospodinu Josipu Galincu upravo da se radnicima zajamči naplata potraživanja od društva na kojem je imovina. KU je potpisan sa svrhom zaštite prava radnika. Vjerovnici smatraju da cilj izdvajanja u društva kćeri bio ukidanje djelatnosti u kojima su radili (stolarija, bravarija, gradnja, ugostiteljstvo) i ukidanje radnih mjesta koja su s tim djelatnostima povezana, koja društva su na koncu otišla u stečaj, a sve bez negativnih financijskih posljedica po društvo osnivača.

Sukladno čl. 104. KU svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž, te radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekinutog radnog staža (otkazni rokovi, otpremnine, neisplaćene plaće i dr.). Osim u slučajevima prenošenja Ugovora o radu

sukladno čl. 136. tadašnjeg Zakona o radu, kontinuitet radnog odnosa i sva stečena prava priznaju se i u slučaju pravnog posla zakupa nekretnina i pokretnina te osnivanja novih društava.

Sve tužbe svih navedenih radnika temelje se na istoj pravnoj osnovi- gore navedenom kolektivnom ugovoru, i svi sudski postupci su se vodili ili se vode pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu.

Tumačenjem KU kroz sudsku praksu jasno je i nedvojbeno potvrđeno da se pravni prednik stečajnog dužnika obvezao i priznao svim radnicima kontinuitet radnog odnosa i sva prava i obveze i nakon svake promjene poslodavca unutar Industrogradnja Grupe, koja potraživanja iz radnog odnosa je obvezan platiti pravni prednik stečajnog dužnika. U sudskim presudama za vjerovnike ad. 1. do ad. 29. i za vjerovnike ad. 144 i ad.145. jasno je utvrđeno je da potraživanja ovdje vjerovnika jesu potraživanja iz radnog odnosa u bruto iznosu. Isto je navedeno i u nepravomoćnim presudama za dio vjerovnika ad. 30. do ad.34.

Sukladno čl. 207. Ovršnog zakona nadležna porezna uprava je za presude vjerovnicima ad.1- ad. 29 i ad.144. i ad. 145. izdala potvrde radi mogućnosti provedbe naplate potraživanja radnika utvrđenih u bruto iznosu temeljem presuda. U slučaju naplate u stečajnom postupku ostaje dakle pitanje hoće li se naplata vršiti prema pravnim pravilima kao da se radi o naplati potraživanja iz radnog odnosa- od bruto iznosa uplata doprinosa, poreza i prireza, ili ne, a što ima reperkusije i na državni proračun RH.

Prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja na str. 33. navodi da iako je stečajni upravitelj tražbine navedenih vjerovnika svrstao u prvi viši ispladni red to nisu tražbine I. višeg ispladnog reda s obzirom da se ne radi o tražbinama radnika stečajnog dužnika niti o tražbinama prijašnjih radnika stečajnog dužnika. Takvu odluku je potvrdio drugostupanjski sud.

Josip Galinec je bio potpisnik KU, bio je direktor stečajnog dužnika, direktor je pravnih sljednika nastalih podjelom stečajnog dužnika (Industrogradnja d.d. iz Varaždina i ISTO Grupa d.d. iz Varaždina).

Iz uvida u sudski registar trgovačkih sudova, jasno je vidljivo da se društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojilo društvu ISTO d.d. (koje je imalo temeljni kapital od 200.000,00 kn), a društvo se pripojilo na način da je temeljni kapital povećan zbog provedbe pripajanja ovom društvu društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, MBS: 080022369, OIB: 19751350811, s iznosa od 200.000,00 kuna za iznos od 550.100.000,00 kuna na iznos od 550.300.000,00 kuna.

Unosom cjelokupnog kapitala u navedenoj vrijednosti, prenesena je sva imovina pravnog prednika stečajnog dužnika na društvo ISTO d.d. Potom je ISTO d.d. napravilo podjelu s osnivanjem te se temeljni kapital smanjuje sa iznosa od 550.300.000,00 kn, za iznos od 473.258.000,00 kn, na iznos od 77.042.000,00 kn. Dakle, iznos temeljnog kapitala od 473.258.000,00 kn unesen je u dva novoosnovana društva i to ISTO GRUPA d.d. 148.581.000,00 kn, a Industrogradnja d.d. 324.677.000,00 kn, dakle zbroj navedena dva iznosa predstavlja 473.258.000,00 kn, a temeljni kapital ISTO d.d. nakon smanjenja zbog navedene statusne promjene ostaje 77.042.000,00 kn.

Vjerovnici napominju da su društva nastala statusnom podjelom stečajnog dužnika, kao i povezana društva osnovala nova društva: Duga uvala d.o.o., Resort Duga Uvala d.o.o., ISTO Industrogradnja d.o.o., ISTO Student d.o.o. i vjerojatno još „istih“ društava preko koji se nastavlja poslovanje.

### **Materijalno pravo:**

Vjerovnici smatraju kako su u ovoj pravnoj stvari mjerodavne odredbe čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), odredbe kolektivnog ugovora i Zakona o radu (NN 137/2004) čl. 196. i čl. 136., odredbe

Ustava RH i to čl. 55., 56. i 57. propisuju pravo na rad i da svaki zaposleni ima pravo na zaradu, kojom će sebi i svojoj obitelji osigurati dostojan život. Pravo zaposlenih na socijalnu sigurnost i socijalno osiguranje određuje se KU i zakonom. Također smatraju da je mjerodavno pravo Direktive Vijeća 2001/23 EZ od 12.03.2001. godine o usklađivanju zakonodavstva država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona i sudska praksa Suda EU u primijeni navedene Direktive.

**Razlog zašto je predmetno pitanje važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu:**

U praksi Općinskog radnog suda u Zagrebu u pravomoćnim i nepravomoćnim presudama zauzet je stav da se radi o tražbinama temeljem KU koje se imaju smatrati tražbinama iz radnog odnosa, a o istima sudi nadležni radni sud. U praksi Suda Europske unije i tumačenju Direktive Vijeća 2001/23/ EZ zauzet je stav da se Direktiva treba tumačiti u skladu sa svrhom iste, a to je zaštita prava radnika. Navedeno je da se Direktiva primjenjuje u svim slučajevima promjena, u okviru ugovornih odnosa, fizičke ili pravne osobe odgovorne za rad poduzeća koja ugovara obveze poslodavca prema zaposlenicima poduzeća. U praksi Suda EU prijenos pogona ili gospodarske cjeline treba dovoljno fleksibilno tumačiti na način da se radnicima treba pružiti zaštita i u situacijama kada postoji funkcionalna veza međuovisnosti i komplementarnosti između različitih prenesenih faktora, koji omogućuju društvu da se istima koristi iako su nakon prijenosa uključeni u različitu organizacijsku strukturu. **Vjerovnici ističu kako o navedenom pravnom pitanju nema prakse revizijskog suda, a kako prema mišljenju ovdje vjerovnika praksa VTSRH odstupa od prakse redovnih sudova donesenih u predmetima ovdje vjerovnika, prakse Županijskog suda u Zagrebu GŽ R-1277/16 od dana 13.03.2018. godine i prakse Suda EU.**

Vjerovnici žele istaći da je odluka suda za njih bitna jer mogućnost i opseg namirenja ovisi o tome da li će isti biti svrstani u I. ili II. viši isplatan red. Posebno se napominje kako vjerovnici koji imaju pravomoćne i ovršne tražbine ne mogu nikako utjecati na način namirenja jer su njihove parnice okončane. Gospodin Josip Galinec i dalje utječe na donošenje odluka u ovom stečajnom postupku i to preko povezanih društava koji se pojavljuju kao vjerovnici.

U konkretnom slučaju vjerovnici tražbine iz radnog odnosa smatraju da pravni prednik treba odgovarati za obvezu kao Poslodavac koji je preuzeo obvezu temeljem KU. KU sukladno Zakonu o radu i to čl. 196. uređuje pitanja iz radnog odnosa te se primjenjuje obavezno i neposredno na sve osobe na koje se primjenjuje KU. U skladu s čl. 104. KU koji se izriekom poziva na čl. 136. Zakona o radu, u konkretnom slučaju odgovornost stečajnog dužnika postoji na jednak način kao i odgovornost ranijih poslodavaca. I više od toga, KU u čl.106. je propisano da se odgovora osim u slučaju prijenosa pogona, i u slučaju zakupa ili osnivanja novog društva, jer je jasno da je cilj KU zaštita i naplata potraživanja radnika.

Članak 136. Zakona o radu propisuje: „Osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni će sud na zahtjev radnika obvezati na ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom.”

Iako su se vjerovnici tijekom ovog stečajnog postupka pozvali i na **odluku Ustavnog suda RH U-I-3763/2004** u kojoj je Ustavni sud naveo da je smisao navedene odredbe da se zaštiti radnike od

manipulacije poslodavca, a što je smisao i cilj kolektivnih ugovora, niži sudovi prilikom primijene prava isto uopće nisu uzeli u obzir.

Restriktivnim tumačenjem Stečajnog zakona trgovački sudovi stečajnom dužniku koji manipulacijama zlonamjerno izbjegava ispuniti tražbine ovdje vjerovnika i njegovom direktoru dozvoljavaju da prebacivanjem imovine izbjegne namirenje vjerovnika u skladu sa zakonom. U trenutku kada je određeni dio vjerovnika dobio pravomoćnu i ovršnu presudu te kada su pribavili potvrde porezne uprave radi naplate potraživanja iz radnog odnosa izvedena je statusna promjena te je vjerovnicima onemogućena izravna naplata.

Vjerovnici smatraju da je navedeno pravno pitanje važno jer niži sudovi pogrešno zauzimaju stav da se ne radi o tražbinama iz radnog odnosa, kao što zauzimaju i pogrešan stav da se ne radi o manipulacijama prilikom prenošenja poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti kako je to istumačeno u praksi Suda EU. Drugostupanjski sud zauzima stav da je radnicima prestao ugovor o radu uslijed stečaja, pa da se nije radilo o prijenosu gospodarske cjeline između tih društava i pravnog prednika stečajnog dužnika. Sud pogrešno ocjenjuje trenutak prijenosa pogona i gospodarske cjeline. Prijenos se nije dogodio u trenutku ili nakon otkaza ugovora o radu radnicima društva kćeri uslijed stečaja. Pravni prednik stečajnog dužnika izvršio je prijenos pogona i gospodarskih cjelina te radnika prije, u vrijeme, ili nakon sklapanja KU na način da je izdvojio stolariju (Izoind d.o.o.), bravariju (Operativa Zapad d.o.o.), građevinu (Operativa Lomnica d.o.o. ranijeg naziva Industrogradnja d.o.o. pristupila 2009. KU jer je osnovana nakon sklapanja KU), Indostand d.o.o. (uslužna djelatnost u ugostiteljstvu), te prebacivao radnike iz jednog društva u drugo nakon što bi jedno društvo otišlo u stečaj (dio radnika su bili u radnom odnosu i kod Operativa Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o.), a sva imovina je ostala na pravnom predniku stečajnog dužnika. Upravo je KU potpisan i predviđene su pravne posljedice u slučaju stečaja da se radnicima omogućí namirenje direktno od Poslodavca potpisnika KU- pravnog prednika stečajnog dužnika jer je bilo jasno da se radi o prijenosu ugovora o radu, pogona i gospodarskih cjelina unutar Grupacije Industrogradnja što potvrđuje izrijekom i sam članak 104. KU.

Praksa VTSRH odstupa od prakse Suda Europske unije.

Vjerovnici su jasno naveli i pozvali se na sudsku praksu Suda Europske unije u **predmetu C-194/18 presuda od 08.05.2019. godine** u postupku povodom zahtjeva Vrhovnog suda Republike Slovenije **Josip Dodić protiv Banka Koper i Alta Skladi** iz koje prakse su vidljive slijedeće ključne činjenice:

- postojanje odgovornosti druge pravne osobe i zaštita prava radnika na način da radnik može zahtijevati ostvarenje tražbine i od osobe koja je preuzela gospodarsku cjelinu (utvrđenje nezakonitim otkaza, iz čega će slijediti i priznavanje materijalnih prava) iako s tom pravnom osobom nema sklopljen pravni posao – dok ovdje postoji KU koji je ugovor i čiji je smisao zaštita prava radnika.

Sud Europske unije navodi kako se tekst Direktive treba dovoljno fleksibilno tumačiti i kako je cilj Direktive zaštita zaposlenika u slučaju promjene poslodavca.

U konkretnoj situaciji su radnici izdvojeni u d.o.o. ili d.d. u vlasništvu pravnog prednika stečajnog dužnika, a sva imovina je ostala na pravnom predniku stečajnog dužnika koji se sam obvezao temeljem KU da u slučaju bilo kakvih promjena odgovara kao Poslodavac. Neovisno što je radnicima prestao radni odnos uslijed stečaja, kao što je i gospodinu Dodiću Ugovor o radu otkazan jer trgovačko društvo Alta Skladi više nije poslovalo, to ne znači da on svoja prava ne može ostvarivati od Banke Koper jer Banka Koper nastavlja iskorištavati imovinu



društva čiji je zaposlenik bio gospodin Dodič. Neovisno što se ovdje radilo o prijenosu u kojem je najprije izdvojena gospodarska cjelina i osnivana nova društva, jasno je da se radi o manipulativnim postupanjima s ciljem izbjegavanja smisla i svrhe navedene Direktive. U ocjenu navedenog niži sudovi nisu ulazili.

Iz presude **Joao Filipe Ferreira da Silve e Brito i dr. protiv Portugala C-160/14** vidljivo je da društvo Air Atlantis u kojem su bili zaposleni radnici Ferreira da Silve e Brito i 96 drugih radnika otkazni ugovori o radu, a društvo je likvidirano u veljači 1993. godine. Počevši od svibnja 1993. TAP glavni dioničar AIE (likvidiranog društva) od svibnja 1993. počeo je obavljati dio letova te se počeo koristiti dijelom opreme bivšeg društva. Dakle, AIA je preuzela zrakoplove i uredsku opremu AIA-e te drugu pokretnu imovinu, te vraća pojedine radnike na posao. Sud je zaključio da postoji funkcionalna veza međuovisnosti i komplementarnosti između različitih prenesenih faktora, koji omogućuje sljedniku TAP da se istima koristi iako su nakon prijenosa uključeni u različitu organizacijsku strukturu. Dakle, ovdje se radilo o likvidaciji društva i prestanku radnog odnosa uslijed likvidacije, kao što se kod ovdje vjerovnika radilo o prestanku radnog odnosa uslijed stečaja, ali to nije spriječilo Sud EU da pomno ocijeni sve okolnosti slučaja i utvrdi da je radnicima Joao Filipe Ferreira da Silve e Brito i dr. trebalo pružiti zaštitu u smislu Direktive.

I u presudi **Suda EU Ellinika Nafpigeia AE u predmetu C-664/17** od 13. lipnja 2019. godine radilo se o situaciji u kojoj su radnici Društva ETYE- društva kćeri koje je osnovalo društvo Ellinika Nafpigeia, tužili društvo Ellinika Nafpigeia da im se prizna kontinuitet radnog odnosa i isplate plaće i otpremnine. Naime, radnici su tvrdili da društvo kćer ETYE nije raspolagalo nužnom materijalnom i tehničkom infrastrukturom te da nije moglo funkcionirati bez društva Ellinika Nafpigeia, te je otišlo u stečaj. Radnici su tvrdili da je cilj prijenosa bilo ukidanje djelatnosti gradnje i popravka željezničkih vozila i ukidanje radnih mjesta s tim povezanih, a sve bez negativnih posljedica po društvo Ellinika Nafpigeia. Sud je zauzeo stav da se Direktiva ima primijeniti i kada prenositelj, preuzimatelj ili njih dvoje zajedno predvide ne samo preuzimateljev nastavak djelatnosti, već i preuzimateljevu likvidaciju. I da bi prijenos poput onog koji se dogodio u navedenom slučaju bio u suprotnosti s ciljem Direktive. Pri tome je sud utvrdio kako nacionalni sud mora provjeriti da li se poštuje opće načelo prava Unije koje zabranjuje zlouporabu.

*Prilog:*

- *presuda ovdje vjerovnika ad.1.- 29. ORS Pr- 2135/14 od dana 26.05.2015.*
- *presuda ŽS u Zagrebu GŽR- 1918/15 od 26.04.2016. godine*
- *presuda ovdje vjerovnika ad.144. Pr-5358/11 od 20.01.2015.*
- *presuda ŽS u Zagrebu GŽR-961/2015*
- *presuda ovdje vjerovnika ad. 145. ORS u Zagrebu Pr-9372/14 od dana 18.12.2014. godine*
- *presuda ŽS GŽ R-187/15 od dana 06.10.2015.*
- *presuda ovdje vjerovnika ad. 30. ad. 34. ORS u Zagrebu Pr-3937/14*
- *praksa Suda EU -presuda C-194/18*
- *praksa Suda EU- presuda C-160/14*
- *praksa Suda EU- presuda C-664/17*
- *odluka ŽS u Zagrebu GŽ R-1277/16 od 13.03.2018. godine*

Pravni prednik stečajnog dužnika nastavio je obavljati djelatnost, iskorištavati imovinu (primjerice tvornica Brinje, Hotel Duga Uvala) štoviše i danas gospodin Josip Galinec preko povezanih društava iskorištava imovinu u Dugoj Uvali na način da stečajni dužnik daje u zakup imovinu nekretnine u Dugoj Uvali i to društvu

Duga uvala d.o.o. čiji je vlasnik Resort Duga uvala d.o.o., a čiji je vlasnik Isto grupa d.d., a sva ta društva zastupa Josip Galinec.

*Dokaz:*

- *uvid u sudski registar za gore navedena društva*
- *uvid u zapisnik od 17.01.2020. u ovom predmetu*

Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci Gž R- 1277/16 upravo se pozvao na Direktivu 77/187/EEZ i da je ista mjerodavna kad god, u kontekstu ugovornih obveza, postoji promjena fizičke ili pravne osobe odgovorne za nastavak poduzeća i preuzimanja obveza prema zaposlenicima društva. Stoga nema potrebe za bilo kakvom direktnom ugovornom vezom između prenositelja ili preuzimatelja da bi ta direktiva bila mjerodavna: prijenos se može obaviti putem treće strane poput vlasnika ili osobe koja povećava kapital.

**II.** Unatoč prijedlogu vjerovnika, da u slučaju dvojbe u tumačenju Direktive sud treba prekinuti postupak i obratiti se prethodnim pitanjem Sudu Europske unije, VTSRH to nije učinio. Ukoliko Vrhovni sud Republike Hrvatske prilikom donošenja odluke ima dvojbe u tumačenju prava predlaže se, uputiti zahtjev za prethodnu odluku kako bi se otklonio rizik pogrešnog tumačenja prava Europske unije. Prema mišljenju ovdje vjerovnika Direktivu trebaju primjenjivati i trgovački sudovi prilikom primjene Stečajnog zakona, a cilj Direktive nije da se radnici namiruju kao drugi vjerovnici -dobavljači i dr., već da im se pruži zaštita i namirenje kao radnika i u okviru Stečajnog zakona.

Predlaže se dopustiti podnošenje revizije u ovoj pravnoj stvari.

U Zagrebu, 4. ožujka 2020.

EŠEF BARAKOVIĆ i dr.