



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE, Zagreb, Savska cesta 64, OIB: 91547293790, Savska cesta 64, Zagreb, protiv tuženika FINISH LINE j.d.o.o. Novalja, Čiponjac sjever 3, OIB: 63456685128, radi isplate 1.067,80 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 24. veljače 2026. godine u prisutnosti punomoćnice tužitelja Lea Matića, dipl. pravnika i zaposlenika tuženika, a objavljene dana 10. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga, poslovni broj: Ovr-13202/2024 od 31. listopada 2024. godine kojim je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 1.067,80 EUR kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju nastale troškove ovrhe u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 31. listopada 2024. godine do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je prijedlogom za ovrhu od 7. listopada 2024. godine utužio iznos od 1.067,80 EUR na temelju analitičke kartice (str. spisa 39).
2. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Katarine Oguić iz Paga, poslovni broj: Ovr-13202/2024 od 31. listopada 2024. godine naložena je tuženiku isplata utuženog iznosa i nadoknada nastalih troškova ovrhe u iznosu od 25,00 EUR.
3. Tuženik je istaknuo prigovor protiv rješenja o ovrsi u kojem je u bitnome naveo da je tuženik, tužiteljevom zahtjevu iz e-mail od 10. srpnja 2024. godine, djelomično udovoljio i da ne raspolaže kompletnom dokumentacijom. Smatra da bi ga trebalo teretiti samo za povrat potpora za svibanj i lipanj 2021. godinu.
4. Po pravomoćnosti rješenja o stvarnoj nenadležnosti po rješenju Općinskog suda u Zadru - Stalne službe u Pagu Povrv-33/2025 od 28. travnja 2025. godine predmet je ustupljen naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.

5. Rješenjem od 15. rujna 2025. godine stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga s upozorenjima pozivom na odredbe čl. 461. a ZPP-a.

6. U podnesku od 23. veljače 2026. godine tužitelj je naveo da je između stranaka bio sklopljen ugovor o dodjeli potpore od 27. listopada 2020. godine, a sve povodom tuženikovog zahtjeva za potporom za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Covid-19 virusom od 21. travnja 2020. godine. Kontrolom izvršenja ugovora da je utvrđeno da tuženik nije dostavio dokumentaciju iz koje bi bila vidljiva isplata plaće i doprinosa za razdoblje od ožujka do svibnja 2020. godine. O tome da je tuženik bio obaviješten 10. srpnja 2024. godine. Kako u dodijeljenom roku nije dostavljena tražena dokumentacija 17. srpnja 2024. godine zatražen je povrat isplaćenih potpora.

7. Na pripremnom i ročištu za glavnu raspravu od 24. veljače 2026. godine tužitelj je naveo da su iz utuženog iznosa izuzete osnove za koje je tuženik naknadno dostavio odgovarajuću dokumentaciju kojom je opravdao korištenje potpora. Stoga da u predmetnom postupku nisu utuženi svi iznosi prema ispisu na str. spisa 104-105. Tužbenim zahtjevom zatražio je da se održi na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi koje je donijeto po prijedlogu (str. spisa 1-6).

8. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu.

9. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

10. Nesporno je u postupku da je tuženik dana 21. srpnja 2020. godine podnio zahtjev za potporu za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim Covid – 19 virusom prema ispravi na str. spisa 40-42.

11. Nesporna je i okolnost da je između stranaka sklopljen ugovor o dodjeli potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenima koronavirusom dana 15. listopada 2020. godine (str. spisa 44-45).

12. Uvidom u dostavljeni ugovor utvrđeno je da je tužitelj tuženiku odobrio isplatu za dva radnika u vremenom razdoblju od 1. ožujka 2020. do 31. svibnja 2020. godine. Čl. 2. st. 2 Ugovora tuženik se obvezao Zavodu dostaviti dokaze o isplaćenju plaći za prethodni mjesec najkasnije do 5.-og u tekućem mjesecu u kojem dospijeva isplata potpore. Člankom 2. st. 3. Ugovora precizirano je da se dokazom o isplati plaće smatra oznaka izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac JOPPD) kao i OIB svakog radnika za kojeg je isplaćena potpora za svaki mjesec isplate plaće.

13. Uvidom u dostavljenu prepisku koja je vođena između parničnih stranaka (str. spisa 118-122) utvrđeno je da je tužitelj, e-mail porukom od 10. srpnja 2024. godine (str. spisa 106), a na temelju kontrole korištenja potpora za očuvanje radnih mjesta, utvrdio da tuženik nije dostavio dokaze o isplati plaće za mjesec svibanj 2020. te za

razdoblje ožujka do svibnja 2021. kao i lipnja 2021. godine. Ujedno je tuženik pozvan da u roku od 5 dana od primitka e-mail poruke dostavi traženu dokumentaciju.

14. Tuženik je propustio u dodijeljenom roku postupiti sukladno zahtjevu tužitelja zbog čega je e-mail porukom od 17. srpnja 2024. godine tuženiku izjavljen raskid ugovora o korištenju potpore za mjesece ožujak-svibanj 2020., ožujak-svibnja 2021. te lipanj 2021. godine (str. spisa 104-105). Po primitku predmetne e-mail poruke, a prema ispisu mail poruke od 17. srpnja 2024. godine (str. spisa 118), utvrđeno je da je naknadno, tuženik dostavio dio tražene dokumentacije pravdajući se noćnim radom te nedostupnošću zbog otvaranja i obustave stečajnog postupka nad tuženikom kao i protekom roka od tri godine.

15. Uvidom u dokumentaciju na str. spisa 124-125 utvrđeno je da u odnosu na utuženo razdoblje od ožujka do svibnja 2020. godine, tuženik nije dostavio dokaze o urednom i potpunom ispunjenju obveze isplate plaća i doprinosa za naznačeno razdoblje za dva zaposlenika, a kako je to bilo predviđeno sklopljenim ugovorom.

16. Budući da tuženik u predmetnom postupku nije dostavio kompletnu dokumentaciju iz koje bi bila vidljiva isplata plaće kao i plaćanje doprinosa za razdoblje od ožujka do svibnja 2020. godine, sud je zahtjev za povratom isplaćenih potpora prema analitičkoj kartici (str. spisa 39) i to na ime povrata sredstava na ime potpore u iznosu od 1.051,21 EUR (za razdoblje od ožujka do svibnja 2020. godine) kao i na ime povrata sredstava na ime doprinosa za drugi stup mirovinskog i invalidskog osiguranja za svibanj 2020. godinu u iznosu od 16,59 EUR ocijenio pravno osnovanim budući da je utvrđena povreda ugovorne obveze iz čl. 2 st. 2 Ugovora o dodjeli potpore (str. spisa 44-45) zbog koje je tužitelj osnovano izjavio tuženiku raskid ugovora. Stoga je utvrđeno da je tuženik dužan vratiti tužitelju primljeni iznos potpore pozivom na odredbu čl. 368. st.2 ZOO-a (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18,126/21 i 114/22,156/22, 155/23) odnosno kao povrat danog budući da je nesporna okolnost izvršene isplate potpore u tom razdoblju. Zbog navedenog, tužbeni zahtjev je ocijenjen pravno osnovanim pa je primjenom odredbe čl. 451. st. 3 ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25) održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te je odlučeno kao u izreci presude.

U Rijeci, 10. travnja 2026. godine

Sudac
Jasenka Pavišić Čačić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **9-30886-64b16**

Kontrolni broj: **04b00-2211c-f96c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.