

St-201/2018-30

REPUBLIKA HRVATSKA  
**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

Šetalište dr. Ivše Lebovića 42, 43000 Bjelovar

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Preko pošte, dne 02-11-2020  
 Predstavio na presu obilježeno prop. dne 29.10.2020  
 Pošta Zagreb R 71 185 458 2  
 Broj primjeraka 3 Priloga -  
 Potpis 107

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, Ivanec,  
 Trg hrvatskih Ivanovaca 9, MBS 081275996, OIB: 10369907905,

Stečajni vjerovnik: Nada Landeka, Miroševička cesta 132A, 10040 Zagreb, OIB:  
 66442372699

**ŽALBA  
 STEČAJNOG VJEROVNIKA**

**Na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj 5.St-201/2018-29**

Stečajni vjerovnik pravodobno podnosi žalbu na rješenje naslovnog suda objavljeno na e-  
 oglasna ploča suda dana 22. listopada 2020. godine te isto pobija u dijelu kojim mu je  
 osporena tražbina II višeg isplatnog reda u iznosu od 1.014.387,10 kn kao nezakonito, te  
 predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu te preinači predmetno  
 rješenje u pobijanom dijelu.

Točkom 5. predmetnog pobijanog Rješenja upućuje se stečajni vjerovnik Nada Landeka, da u  
 roku od 8 dana od dana pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno od primitka  
 drugostupanjske odluke, pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od  
 1.014.387,10 kn II višeg isplatnog reda, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava  
 na vođenje parnice.

Protiv uvodno citiranog rješenja odnosno pobijanih točaka, stečajni vjerovnik u otvorenom  
 zakonskom roku ulaže žalbu zbog

- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka

Naime, vjerovnik Nada Landeka, Miroševička cesta 132A, 10040 Zagreb, OIB:  
 66442372699, u zakonskom roku je prijavila prijavu potraživanja u odnosu na koje je  
 priložila i ovršne isprave.

Navedenu činjenicu sud nije uzeo u obzir prilikom donešenog pobijanog rješenja a što je od  
 utjecaja na pravilnost i zakonitost samog rješenja.

Pobijanom rješenjem navodi se da je na ispitnom ročištu osporena tražbina žaliteljice  
 (stečajnog vjerovnika) u iznosu od 1.014.387,10 kn. Tražbinu koja nije ni ispitana na ispitnom  
 ročištu, nije ni priznao ni osporio ni stečajni upravitelj niti vjerovnik Ministarstvo financija,  
 već je stečajni upravitelj tek podneskom od 17. srpnja 2020. godine naveo kako smatra da



vjerovnik Nada Landeka nije dostavila dokaz iz kojeg bi proizlazila osnovanost njenih navoda o plaćanju tražbine za stečajnog dužnika, dakle, stečajni upravitelj osporio je tražbinu vjerovnika Nade Landeka ne na temelju toga što bi ispitao tražbinu pa potom osporio, već isključivo na temelju osobnog mišljenja, bez da je uopće načinio uvid u dokumentaciju, ovršne isprave, a koje su stečajnom upravitelju uredno dostavljene putem propisanog obrasca u zakonom propisanom roku za prijavljivanje potraživanja u stečajnom postupku, a isto tako i Sudu.

*Dokaz: uvid u spis St-201/2018-29*

*objavljena dokumentacija na oglasnoj ploči suda dana 17.01.2020. godine*

Nije točan navod stečajnog upravitelja da je tražbina ispitana i osporena na ispitnom ročištu, niti to proizlazi sa Zapisnika s ročišta, obzirom da je isto bilo odgođeno, i da je tek naknadno, rješenjem objavljenom na e-oglasna 11. svibnja 2020. godine stečajnom upravitelju upućen Zaključak kojim ga se poziva da se u roku od 15 dana očituje o priznavanju potraživanja stečajnog vjerovnika Nade Landeka.

Takvo postupanje protivno je odredbama Stečajnog zakona koji propisuje da se prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika ispituju na ispitnom ročištu. Niti jedan od vjerovnika nije osporio potraživanje Nade Landeka na ispitnom ročištu, a niti je to na ispitnom ročištu učinio stečajni upravitelj.

Postojanje svoje tražbine Nada Landeka dokazala je ovršnim ispravama i uplatnicama kojima se dokazuje da su navedene ovršne isprave podmirene od strane Nade Landeka.

Stečajni upravitelj je osporio i proknjižene pozajmice od strane stečajnog vjerovnika Nade Landeka, a kojima su plaćene ovrhom nastale obveze stečajnog dužnika

Stečajnim zakonom NN 71/15 propisano je da su priznate tražbine II višeg isplatnog reda za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine. Stečajni vjerovnik Nada Landeka jamac je po ugovornim obvezama stečajnog dužnika, te je kao jamac podmirila obveze po ovršnim ispravama kojima je stečajni dužnik bio dužan platiti obveze.

Člankom 143. Stečajnog zakona NN 71/15 propisano je „Solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupku, ako im pripada pravo na vraćanje prema isplaćenoga prema dužniku.

Stečajnim zakonom (NN 71/15) člankom 265. u pogledu osporenih tražbina određeno je slijedeće:

- 1) ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.
- 2) **Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja**



**osporene tražbine.** Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

- 3) Ako su osporene tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima.
- 4) ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Obzirom je stečajni vjerovnik Nada Landeka za osporene tražbine priložila ovršne isprave, sud je trebao temeljem odredbi čl. 266 st. 1. i 4. SZ-a osporavatelja uputiti na pokretanje parnice, a ne kako je to točkom 5. uputio stečajnog vjerovnika.

Jednako tako je sud pogrešno uputio i stečajnog upravitelja u pokretanje parnice protiv Ministarstva financija obzirom da je osporio tražbinu u iznosu od 252.939,20 kn zbog zastare. Općim poreznim zakonom propisano je da pravo i obveze poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe te na povrat poreza, kamata i troškova ovrhe zastarijeva za šest godina računajući od dana kada je zastara počela teći. Zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je nastala porezna obveza, a nastanak porezne obveze propisan je posebnim poreznim zakonima. Zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći istekom godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio poreznu obvezu ili istekom godine u kojoj je postalo izvršno rješenje kojim je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu i kamate.

Pobijanim rješenjem dolazi do oprečnih odluka i stajališta suda i uvodi se pravna nesigurnost, obzirom da u drugim stečajnim postupcima stečajne vjerovnike koji raspolažu ovršnim ispravama, pa i one koji ne raspolažu već samo raspolažu ugovorima o pozajmici stečajnom dužniku bez dokaza o uplati (St-4412/2016 Stečajna masa iza Sindon d.o.o. – Ivan Juričić i drugi) o čemu je već svoje stajalište iznio i Ustavni sud u odluci broj: U-III-1749/2017 od 9. listopada 2018. U spomenutoj odluci Ustavni sud je, ispitujući prigovor podnositelja o oprečnim stajalištima (zaključcima) Visokog upravnog suda i zbog primjene dva proturječna zaključka, utvrdio arbitarnost u postupanju tog suda u odnosu na apsolutnu zastaru u poreznim predmetima. Dakle, pobijanim rješenjem Sud upućuje u parnicu stečajnog upravitelja da vodi postupak za tražbinu koju je osporio, a koja je po samom zakonu u zastari i ne postoji mogućnost da ju se prizna. Međutim, upravo pobijanim rješenjem dolazi do mogućnosti protupravnih radnji, obzirom da ukoliko stečajni upravitelj ne pokrene parnicu da dokaže osnovanost svojeg osporavanja, za koji vjerovnik nema ovršnu ispravu, tada će se smatrati da je osporavanje otklonjeno. Iz takvog sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da se samim činom stečajnog upravitelja, koji nema ni sredstava za vođenje parnice, ukoliko ne bi pokrenuo parnicu, tada bi se smatralo da je osporavanje otklonjeno, iako je priznavanje osporene tražbine protivno odredbama Općeg poreznog zakona.

S druge pak strane stečajni upravitelj nije osporio pravo Centar banci, koja nema status ni stečajnog ni razlučnog vjerovnika obzirom da joj Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. nije osobno odgovorna, dok je dužnik Centar banke d.d. brisan iz sudskog registra nakon otvorenog i zaključenog stečajnog postupka u kojem Centar banka d.d. nije prijavila svoje potraživanje, a što je protivno odredbama čl. 153. Stečajnog zakona „Vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran.“



Stečajni vjerovnik Nada Landeka prijavila je potraživanje iz ovršnih isprava po ugovoru o leasingu, korisnik ugovora DI FENIKS d.o.o. i to broj ugovora 10103135 u iznosu od 32.695,51 EUR i ugovor broj 010103136 u iznosu od 22.240,71 EUR. Obzirom da su ugovori otkazani, proveden je ovršni postupak u kojem su donešene i pravomoćne presude. Obveze Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. po pravomoćnoj presudi broj Povrv-1484/11 podmirila je u cijelosti Nada Landeka protiv koje je i podignuta tužba pod brojem P-4823/2014 u kojoj parnici je Nada Landeka dokazala da je podmirila/platila sve obveze stečajnog dužnika kao jamac. Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine, uplatnice, izvadak iz poslovnih knjiga, ovršnu ispravu, stečajni vjerovnik Nada Landeka dostavila je u stečajni spis u zakonom propisanim rokovima.

Stečajni vjerovnik Nada Landeka prijavila je i potraživanje iz ovršne isprave Ovr 2605/08 Općinskog suda u Zadru po kojoj ovršnoj ispravi je uplatila iznos od 60.000,00 kn i iznos od 1000.000,00 kn i to svoj vlastiti novac.

Odredbom čl. 175. st. 1 SZ propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i u redu, a prema st. 2. istog članka stečajni upravitelj dužan je određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku pojedinu tražbinu. Na ispitnom ročištu to nije učinjeno, već se stečajni upravitelj samostalno očitovao podneskom iz srpnja 2020. godine bez da je žaliteljici dana bilo kakva mogućnost da se o tome očituje i da obrazloži i dokaže osnovanost prijavljenog potraživanja.

Obzirom da je žaliteljici uskraćeno raspravljanje pred sudom o prijavljenoj tražbini, te obzirom da ista nije ni osporena ni priznata na ispitnom ročištu žaliteljici je onemogućeno raspravljanje pred sudom a pobijanom odlukom prvostupanjski sud uskratio je stečajnom vjerovniku pravnu zaštitu.

Stečajni upravitelj nije niti ispitao imovinu stečajnog dužnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. a koja bi činila stečajnu masu. Imovina stečajnog dužnika nije dostatna ni za namirenje troškova postupku (čl. 293 SZ-a) pa je stečajni upravitelj bio dužan predložiti obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Na opisani način sud prvog stupnja pogrešno je utvrdio relevantne činjenice u ovom predmetu i na taj način pogrešno primijenio materijalno pravo

Zbog svega navedenog stečajni vjerovnik

### p r e d l a ž e

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

Zagreb, 29.10.2020.

Podnositelj žalbe

*Nada Landeka*  
Stečajni vjerovnik Nada Landeka