



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revt 177/2018-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Branka Medančića predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom Vrt d.o.o. Bjelovar, Matice Hrvatske 4/I, OIB: 68413812428, zastupan po punomoćnicima Ivanu Županu i Meliti Babić, odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivan Župan i Melita Babić u Zagrebu, odlučujući o reviziji vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupanog po punomoćnicima Trpimiru Gugiću i Lovri Kovačiću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-7023/2017-2 od 16. siječnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-500/2017-5 od 26. rujna 2017., u sjednici održanoj 13. rujna 2022.,

r i j e š i o j e:

I. Revizija vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka odbacuje se kao nedopuštena.

II. Odbija se zahtjev dužnika za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem utvrđeno je da je dana 1. ožujka 2017. prihvaćen izmijenjeni Plan restrukturiranja dužnika Vrt d.o.o. iz Bjelovara, objavljen 22. veljače 2017. na e-Oglasnoj ploči suda, i potvrđen je predstečajni Sporazum zaključen između dužnika i vjerovnika, na način da se utvrđenim tražbinama otpiše 80% glavnice i 100% kamata, a da se po počeku od 2 godine namiri 20% iznosa glavnice u jednakim polugodišnjim ratama tijekom razdoblja od 5 godina što čini ukupno deset polugodišnjih rata. Rate će dospijevati na svaki 31.3. i 30.9. u godini od kojih prva rata dospijeva 30.9.2018., a posljednja 31.3.2023. u iznosima kako je to поближе navedeno u izreci tog rješenja.

2. Drugostupanjskim rješenjem odbijene su žalbe vjerovnika, Republike Hrvatske i Erste & Steiermärkische bank d.d., i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

3. Protiv drugostupanjskog rješenja vjerovnik Erste & Steiermärkische bank d.d. podnosi reviziju pozivom na odredbu čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 - dalje: SZ) u vezi sa čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP). Predlaže da se revizija prihvati i obje nižestupanjske odluke ukinu. Potražuje i trošak revizije.

4. U odgovoru na reviziju dužnik je osporio sve revizijske navode i predložio reviziju odbaciti, podredno odbiti, uz naknadu troškova sastava odgovora na reviziju.

5. Revizija vjerovnika Erste & Steiermärkische bank d.d. nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 19. st. 8. SZ u predstečajnom postupku revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Sukladno odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. Temeljem odredbe čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

7. Iz sadržaja navedenih odredaba proizlazi da je, da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana i s tim u vezi dopuštenosti revizije, potrebno da revizija sadrži sljedeća tri elementa: određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

8. Kao važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni revident je naznačio sljedeća pravna pitanja:

„1. Računaju li se pri glasovanju kao jedan vjerovnik, predstečajni vjerovnici (jamci) utvrđenih uvjetnih tražbina bez suglasnog očitovanja vjerovnika tražbine (kreditora) za koju su jamčili, a koji u predstečajnom postupku sudjeluje u svojstvu (običnog) predstečajnog vjerovnika?

2. Računaju li se pri glasovanju kao jedan vjerovnik, predstečajni vjerovnici (jamci) utvrđenih uvjetnih tražbina bez suglasnog očitovanja vjerovnika tražbine

(kreditora) za koju su jamčili, a koji u postupku sudjeluje u svojstvu razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje?

3. Računaju li se pri glasovanju kao jedan vjerovnik, predstečajni vjerovnici (jamci) utvrđenih uvjetnih tražbina, ako je vjerovnik glavne tražbine (kreditor) odlučio iskoristiti pravo odvojenog namirenja?“

9. Kao razloge zbog kojih smatra da su navedena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, revident navodi da je shvaćanje zauzeto u pobijanoj odluci različito od shvaćanja zauzetog u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2927/2017-2 od 27. lipnja 2017. (radi se o ranijoj ukidnoj drugostupanjskoj odluci iz ovog postupka) i broj PŽ-1334/2017-3 od 18. srpnja 2017.

10. Nižestupanjski sudovi u bitnom navode:

- da je rješenjem od 10. kolovoza 2016. otvoren predstečajni postupak,

- da je 30. rujna 2016. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je postalo pravomoćno,

- da u odnosu na revidenta prijava tražbine vjerovnika iznosi 17.590.618,07 kn a priznato je 4.230.132,30 kn,

- da je ročište o izmijenjenom Planu restrukturiranja održano 1. ožujka 2017.,

- da su vjerovnici uvjetnih tražbina Vrtinvest d.o.o., Ratarstvo d.o.o., Voćnjak d.o.o., Domagoj Belošević i Josip Belošević, glasovali kao jedan na način da je glasovao Josip Belošević, za iznos od 13.360.485,77 kn, s naslova solidarnog jamstva iz Ugovora o solidarnom jamstvu kreditora - revidenta po partijama kredita glavnog dužnika Vrt d.o.o. i to tako da je po ugovoru o kreditu broj 5000034896 za iznos kredita od 1.052.260,93 kn uvjetni ili solidarni vjerovnik Josip Belošević, po ugovoru o kreditu broj 50000192498 za iznos kredita od 4.123.343,95 kn uvjetni ili solidarni vjerovnici su Vrtinvest d.o.o., Ratarstvo d.o.o., Voćnjak d.o.o., Josip Belošević i Domagoj Belošević, po ugovoru o kreditu broj 50000272625 za iznos kredita od 1.932.361,36 kn uvjetni ili solidarni vjerovnici su Vrtinvest d.o.o., Ratarstvo d.o.o., Voćnjak d.o.o., Josip Belošević i Domagoj Belošević, po ugovoru o kreditu broj 5103723045 za iznos kredita od 1.508.234,21 kn uvjetni ili solidarni vjerovnici su Ratarstvo d.o.o. i Josip Belošević, po ugovoru o kreditu broj 5112180309 za iznos kredita od 4.443.060,69 kn uvjetni ili solidarni vjerovnici su Vrtinvest d.o.o., Ratarstvo d.o.o., Voćnjak d.o.o. i Josip Belošević, po ugovoru o kreditu broj 5113758288 za iznos kredita od 301.224,63 kn uvjetni ili solidarni vjerovnici su Vrtinvest d.o.o., Ratarstvo d.o.o., Voćnjak d.o.o. i Josip Belošević, a time su ovi vjerovnici umanjili svoje pravo glasa za tako navedene iznose,

- da je revident, kao razlučni vjerovnik, zadržao pravo odvojenog namirenja u odnosu na taj iznos od 13.360.485,77 kn,

- da je od ukupno 218 vjerovnika (čije sveukupne tražbine iznose 39.423.074,50 kn) za Plan restrukturiranja glasovalo 127 vjerovnika ili 58,25% (čije sveukupne tražbine

iznose 28.610.895,96 kn, odnosno 72,57%) a protiv 91 vjerovnik ili 41,74% (čije sveukupne tražbine iznose 10.812.178,54 kuna, odnosno 27,43 %).

11. Na temelju navedenog, prvostupanjski sud je zaključio da su vjerovnici Vrtinvest d.o.o., Ratarstvo d.o.o., Voćnjak d.o.o., Domagoj Belošević i Josip Belošević, uvjetni ili solidarni vjerovnici, sukladno odredbi čl. 59. st. 3. SZ (prema kojoj vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik; na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja), svoje pravo glasa dali Josipu Beloševiću, pa su za navedene iznose umanjili svoje pravo glasa dok su u odnosu na druge iznose po drugim osnovama zadržali pravo glasa. Imajući u vidu da je za Plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika a u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana, to, po odredbi čl. 59. st. 2. SZ, smatra da su vjerovnici prihvatili Plan restrukturiranja.

12. Drugostupanjski sud dodatno navodi da prema odredbi čl. 323. SZ, razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni, pa budući je banka kao razlučni vjerovnik zadržala pravo odvojenog namirenja u odnosu na iznos od 13.360.485,77 kn, to da ista ne može glasovati u istoj skupini sa uvjetnim i solidarnim dužnicima.

13. Slijedom navedenog, odgovori na postavljena pitanja sadržani su u odredbama čl. 59. st. 3. i čl. 323. SZ. Osim toga, iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1334/2017-3 od 18. srpnja 2017., na koju se revident poziva, ne proizlazi da se u tom postupku banka kreditor odrekla prava na odvojeno namirenje pa postavljena pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni. U odnosu na raniju (ukidnu) odluku iz ovog predmeta - Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2927/2017-2 od 27. lipnja 2017., za odgovoriti je da je drugostupanjski sud u pobijanoj odluci odgovorio na takve žalbene navode našavši utvrđenim da je revident utvrđen uvjetnim vjerovnikom u iznosu od 4.230.132,30 kn, ne po osnovi ugovora o kreditu između banke i predstečajnog dužnika, već po osnovi jamstva kojega je predstečajni dužnik dao za ugovor o kreditu sklopljen između banke i Voćnjak d.o.o. pa da stoga ta tražbina nije dio suglasnosti o jedinstvenom pravu vjerovnika.

14. Stoga, proizlazi da revident svojom revizijom nije dostatno argumentirao tvrdnju da je riječ o pitanjima o kojima je nižestupanjski sud izrazio shvaćanje koje ne bi bilo podudarno sa shvaćanjem iznesenim u pobijanoj odluci, pa je reviziju valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 13. rujna 2022.

Predsjednik vijeća:
Branko Medančić

Broj zapisa: **eb311-9bae7**

Kontrolni broj: **03bd1-afeb2-1c2af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKO MEDANČIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.