

Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

Zagreb, 12.10.2022.

Na broj: St-201/2018

Novi razlučni vjerovnik: LUCRUM NOVUS d.o.o. Sesvete, Pavla Lončara 13,
OIB: 57623866429, zastupano po Odvjetniku
Davor Jonjić iz Zagreba, Malešnica II. 27, OIB: 93155702620

Prijašnji razlučni vjerovnik: DDM Invest III AG, OIB: 42497989050
LANDIS + GYR STRASSE 1, 6300 ZUG, ŠVICARSKA

Dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. Ivanec
Trg hrvatskih Ivanovaca 9, MBS: 081275996
OIB: 10369907905

PODNEŠAK NOVOG RAZLUČNOG VJEROVNICA

kojim se očituje na Podnesak
vjerovnika Nada Landeka od 18.09.2022.

trostruko

Novi razlučni vjerovnik je zaprimio predmetni Podnesak vjerovnika Nade Landeke od 18.09.2022. te se ovime očituje na način da je isti **podnesak zakonski neosnovan, paušalan i nejasan.**

Odredba članka 137.SZ-a

Naime, predmetni vjerovnika se u svom podnesku poziva na odredbe Stečajnog zakona osporavajući razlučno pravo Novom i Prijašnjem razlučnom vjerovniku.

Međutim, vjerovnik Nada Landeka je pogrešno utvrdila činjenice te pogrešno tumačila odredbe Stečajnog zakona pogotovo **odredbu članka 137. SZ-a**. Naime, Prijašnji razlučni vjerovnik, a sada i ovdje Novi razlučni vjerovnik, nisu niti prijavili svoje pravo kao stečajni vjerovnici kao osobni vjerovnici Dužnika, nego su svoje pravo prijavili odnosno obavijestili kao razlučno pravo zato se i podnesku nazivaju „Prijašnji razlučni vjerovnik“ i „Novi razlučni vjerovnik“, a ne primjerice „Prijašnji stečajni vjerovnik“, a što je vjerovnik Nada Landeka očito propustila utvrditi.

Tim više što Novi razlučni vjerovnik (kao prethodno Prijašnji razlučni vjerovnik) ima upisano založno pravo na nekretnini Dužnika koja nekretnine je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o kreditu bila u vlasništvu trg.društva KORAPROM d.o.o. kao korisnika kredita i založnog dužnika, a na koje se poziva i vjerovnik Nada Landeka. Dakle, založno pravo Novog razlučnog vjerovnika je upisano još od 2005.godine, koje je prethodno bilo upisano na Zagrebačka banka d.d. pa na DDM Invest III AG i sada na ovdje Novog razlučnog vjerovnika.

Dokaz: povijesni izvadak za nekretninu Dužnika

Odredba članka 149.SZ-a

Stoga, Novi razlučni vjerovnik ima status razlučnog vjerovnika obzirom **na odredbe članka 149. SZ-a** prema kojima je propisano cit.:

**„5.4. Razlučni vjerovnici
Pravo odvojenoga namirenja iz stvari i prava upisanih u javne knjige**

Članak 149.

Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovoga Zakona.“

Odredba članka 153.SZ-a

Oredba članka 153. SZ-a na koju se pogrešno poziva vjerovnik Nada Landeka se odnosi samo u slučaju kada se Razlučni vjerovnik poziva na svoje pravo kao stečajni vjerovnik zbog osobne odgovornosti, a što ovdje nije slučaj, pa onda taj Razlučni vjerovnik može imati status Stečajnog vjerovnika samo u slučaju da se odrekne odvojenog namirenja ili ako se ne uspije odvojeno namiriti, a ovdje Novi razlučni vjerovnik se ne odriče prava odvojenog namirenja.

Odredba članka 258.stavak 2 SZ-a

Nadalje, preostali navodi vjerovnika Nada Landeka su paušalni i nejasni kada je i Prijašnji razlučni vjerovnik i novi razlučni vjerovnik svoje pravo ne trebaju niti prijavljivati u stečajnom postupku drugih trgovačkih društava već sukladno **odredbi članka 258. stavak 2. SZ-a**, samo obavijestiti stečajnog upravitelja Dužnika o svom razlučnom pravu, iako je to isto razlučno pravo već vidljivo iz vlasničkog lista nekretnine Dužnika.

Slijedom svega naprijed navedenog navodi vjerovnika Nade Landeka iz predmetnog podneska su zakonski neosnovani, paušalni i nejasni.

LUCRUM NOVUS d.o.o.
zastupano po:

Odvjetnik Davor Jonjić