



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 57 PŽ-4479/2016-2

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

29-07-2016

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba..... *P*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

St- 5325 / 2016.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice, i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Zagreb, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom VIRGO – MOTO d.o.o., Buzin, Cebini 117, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1318/16 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1318/16 od 18. veljače 2016. i predmet vraća prvostupajskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu odbacio je predlagatelj prijedlog za pokretanje skraćenoga stečajnog postupka nad dužnikom VIRGO-MOTO d.o.o., Buzin, Cebini 117.

Prvostupajski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da se dužnik ne nalazi na Popisu pravnih osoba koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona 1. rujna 2015. imaju u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

U žalbi u bitnom navodi da se u konkretnom slučaju radi o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, a ne o prijedlogu za pokretanje

skraćenog stečajnog postupka. Nadalje, navodi da se ne radi o dužniku koji je na dan 1. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana pa se ne primjenjuju rokovi iz čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona, već se radi o dužniku kod kojeg je taj uvjet (postojanje evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana) nastupio nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona pa je predlagatelj podnio prijedlog u skladu s odredbom čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 2. veljače 2016. i to na obrascu 14 iz Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik). Obrazac 14 u smislu odredaba Pravilnika predstavlja obrazac prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a. Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan 8. veljače 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da ima zaposlenih.

Osnovano žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju radi o prijedlogu iz čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne o prijedlogu za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, tako da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 428. SZ-a kojom je propisano da će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Budući da je prema činjeničnim navodima prijedloga dužnik tek na dan 8. veljače 2016. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), osnovano žalitelj navodi kako se ne primjenjuje niti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a. Navedenom odredbom propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, dakle 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ovaj sud je uvažio predlagateljevu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 6. srpnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
IVANA MLINARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Mlinarić
BRANKICA CURMAN