

Zagreb, 24.11.2022.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Sukoišanska 6  
21000 Split**

**Posl. br.: St-655/2022**

**Kanc.br.: B-44-1**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **BRODOSPLIT d.d.**  
OIB: 18556905592  
Adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21  
*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII-*

**Radi:** predstečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Prilozi:** Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona s konačnim prijedlogom zakona od 25.9.2017. godine kao **Prilog 1**, Preporuke Euroske komisije od 12.3.2014. godine kao **Prilog 2**,

**Primjerci:** 1x (jednostruko);

**ŽALBA DUŽNIKA**

---

## ŽALBA DUŽNIKA

- I/ Naslovni sud je dana 21.11.2022. godine donio Rješenje kojim se odbija dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kao nepravovremeno te kojim se odbacuje dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušteno, posl. br. gornji (u daljnjem tekstu: „Rješenje“).

Pisani otpisak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; 104/2017, 36/2022, u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 21.11.2022. godine.

Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. st. 2. SZ-a podnosi sljedeću

### žalbu

kojom pobija Rješenje kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

- II/ Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; 70/2019, 80/2022, u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

### III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Sud je prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio odredbe članka 16. stavka 4. i 5. SZ-a, u vezi s člankom 64. stavkom 2. SZ-a, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud odbacio dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što, prema stajalištu suda, dužnik u konkretnom slučaju ne bi niti podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa ga ne može niti povući, već je sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Navedeno tumačenje mjerodavnih zakonskih odredaba od strane prvostupanjskog suda je u potpunosti pogrešno.

Nije sporno da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji je otvoren Rješenjem naslova od dana 26.5.2022. godine, a pravomoćno obustavljen Rješenjem od dana 1.8.2022. godine.

Također nije sporno da je Rješenjem o obustavi predstečajnog postupka od 1.8.2022. godine odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog istog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a.

Člankom 64. stavkom 2. SZ-a propisano je da se postupak koji je pokrenut podnošenjem prijedloga dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka, a nakon što je isti obustavljen, nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Suprotno tumačenju prvostupanjskog suda, iz citirane odrebe proizlazi kako se u slučaju obustave predstečajnog postupka ne pokreće novi postupak temeljem kakve pravne fikcije o postojanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, nego se nastavlja prethodno pokrenuti postupak temeljem prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Člankom 16. stavkom 5. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

Iako zakonom to nije izričito propisano, u smislu članka 16. stavka 5. SZ-a isključivo je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten disponirati tim prijedlogom.

U konkretnom slučaju, postupak je nastavljen temeljem članka 64. stavka 2. SZ-a, sukladno kojemu se dužnik kao podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sada smatra podnositeljem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga je nesporno dužnik kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten tim prijedlogom disponirati na način i u roku propisanom člankom 16. stavkom 5. SZ-a, što je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „VTS“*) u svojoj odluci od dana 12.3.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020.

**Dokaz:** *uvid u Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 12.3.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020*

- 3.2. Osim što gore navedeno tumačenje proizlazi iz samog teksta članka 64. stavka 2. SZ-a, isto je u skladu s namjerom zakonodavca te smislom i svrhom drugih relevantnih odredaba SZ-a kojima su regulirani uvjeti za pokretanje i otvaranje stečajnog postupka.

Člankom 115. stavkom 1. SZ-a propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

Člankom 116. stavkom 1. točkom 1. SZ-a propisano je da sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka bez provedbe prethodnoga postupka ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

Dakle, sud po obustavi predstečajnog postupka ima obvezu ispitati da li iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi postojanje stečajnog razloga kod dužnika. Tek ako iz prijedloga za otvaranje predstečajnog razloga ne utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud pokreće prethodni postupak.

Iz navedenog jasno proizlazi kako obustavom predstečajnog postupka prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnika ne postaje bespredmetan, kako to proizlazi iz obrazloženja Rješenja, nego i dalje ima funkciju prijedloga temeljem kojega sud utvrđuje relevantne činjenice, a to je postojanje, odnosno nepostojanje stečajnog razloga kod dužnika te temeljem kojega sud poduzima daljnje radnje u postupku, odnosno u cijelosti obustavlja postupak, pokreće prethodni postupak ili otvara stečajni postupak nad dužnikom.

Stoga je u potpunosti nelogičan i pogrešan stav prvostupanjskog suda kako bi iz članka 64. stavka 2. SZ-a proizlazila kakva pravna fikcija o postojanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji zapravo ne postoji, jer bi u tom slučaju sud nastavljao postupak temeljem tog fiktivnog prijedloga i ne bi imao mogućnost ispitivati prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno temeljem istoga utvrditi postojanje stečajnog razloga i otvoriti stečajni postupak, a što je njegovo izričito zakonsko ovlaštenje iz članka 116. stavka 1. točke 1. SZ-a.

Pritom dužnik ističe kako je člankom 109. stavkom 1. SZ-a taksativno određeno da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka isključivo ovlašteni podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

Pored osoba određenih člankom 109. stavkom 1. SZ-a, ovlašteni predlagatelj može biti i Financijska agencija temeljem članka 110. stavka 1. SZ-a.

U tom smislu, odredba članka 64. stavka 2. SZ-a se ne može tumačiti na način da bi se sud po službenoj dužnosti mogao smatrati ovlaštenim predlagateljem, a budući da bi isto bilo u izravnoj suprotnosti s odredbama članka 109. stavka 1. SZ-a.

Dakle, u konkretnom slučaju sud nije ovlašten zabraniti dužniku disponiranje ranijim prijedlogom budući da bi navedeno značajno prekoračilo ovlasti suda propisane SZ-om te izravno onemogućilo dužnika (predlagatelja) u korištenju prava na poduzimanje zakonom zajamčenih radnji.

- 3.3. Dužnik nadalje ističe kako je tumačenje prvostupanjskog suda, da bi mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane dužnika bilo protivno smislu i svrsi odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a, u potpunosti promašeno. Naime, sud u obrazloženju Rješenja pogrešno utvrđuje kako bi smisao ove odredbe bio da se neuspješni predstečajni postupak nastavi provođenjem (prethodnog) stečajnog postupka.

Kada se odredba članka 64. stavka 2. SZ-a promatra u cjelini zajedno s ostalim odredbama SZ-a, uključujući gore navedene članke 115. i 116. SZ-a, te u duhu samog predstečajnog i stečajnog postupka, vidljivo je kako namjera zakonodavca nije bila automatsko provođenje stečajnog postupka nad dužnikom nakon obustave predstečajnog postupka, već ispitivanje postojanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka kod svakog pojedinog dužnika.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je očigledno zaključio kako iz prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka ne proizlazi postojanje stečajnog razloga budući je pokrenuo prethodni postupak.

Kada se postojanje stečajnog razloga ne može utvrditi, sasvim je u duhu namjere zakonodavca i smisla i svrhe članka 64. stavka 2. SZ-a tumačenje da je dužnik u tom slučaju ovlašten disponirati prijedlogom temeljem kojega je postupak koji se nastavlja pokrenut.

Povlačenjem prijedloga ni u kojem smislu se ne zaobilaze odredbe SZ-a niti bi dužnik mogao „iskoristiti ovu situaciju za podnošenje novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka“, budući da su pretpostavke za otvaranje i predstečajnog i stečajnog postupka strogo definirane zakonom te se navedeni postupci otvaraju isključivo ako su za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke.

Činjenica da je dužnik izašao iz blokade zbog otvaranja predstečajnog postupka, a ne temeljem podmirenja dugova, te da nakon obustave predstečajnog postupka neprekidna blokada teče ispočetka nije uopće

relevantna. Naime, sve i da se pribroje prethodni dani blokade, u trenutku donošenja pobijanog Rješenja kod dužnika ne bi bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Dakle, podnošenje novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ne bi predstavljalo zaobilaženje odredaba SZ-a, nego upravo suprotno, primjenu istih u skladu s njihovim smislom i svrhom, a budući da bi novi predstečajni postupak bio otvoren povodom prijedloga dužnika isključivo ukoliko bi za isti bile ispunjene zakonske pretpostavke.

Štoviše, kada bi se prihvatilo tumačenje prvostupanjskog suda, predstečajni postupak uređen odredbama SZ-a u potpunosti bi izgubio svoj smisao.

Kod gotovo svakog dužnika kod kojega postoji predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje, bez intervencije provedbom restrukturiranja kroz predstečajni postupak ta prijetća nesposobnost za plaćanje se nužno pretvara u trajniju nesposobnost za plaćanje.

Prihvaćanjem tumačenja prvostupanjskog suda, dužnik bi se doveo u situaciju da mora bespomoćno čekati nastup okolnosti zbog kojih će se smatrati trajnije nesposobnim za plaćanje, iako u trenutku pokretanja prethodnog postupka nesporno nije bio trajnije nesposoban za plaćanje te je postojala mogućnost da provedbom restrukturiranja očuva poslovanje i radna mjesta, a da vjerovnici postignu povoljnije uvjete namirenja od onih koje bi mogli postići u stečajnom postupku, što je ne samo u interesu vjerovnika nego i javnom interesu.

Iz svega navedenog razvidno je prvostupanjski sud u potpunosti pogrešno primijenio odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a, odnosno pogrešno utvrdio kako predmetni postupak ne bi bio pokrenut temeljem prijedloga dužnika te se dužnik nesporno smatra predlagateljem za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 109. stavka 1. SZ-a.

- 3.4. Dužnik dodatno smatra potrebnim istaknuti kako je tumačenje relevantnih odredaba prvostupanjskog suda u potpunosti protivno namjeri zakonodavca prilikom donošenja predmetnih odredaba, što je jasno vidljivo iz Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona s konačnim prijedlogom zakona od 25.9.2017. godine temeljem kojega je donesen Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017. godine, a čija svrha je prvenstveno bila implementacija preporuka Europske komisije od 12.3.2014. godine radi osiguravanja i olakšavanja dužnicima provedbu postupka restrukturiranja u okviru nacionalnog postupka.

Prije donošenja relevantnih izmjena SZ-a, predlagatelj izmjena utvrdio je da je u gotovo dvije godine primjene SZ-a broj pokrenutih predstečajnih postupaka relativno mali (273 pokrenutih postupaka) pri čemu je u svega 58 slučajeva prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum.

U tom smislu je donesen zaključak kako su odredbe o predstečajnom postupku nedovoljno poticajne za dužnike, a da je postupak ograničavajuć, krut i/ili teško provediv prema tada važećem zakonskom okviru, uslijed čega se predloženim izmjenama htjelo potaknuti dužnike na pokretanje predstečajnih postupaka te olakšati provođenje predstečajnog postupka.

U tu svrhu, odnosno radi olakšavanja i omogućavanja veće fleksibilnosti predstečajnog postupka, jednom od izmjena uvedena je i mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kojim prijedlogom do tada predlagatelji nisu mogli disponirati nakon njegova podnošenja.

Omogućavanjem dužnicima kao predlagateljima za otvaranje predstečajnog postupka da u slučaju obustave tog postupka, dokle god nije otvoren stečajni postupak, povuku prijedlog za otvaranje (pred)stečajnog postupka, ostvarena je gore navedena svrha poticanja dužnika na pokretanje predstečajnog postupka, budući da je mali broj pokrenutih predstečajnih postupaka do tada uvelike proizlazio upravo iz straha dužnika da će izravna posljedica obustave postupka iz bilo kojeg razloga predviđenog člankom 64. stavkom 1. SZ-a biti otvaranje stečajnog postupka, bez mogućnosti da dužnik intervenira u slučaju kada kod istoga ne postoji stečajni razlog.

S obzirom na to da se prvostupanjski sud poziva na odluku VTS-a koja je kontradiktorna i suprotna odluci VTS-a na koju se dužnik poziva u ovoj žalbi, odnosno da postoji dvojako tumačenje predmetnih odredaba od strane višeg suda, što je rezultiralo neujednačenom sudskom praksom, dužnik smatra kako je nužno prikloniti se onome tumačenju koje je u skladu s izraženom namjerom zakonodavca te smislom i svrhom postupaka koji su tim odredbama regulirani, a nesporno je to u ovom slučaju gore izneseno tumačenje od strane dužnika.

**Dokaz:** *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona s konačnim prijedlogom zakona od 25.9.2017. godine kao **Prilog 1**, Preporuke Euroske komisije od 12.3.2014. godine kao **Prilog 2***

- 3.5. Budući da stečajni postupak nad dužnikom u trenutku povlačenja prijedloga dužnika nije bio otvoren, dužnik je pravodobno i u skladu s ovlaštenjem iz članka 16. stavka 5. SZ-a, u vezi s člankom 64. stavkom 2. SZ-a, povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, te je pobijano Rješenje kojim se navedeni prijedlog odbacuje kao nepravovremen, odnosno nedopušten u cijelosti neosnovano i nezakonito.

- IV/** Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano Rješenje u cijelosti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

**Dužnik**  
**po punomoćniku:**