

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
**"RUDE I PARTNERI" d.o.o.**

Šibenik, Stjepana Radića 6/II  
Tel: +385 22 / 331 878, 310 696; Fax: +385 22 / 310 695  
e-mail: [ivan.rude@drustvo-rude.hr](mailto:ivan.rude@drustvo-rude.hr)  
OIB: 51746791608

Odvjetnici u Društvu:  
Ivan Rude  
Josip Jurlina  
Daniela Rude

---

Poslovni broj: 4.St-1320/2016-107

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

**ŽALITELJI:**

**ČLAN DRUŠTVA:**

1. SAMIR KOŠTIĆ, OIB:69410185712, Vukovarska 138, Split

**STEČAJNI I RAZLUČNI VJEROVNIK:**

2. SLAVICA RADMAN, OIB: 43392323140, Remetinečki gaj 2g, Zagreb,  
*koje zastupa Ivan Rude iz odvjetničkog društva „Rude i partneri“ d.o.o. iz  
Šibenika, Stjepana Radića 6/II*

**STEČAJNI DUŽNIK:**

PERISTIL d.o.o. u stečaju, OIB: 59907388781, Branimirova obala 10, Split, kojeg  
zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca, Stoci 2, Split

**Ž A L B A**

Samira Koštica (člana društva) i Slavice Radman (stečajni i razlučni vjerovnik) na  
rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 4.St-1320/2016-107  
od dana 18.prosinca 2020. godine

Trgovački sud u Splitu donio je dana 18. prosinca 2020. godine rješenje  
poslovni broj: 4.St-1320/2016-107 u stečajnom postupku nad dužnikom Peristil d.o.o. u  
stečaju, kojim rješenjem u točki I. sud određuje u stečajnom postupku prodaju imovine  
dužnika i to nekretnine kat.čest. 1646 ZGR, Z.U. 5024, K.O. Primošten u naravi kuća i  
dvor površine 1024 m2, dok točkom II. navodi upisana razlučna prava, te u točki III.  
nalaže upis zabilježbe rješenja o prodaji u zemljišnim knjigama.

Žalitelji Samir Košić i Slavica Radman nisu zadovoljni citiranim  
Rješenjem i smatraju ga nezakonitim, pa u zakonskom roku pobijaju isto rješenje  
u cijelosti iz svih zakonskih razloga, a poglavito zbog

1. bitne povrede odredaba parničnog postupka;
2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
3. pogrešne primijene materijalnog prava (Stečajni zakon)

Žalitelji prije svega ističu kako je pobijano rješenje nezakonito i ne može se  
valjano ispitati (pa je počinjena apsolutno bitna povreda odredbi ZPP-a, i to iz čl.  
354. st.2. toč. 11. ZPP-a) iz razloga što je sud u potpunosti zanemario (nije niti  
donio odluku) po prijedlogu žalitelja od dana 2. listopada 2020 godine kojom su

**žalitelji predložili sudu da donese rješenje kojim će odrediti da se nekretnina čest. zgr. 1646 (Z.U. 5024) K.O. Primošten (kuća i dvor površine 1024m2) neće prodavati prije pravomoćnog okončanja parničnog postupka posl. br. P-553/2020 Trgovačkog suda u Splitu** koji se vodi po tužbi ovdje žalitelja protiv razlučnih vjerovnika Mihe i Darije Šenice (i Janeza Šenice kao prvotno upisanog nositelja založnog prava) i stečajnog dužnika radi utvrđenja da je prestala tražbina osigurana založnim-razlučnim pravom i brisanja zaloga.

Naime sud je trebao usvojiti navedeni prijedlog jer se u istom postupku rješava prethodno pitanje – da li postoji razlučno pravo navedenih vjerovnika. Ukoliko isto razlučno pravo ne postoji nema niti potrebe za prodaju nekretnine budući jedini preostali razlučni vjerovnik – žaliteljica Slavica Radman nije niti predložila niti u ovom trenutku zahtjeva prodaju nekretnine jer ima namjeru postići vansudski sporazum o namirenju (sa žaliteljem Samirom Koštićem kao jedinim članom društva i sa stečajnim dužnikom Peristil d.o.o. u stečaju), a ujedno bi se vansudski namirili i ostali vjerovnici.

Dakle, samom stečajnom dužniku bi se prodajom nekretnine nanijela nenadoknativa šteta jer se ista ne bi niti prodala po tržišnoj cijeni, a i namirio bi se nepostojeći dug.

Nadalje, o navedenom prethodnom pitanju ovisi i razdioba kupovnine, jer ukoliko bi tužitelji uspjeli u parnici, tada Miha i Darja Šenica ne bi više bili razlučni vjerovnici, a ukoliko bi im se kupovina razdijelila prije okončanja parničnog postupka, predlagateljima i stečajnom dužniku bi nastala nenadoknativa šteta (pitanje je da li bi mogli vratiti isplaćeni iznos u stečajnu masu, tim više što su ovi vjerovnici strani državljani pa se opasnost od nemogućnosti vraćanja pretpostavlja). **Također šteta bi nastala i stečajnim vjerovnicima (između ostalim i RH, Ministarstvo financija) jer neće ostati novca za namirenje njihovih tražbina zbog namirenja nepostojećeg duga razlučnim vjerovnicima koji to nisu.**

Konačno, *sam iznos upisanog založnog prava i ne znači da je toliki iznos duga odnosno tražbine* jer se založno pravo sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima briše tek kada se cijeli dug namiri (dakle u parnici je moguć i djelomični uspjeh u odnosu na utvrđenje visine tražbine, iako se ponovno ističe da cijeli dug više uopće ne postoji).

DOKAZ:

- *uvid u podnesak žalitelja upućen stečajnom sudu dana 2. listopada 2020. godine s tužbom kao prilogom (prileže stečajnom spisu)*

Nadalje, **samostalan i dovoljan razlog za ukidanje pobijanog rješenja** je činjenica što je isto nezakonito **jer nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 230 Stečajnog zakona.** Naime rješenje o prodaji je doneseno povodom prijedloga stečajnog upravitelja (razlučni vjerovnici nisu predlagali prodaju, a sud je ne može odrediti po službenoj dužnosti, sve sukladno čl. 247. Stečajnog zakona), **a prijedlog stečajnog upravitelja je sud trebao odbiti budući stečajni upravitelj nije prethodno postupio po čl. 230 Stečajnog zakona po kojemu je stečajni upravitelj dužan radi poduzimanja pravnih radnji važnih za stečajni postupak (a prodaja, odnosno pravna radnja usmjerena na prodaju nekretnine se taksativno navodi kao takva radnja u čl. 230. st.2. točka 1. SZ-a) dobiti suglasnost odbora, odnosno skupštine**

**vjerovnika. Dakle, kako nema takve suglasnosti, nezakonit je i prijedlog stečajnog upravitelja, a time i pobijano rješenje koje je doneseno povodom takvog nezakonitog prijedloga.**

Također, ostaje nejasno i začuđujuće iz kojeg razloga stečajni upravitelj, osim što nije tražio po zakonu nužnu suglasnost odbora, odnosno skupštine vjerovnika zanemaruje navode žalitelja da je tražbina podmirena i zahtjeva prodaju **nekretnine jer zadatak istog nije samo da namiri vjerovnike već i da štiti imovinu stečajnog dužnika** koja će prodajom nekretnine svakako biti umanjena (jer se ista neće vrlo izgledno neće prodati po tržišnoj cijeni), a biti će namireni nepostojeći vjerovnici, **a stvarni vjerovnici neće biti namireni**. Dakle, svojim prijedlogom stečajni upravitelj ne štiti imovinu dužnika i vjerovnike – upravo suprotno.

Nadalje stečajni upravitelj je priznao svojstvo razlučnih vjerovnika Mihi i Dariji Šenici prije nego li su se uknjižili, na temelju isprava iz 2012. godine (kojim se isti nisu uspijevali knjižiti jer su nepodobne), i temeljem odluke stranog suda (R. Slovenije) bez da je proveden postupak priznanja odluke u RH, a što se tiče visine prvotno je uvrstio razlučna prava čak u očito neosnovanom iznosu od 510.000, 00 EUR-a budući je istodobno i Janez Šenica prijavio razlučno pravo na iznos od 170.000, 00 EUR).

Pravni interes Samira Košića i Slavice Radman za podnošenje ove žalbe (i citirane tužbe u postupku posl. br. P-553/2020 Trgovačkog suda u Splitu proizlazi iz činjenice:

- žalitelj ad.1. je jedini osnivač/član društva stečajnog dužnika pa ima interes da se nekretnina uopće ne prodaje (s ostalim vjerovnicima bi postigao sporazum), a ukoliko bi se i prodala, ima interes da se ne namiri nepostojeće potraživanje tuženika i da time nakon namirenja stvarnih vjerovnika isti dobije kao član društva preostali iznos kupovnine.
- žaliteljica ad.2. kao stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik koji je sada drugi po redu namirenja bi bila prva u redu namirenja i time lakše i u cijelosti naplatila svoju tražbinu ukoliko bi se nekretnina prodala.

**Tražbina koja je osigurana založnim pravom na temelju Ugovora o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem hipoteke od dana 26. rujna 2007. godine OV-11826/07-1 jav. bilj Iva Hanžeković Živković (što predstavlja prdmet razlučnog prava koje se osporava) je prestala postojati (namirena je u cijelosti) na sljedeći način:**

- tuženik ad.1. Janez Šenica u citiranom parničnom predmetu posuđuje 340.000,00 Eur u kunskoj protuvrijednosti Peristil d.o.o-u s tim da se odmah vrati 50.000,00 EUR-a koji su uglavničena kamata;
- dana 2. listopada 2007. godine po navedenom dogovoru tužiteljica ad.2. Slavica Radman kao tadašnja direktorica društva Peristil d.o.o. podiže na banci iznos od 400.000, 00 kn kako bi mogla kupiti devize, a dana 4. listopada 2007. joj tuženik ad.1. šalje e-mail s uputom da dogovoreni iznos od 50.000,00 EUR-a preda punomoćniku Janeza Šenice, tadašnjem odvjetniku Tomislavu Papiću iz odvjetničkog društva Papić i Papić iz Zadar, što tužiteljica ad.2. istog dana i čini (predaje 50.000,00 EUR-a odvjetniku Tomislavu Papiću), s tim da za navedenu uplatu nije dobila pisanu potvrdu.

-Peristil d.o.o. je vršio radove na kući. Janeza Šenice (sada u vlasništvu njega kao tuženika ad1. i ad2. za po ½ dijela u citiranom parničnom predmetu) na nekretnini čest. br. 665/8 K.O. Novalja, na način da je srušio postojeću kuću i izgradio novu, te o svom trošku pribavio sve potrebne dozvole i projekte, o čemu je sklopljen Ugovor o građenju br. 02/2007 od dana 16. listopada 2007. godine i Aneks od dana 15. veljače 2008. Radovi i sve usluge su u konačnici višesturko premašili prvotno načelno dogovoreni iznos od 100.000,00 EUR-a (koji je načelno ugovoren uz napomenu da će se konačni obračun izvršiti po završetku radova), a dijelom su plaćeni, a za preostali dio je dogovoreno i izvršeno prebijanje s preostalim dugom iz Ugovora o osiguranu novčane tražbine zasnivanjem hipoteke od dana 26. rujna 2007. godine OV-11826/07-1 jav. bilj Iva Hanžeković Živković.

**MEĐUTIM, SUD OVAKVIM POSTUPANJEM –NALOGOM PRODAJE BEZ ČEKANJA DA SE OKONČA CITIRANI PARNIČNI POSTUPAK UOPĆE NE DAJE ŠANSU OSNIVAČU DA U ZAKONOM PREDVIĐENOM POSTUPKU I FAKTIČKI ZAŠTITI IMOVINU DRUŠTVA ČIJI JE OSNIVAČ (TIME I SVOJU EGZISTENCIJU), A UJEDNO RAZLUČNOM VJEROVNIKU SLAVICI RADMAN NE DAJE ŠANSU DA OSPORI PRETHODNA NEZAKONITA RAZLUČNA PRAVA I KONAČNO NANOSI ŠTETU STVARNIM VJEROVNICIMA KOJI SE NEĆE NAMIRITI.**

**Također čak i da je rješenje zakonito, a nije, istim se stečajnom dužniku, vjerovnicima i žaliteljima nanosi šteta jer je prodaja nekretnine određena u vrijeme pandemije COVIDA-19, kada su na snazi zabrane i ograničenja međudržavnih (pa čak i međužupanijskih) putovanja što bi itekako suzilo krug potencijalnih kupaca (nekretninu treba i fizički razgledati), pa time i daleko smanjilo cijenu!!!!**

Zaključno, kako je iz svega iznesenog razvidno kako je pobijano rješenje suda u cijelosti nezakonito i neutemeljeno, to se drugostupanjskom sudu:

#### **p r e d l a ž e**

- da uvaži žalbu i ukinе prvostupanjsko rješenje, podredno preinači prvostupanjsko rješenje na način da odredi odgodu prodaje nekretnine do pravomoćnog okončanja parničnog postupka posl. br. P-553/2020 Trgovačkog suda u Splitu;

*eventualno,*

- da ukinе pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U Šibeniku, 28. prosinca 2020. godine

Žalitelji zastupani po:

PRILOG

- punomoći

