



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

7 Sp-7/16-11

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE**

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Zoranu Mandiću, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga potrošača **Susanne Jelić** OIB; 06633660428 iz Čačavice, Donje Bazije 16, za otvaranje postupka stečaja potrošača, nad dužnikom Susannom Jelić OIB; 06633660428, **dana 17. listopada 2016.godine,**

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog potrošača Susanne Jelić OIB; 06633660428 iz Čačavice, Donje Bazije 16, za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 8. lipnja 2016.godine.

Obrazloženje

Susanna Jelić iz Donjeg Bazija, podnijela je ovome sudu prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 19. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine 100/15).

Uz prijedlog predlagateljica je dostavila i potvrdu FINA-e Virovitica od 7. lipnja 2016.g. kojom se potvrđuje da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma u izvansudskom postupku pri savjetovalištu FINA-e Poslovnica Virovitica.

Predlagateljica je sudu dostavila popis imovine i obveza, te plan ispunjenja.

Sud je objavio poziv za javno ročište na koje je pozvao vjerovnike.

U svom podnesku vjerovnik Partner banka d.d. Zagreb a koji podnesak je dostavljen ovome sudu 18.srpnja 2016.g., navodi da ne prihvaća plan namirenja predložen od strane dužnika.

Vjerovnik B2 KAPITAL u podnesku od 26. srpnja 2016.g., također obavještava da ne prihvaća predloženi plan dužnika.

Zakonski zastupnik Ministarstva financija i Ministarstva pravosuđa RH u svom očitovanju na prijedlog, ističe kako se predlagateljica u smislu čl. 4. Zakona o

stečaju potrošača ne može smatrati potrošačem, a plan ispunjenja obveza ne ispunjava sadržaj propisan čl. 17., te ne može biti niti temelj nagodbe.

Vjerovnik Slatinska banka d.d. također se protivi prijedlogu potrošača, te planu ispunjenja obveze, te smatra da predlagateljica nije potrošač u smislu Zakona o stečaju potrošača.

Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl. 8. ZPP-a.

Prijedlog nije osnovan.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, te je izveden dokaz saslušanjem predlagateljice Suzanne Jelić.

Uvidom u popis imovine i obveza (list 5-17) utvrđeno je, da je tužiteljica navela kao svoju imovinu nekretnine i to; čkbr. 412/1, čkbr. 412/2, čkbr. 413 k.o. Donje Bazije upisano u zk. ul. br. 50, te čkbr. 4107/18, kčkbr. 408/42 iz zk. ul. br. 1144 k.o. Donje Bazije, druge imovine nema, kao niti tražbina.

Od obveza navela je dug prema Poreznoj upravi u iznosu nešto većem od 120.000,00 kuna, dug prema Partner banci u iznosu od 756.134,55 kuna, obveze prema trgovačkom društvu Brazda u iznosu od 89.021,99 kuna, obveze po neplaćenom kreditu Virovitičko-podravskoj županiji u iznosu od 81.533,60 kuna, dug prema Slatinskoj banci u iznosu od 245.164,22 kune, obveze prema B2 KAPITALU u iznosu od 396.908,27 kuna, obveza po neplaćenim računima VGI Karašica-Vučica u iznosu od 936,00 kuna, obveza za naknadu za uređenje voda u iznosu od 126.971,77 kuna, obveze za neplaćene račune trgovačkom društvu Slavonska ravnica d.o.o. u iznosu od 32.459,31 kunu, obveza za neplaćene račune HEP-Plin d.o.o. Osijek u iznosu od 16.057,13 kuna, za neplaćene račune Komrad d.o.o. 1.406,50 kuna, zatim obveze za neplaćene račune Slatina d.o.o. u iznosu od 10,00 kuna, obveze za neplaćene račune HEP – Opskrba u iznosu od 3.016,00 kuna, obveza za neplaćene račune trgovačkom društvu Vortex 18.548,20 kuna, za neplaćene odvojene usluge 1.492,60 kuna, za neplaćene račune Hrvatskom telekomu 1.661,64 kune, po pozajmici privatne osobe 161.471,64 kune i troškove u iznosu od 20.015,00 kuna, obveza po ugovoru prema trgovačkom društvu Arhis d.o.o. u iznosu od 24.400,00 kuna. Obveza po kreditu Štednoj kreditnoj zadruzi Zarka u iznosu od 24.068,89 kuna, na ime sudskih pristojbi 12.047,00 kuna, po neplaćenom kreditu HPB d.d. 58.884,01 kunu, zatim po neplaćenim računima Hrvatskoj poljoprivrednoj agenciji 591,91 kuna, obveza za naknadu prisilne naplate FINA-i 4.866,00 kuna, obveza za neplaćen zakup poljoprivrednog zemljišta u iznosu od 10.092,00 kune.

Uvidom u plan ispunjenja obveza (list 12-17), vidljivo je da predlagateljica predlaže otpis duga u cjelokupnom iznosu.

Uvidom u stanje računa poreznog obveznika utvrđeno je, da se porezno potraživanje odnosi uglavnom na porez i na tvrtku, doprinose iz poslovanja i poreze iz poslovanja.

Uvidom u nagodbu Partner banke i Susanne Jelić (list 23-26) vidljivo je da je riječ o nagodbi za iznos od 543.666,1 kuna.

Uvidom u dopis HPB-a javnom bilježniku (list 33) , vidljivo je da je riječ o zahtjevu za protest mjenice vlasnika obrta Susanne Jelić u iznosu od 58.884,01 kunu.

Uvidom u ovršni prijedlog i rješenje o ovrši (list 36-37) vidljivo je da je Slatinska banka pokrenula ovršni postupak protiv dužnika Zvonimira Jelića i Susanne Jelić radi naplate novčane tražbine u iznosu od 103.765,13 kuna.

Uvidom u izračun konverzije kredita B2 KAPITALA utvrđeno je, daje ukupan nepodmiren dug založnog dužnika Susanne Jelić iznosio 396.062,27 kuna (list 44).

Uvidom u dopis Privredne banke predlagateljici vidljivo je da je Privredna banka obavijestila predlagateljicu da je tražbina Privredne banke prebačena na B2 KAPITAL d.o.o.

Uvidom u dopis Hrvatskih voda (list 47) i financijsku karticu utvrđeno je , da je vjerovnik obavijestio tuženu o nepodmirenim obvezama u izosu od 1.080,00 kuna (list 47-48).

Uvidom u karticu općine Čađavica (list 50-50) utvrđeno je da se potraživanje Općine odnosi na komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda.

Uvidom u presudu Županijskog suda u Bjelovaru Gž-1092/15-2 od 3. ožujka 2016.g. (list 52-57), vidljivo je da je presuda donijeta u pravnoj stvari tužiteljice Susanne Jelić, vlasnice obrta Bazijanka protiv Općine Čađavica, a ovom presudom Županijskog suda odbijena je žalba tužiteljice.

Uvidom u ovršni prijedlog (list 63-64) utvrđeno je, da je ovrhovoditelj Republika Hrvatska pokrenula ovršni postupak na temelju vjerodostojne isprave radi naplate duga prema ugovoru o zakupu u iznosu od 14.656,00 kuna.

Uvidom u ugovor o zakupu (list 66-70) utvrđeno je, da je obrt " Bazijanka" vlasništvo Susanne Jelić bio u zakupu poljoprivrednog zemljišta.

Uvidom u ovršni prijedlog i rješenje o ovrsi Ovr-33/13 utvrđeno je, da je protiv obrta " Bazijanka" pokrenuo ovrhu i vjerovnik HEP Plin (list 86-88).

Uvidom u prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi Ovr-184/10 javnog bilježnika Mate Krpačića, vidljivo je da je rješenje o ovrsi donijeto po prijedlogu trgovačkog društva Komrad d.o.o. Slatina (list 91-93).

Uvidom u prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić Ovr-712/12 utvrđeno je da je protiv predlagateljice kao vlasnice obrta ovrhu pokrenuo i vjerovnik HEP Opskrba d.o.o. (list 96-98).

Uvidom u ovršni prijedlog i rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mandice Popović posl. br. Ovr-463/10 utvrđeno je da je protiv predlagateljice Susanne Jelić vlasnice obrta " Bazijanka " ovrhu pokrenulo i trgovačko društvu HT Hrvatske telekomunikacije (list 104).

Uvidom u presudu Županijskog suda u Bjelovaru Gž 790/2011 od 25. kolovoza 2011.g. utvrđeno je, da je presuda donijeta u pravnoj stvari tužiteljice Olge Čuljak iz Zagreba protiv tuženika Susanne Jelić i Zvonka Jelića , ovom presudom je djelomično preinačena presuda I/stupnja, te je naloženo tuženicima da tužiteljici isplate iznos od 21.500,00 EUR-a, sa kamatom na devizne štedne uloge po viđenju. 8 list 105-106).

Uvidom u ugovor 4/2005 tvrđeno je daje isti zaključen između obrta "Bazijanka " vlasnice Susane Jelić i Arhis d.o.o. za projektiranje, građene i nadzor a kojim ugovorom se naručitelj obrt " Bazijanka" za stručni nadzor obvezao isplatiti iznos od 24.000,00 kuna (list 107-108).

Uvidom u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lidije Perić, utvrđeno je da je isto donijeto po prijedlogu ŠKZ Zarka protiv ovršenice Susanne Jelić radi naplate iznosa od 21.778,00 kuna (list 109-111).

Uvidom u rješenja o plaćanjima sudskih pristojbi utvrđeno je da se ove pristojbe odnose na parnične postupke , a obveznik plaćanja je predlagateljica kao vlasnica obrta " Bazijanka" (list 112-120).

Uvidom u dopis Partner banke FINI, HPB-a Partner banci, utvrđeno je da se isti odnosi na zadužnicu Susanne Jelić kao vlasnice obrta " Bazijanka" (list 124-125).

Uvidom u bjanko zadužnicu vidljivo je da je istu izdala predlagateljica kao vlasnica obrta (list 126-129).

Uvidom u opomenu Hrvatske poljoprivredne agencije utvrđeno je da je ista upućena obrtu " Bazijanka" (list 130).

Uvidom u izvadak iz obrtnog registra, utvrđeno je da je obrt " Bazijanka" objavljen 22. listopada 2012.g.(list 153).

Uvidom u zk. izvatke (list 154-155) utvrđeno je da su nekretnine predlagateljice upisane kao vlasništvo Partner banke.

Uvidom u dopis Ministarstva financija Državnom odvjetništvu , vidljivo je da se predlaže obustava postupka (list 157).

Osim uvida u dokumentaciju saslušana je predlagateljica.

Predlagateljica Susanna Jelić u svom iskazu danom na ročištu od 11. listopada 2016.godine navodi da su njeni dugovi prema vjerovnicima Partner banci, Brazdi, Slavonskoj banci, B2 KAPITALU, VGI Karašica-Vučica, Općini Čašavici i ostalim vjerovnicima, nastali iz poslovanja obrta.

Ne smatra se vlasnikom nekretnina obzirom na je na istima upisana kao vlasnik Partner banka.

Ocjenjujući izvedene dokaze zasebno i u cjelini, sud je iskaz predlagateljice da njezina dugovanja proizlaze iz obrta kojeg je bila vlasnica našao vjerodostojnim, obzirom da te navode potvrđuje i dokumentacija koju je sama predlagateljica dostavila.

Sud je našao relevantnim slijedeće činjenice;

- da predlagateljica ima više od 20 vjerovnika,
- da ukupno dugovanje predlagateljice iznosi 900.000,00 kuna
- da su dugovanja uglavnom nastala iz poslovanja obrta " Bazijanka" koji je bio vlasništvo predlagateljice.

Za donošenje odluke relevantne su odredbe Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15) i Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15).

Zakon o stečaju potrošača u čl. 4. određuje koji je potrošač stečajni dužnik i isti glasi;

"1. Postupak stečaja potrošača provodi se nad imovinom potrošača.

2. Potrošačem se, u smislu ovog Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

3. Potrošačem se, u smislu ovog Zakona smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako;

- nema više od 20 vjerovnika,
- obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna,
- nema obveze iz radnog odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti,
- nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

4. Nakon otvaranja postupka stečaja potrošača ne može se s uspjehom predložiti ili provesti predstečajni ili stečajni postupak nad imovinom osobe iz st. 3. ovoga članka."

Stečajni zakon u čl. 3. st. 1. određuje tko se smatra dužnikom pojedincem, te ovaj stavak glasi;

"Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti i nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika, ako Zakonom nije drukčije određeno.

Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona, smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."

Stavljajući utvrđene činjenice u odnos sa citiranom odredbom čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, sud nije našao ispunjenim uvjete za otvaranje postupka stečaja potrošača, obzirom da su obveze nastale iz obrta odnosno obavljanja djelatnosti i prelaze iznos od 100.000,00 kuna, odnosno predlagateljica se ne smatra potrošačem u smislu Zakona o stečaju potrošača.

Po mišljenju ovoga suda, predlagateljica predstavlja stečajnog dužnika iz čl. 3. Stečajnog zakona neovisno o tome što je odjavila obrt, pa je slijedom iznijetog riješeno kao u izreci.

U Virovitici, 17. listopada 2016.godine,

S u d a c
Zoran Mandić v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU; Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti stranke kojima je dostavljeno rješenje u roku od 15 dana računajući od dana primitka rješenja, a ostali vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, stečaj potrošača u Virovitici. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti;

1. Potrošač; Susanna Jelić, Donje Bazije 16, Čađavica
2. FINA, Vrti put 3, Zagreb,
3. FINA, Poslovnica Virovitica, Trg kralja Tomislava 3, posrednik Ružica Ferić,
4. Ispostava Porezne uprave Virovitica,
5. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici
6. Općinski sud Virovitica, Stalna služba Slatina – zk odjel
7. e-oglasna ploča stečaja potrošača, Općinskog suda u Virovitici,

Za točnost ispravke-ovlaštani službenik;
GORDANA PRKA

