

127

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 god. u 28-02-2022. primjeraka sa 4 priloga
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana 23.2.22. god
 Plaćena pristojba _____ kuna u cijelosti - s vršnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
 16 04 415 366 8 /m
 Potpis djelatnika:
 TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 1. St. sutkinja, Nada Rose
 2. St. upravitelj, Zvonko Tomljanović

Na posl.broj: St-12/2011

Stečajni vjerovnici: 1. Katarina Jergić, Zagreb, Berislavićeva 7
 2. Denis Šimunić, Zagreb, Bosiljevska 29
 3. Boško Jergić, Zagreb, Berislavićeva 7

St. dužnik: DOMIN d.o.o. Sl. Brod, A. Šenoe 6 - u stečaju

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituju na podnesak ŽDO Sl. Brod, od 17.02.2022. godine i

kojim predlažu sazivanje Skupštine vjerovnika

/ u 5 primjeraka /

Gore navedeni vjerovnici, sa cca 35% ukupnih potraživanja, od kojih su dva člana Odbora vjerovnika/od ukupno 3 člana/, očituju se na citirani podnesak zamjenice ŽDO Sl-brod Vesne Lazarić, koji se sastoji od nepotrebnih i irelevantnih ponavljanja određenih činjenica, raznih neistina i pogrešnih subjektivnih tumačenja pojedinih odredaba Stečajnog zakona, Zakona o rudarstvu, kao i pravomoćnih odluka nadležnih sudova.

Zamjenica ŽDO Sl. Brod Vesna Lazarić, već punih 16 godina opstruira ovaj stečajni postupak nedopuštajući izradu stečajnog plana, a zalažući se za prodaju imovine, na koji način je već do sada svim vjerovnicima koje zastupa, a pogotovo svim ostalim vjerovnicima, prouzročila veliku i nenadoknadivu materijalnu štetu.

Neuobičajeno je i neshvatljivo, što zamjenica ŽDO raznim izmišljotinama i pogrešnim tumačenjima propisa, uporno pokušava osporiti postojanje imovine koja još od 1998. godine pripada st. dužniku, iz koje se trebaju namiriti potraživanja vjerovnika koje zastupa, pa i svih ostalih vjerovnika, te pogrešno tvrdi da ta imovina pripada privatnoj i suspektnoj tvrtki Brod d.o.o. iz Podcrkavlja.

Uzred rečeno, ta tvrtka u vrijeme izdavanja koncesije nije ispunjavala ni jedan zakonski uvjet niti uvjet iz Rudarskog projekta, osim samo na papiru, koji je izradila Krasić Ozana - supruga Dragana Krasića, koji u Ministarstvu gospodarstva i sklapa ugovore o koncesijama.

Uz to je na nezakonit način vršila eksploataciju mineralne sirovine, ,nr plaćajući godinama naknadu za zakupljeno državno zemljište koje je na nezakonit način, na zahtjev zamjenice ŽDO Vesne Lazarić razrešeni st. upravitelj Ivica Magić oduzeo st. dužniku, nakon čega je to Državno odvjetništvo dalo suglasnost za sklapanje ugovora o zakupu toga zemljišta.

Nad tvrtkom Brod d.o.o. koju zamjenica ŽDO Vesna Lazarić toliko hvatila i bezbroj puta spominje u svom podnesku, više puta je nadležna inspekcija obavila nadzor i utvrdila da eksploataciju vrši protivno Zakonu o rudarstvu, te je i poduzela odgovarajuće mjere, a uz to nad njom je zbog enormnih dugova u međuvremenu otvoren i postupak predstečajne nagodbe.

Predstečajni postupak pokrenut je na temelju izradjenih i upotrebljenih krivotvorenih isprava i akata, zbog čega se protiv aktera nagodbe vode određeni kazneni postupci, o kojima je pisala i dnevna štampa, a javljala i televizija, što zamjenica ŽDO zna ili bi morala znati, obzirom da je logično da je baš to Državno odvjetništvo podnijelo kaznene prijave odnosno pokrenulo kaznene postupke, ali i pored svega toga njoj su puna usta hvale za tu tvrtku, pa i zaključuje kako njoj pripada i imovina st. dužnika, jer eto ona ima koncesiju.

Ova imovina st. dužnika, kao poluproizvod i proizvod iz procesa proizvodnje od prije cca 35 godina, nema i nemože i, ati nikakve veze sa koncesijom iz 2013. godine, kada je taj koncesionar i osnovan.

Vjerovnici podsjećaju, da taj koncesionar eksploataira mineralnu sirovinu na ukupnoj površini z.k. čestice br. 1343/5 od cca 235.000m², iako je sa tom tvrtkom sklopljen ugovor o zakupu zemljišta u površini od 169.624m², što zamjenica ŽDO treba znati.

Ta z.č. ukupne površine od cca 235.000m², prilikom osnivanja st. dužnika dodijeljena mu je na trajno korištenje, uz jedno kratnu naknadu, koja je u cijelosti unaprijed plaćena, ali bez obzira na te činjenice zamjenica ŽDO je tražila da stečajni upravitelj Ivica Magić, kojeg je Skupština razriješila zbog raznih nezakonitosti, vrati to zemljište usred stečaja, kako bi se ono dalo u zakup toj suspektnoj tvrtki, što je ne samo nemoralno nego je i nezakonito.

Tako eto, tvrtka Brod d.o.o. koristi ukupnu površinu navedene čestice od cca 235.000m², iako je u ugovor unesena površina od 169.624m², a neplaća ni jednu ni drugu površinu. Dakle koristi čak 65.000m² više zemljišta od onoga što je ugovoreno.

Iako su se vjerovnici koje ona zastupa/MF-Porezna uprava i Ministarstvo graditeljstva/ u pisanoj formi izjasnili da žele namirenje svojih potraživanja kroz stečajni plan, koje se isprave trebaju nalaziti u st. spisu, zamjenica ŽDO i pored toga je uporno se protivila stečajnom planu, kao i u podnesku na koji se vjerovnici sada očituju, te je predlagala prodaju imovine dužnika, bez obzira što je dobro znala da je imovina znatno devastirana i pokradena, te da se iz njene kupoprodajne cijene nijedan od njenih vjerovnika ne može namiriti zbog nedostatka st. mase, jer su svi ti vjerovnici svrstani u II. viši ispladni red.

Vjerovnici su duboko uvjereni, da ona nema i da ne može imati mandat da se isključivo zalaže za prodaju imovine iz čega vjerovnici koje zastupa neće dobiti ništa, što znači da se odriče značajnih iznosa koji se tim vjerovnicima nudi na isplatu, kada već ne žele pretvoriti svoja potraživanja u udjele na jednak i ravnopravan način koji je ponudjen svim vjerovnicima.

Tako se zamjenica ŽDO Vesna Lazarić kontinuirano zalagala za prodaju imovine i inicirala zakazivanje držžbi, a inicirala je i zakazivanje i održavanje i 12. dražbe, bez obzira što su se tome protivili Odbor i Skupština vjerovnika i nudili bolja rješenja i povoljniji položaj za sve vjerovnike kroz stečajni, plan.

Tek na toj 12. dražbi prijavio se jedan ponuditelj, kojeg je pronašao razriješeni st. upravitelj Ivica Magić, kojeg u stečajnim krugovima zbog načina unovčavanja imovine nazivaju Mr pola - pola, koji je na ročištu za dražbu predočio virman, koji se uvijek može povući i može se izdati i ako na računu nema sredstava, iako je kao uvjet bilo propisano prezentiranje potvrde banke o provedenoj transakciji.

Vjerovnici su upozorili na tu kvalitativnu razliku, te je tadašnja

st. sutkinja Martini Maoduš ipak nazvala računovodstvo suda, koje joj je potvrdilo da jamčevina nije pristigla na račun suda.

I pored tog ozbiljnog upozorenja, razriješeni st. upravitelj Ivica Magić i zamjenica ŽDO Vesna Lazarić su insistirali da se dražba održi, što je sutkinja i učinila, na kojoj je je imovinu dužnika i dosudila tom pogodovanom kupcu, po cijeni od 2.357.354,00 kuna.

Taj kupac Trajectus d.o.o. nije u roku od 30 dana uspio preprodati imovinu koja mu je dosudjena, pa stoga nije niti uspio u roku isplatiti kupoprodajnu cijenu, zbog čega je ta 12. dražba i poništena.

Jer da je kojim slučajem taj kupac imao svoj novac, ili da je uspio preprodati dosudjenu mu imovinu, iz postignute cijene bi se pokrili tadašnji troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase od 1.300.000,00 kuna, namirilo potraživanje razlučnog vjerovnika od 20.000,00 kn u 100% iznosu, vjerovnici I. višeg isplatnog reda namirili bi se u iznosu od 37% svojih priznatih potraživanja, dok vjerovnici II. višeg isplatnog reda, među kojima su baš svi vjerovnici koje ŽDO zastupa, nebi dobili baš ništa.

Vjerovnici koji ŽDO zastupa očito nemaju saznanja o tome, ali je sud dužan o tome povesti računa, jer ŽDO na taj način ne nanosi štetu samo vjerovnicima koje zastupa, nego i svim drugim vjerovnicima.

Medjutim, kroz aktualni stečajni plan, koji je izradio i predložio sadašnji stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović, a izradio ga je sukladno smjernicama Odbora i odlukama Skupštine vjerovnika, vjerovnici I. višeg isplatnog reda dobili bi 50% svojih priznatih potraživanja, dok bi iz prodaje imovine dobili cca 37%, a vjerovnici II. višeg isplatnog reda namirili bi se sa 10% priznatih potraživanja, dok iz prodaje imovine, koja sada još manje vrijedi, nebi dobili baš ništa. Kroz stečajni plan takodjer bi se pokrili svi troškovi st. postupka i obveze st. mase, kao i namirila tražbina razlučnog vjerovnika u 100% iznosu.

Takvo štetno postupanje zamjenice ŽDO ne može se drugačije nazvati i nije ništa drugo, nego opstrukcija, koju Stečajni zakon ne priznaje.

I kada je st. upravitelj Zvonko Tomljanović dostavio prijedlog st. plana prethodnom sucu Borisu Vukoviću, a on taj st. plan istakao radi rasprave i dostavio Odboru vjerovnika radi davanja mišljenja, Odbor vjerovnika je pozitivno ocijenio plan, te predložio st. sucu da sazove Skupštinu vjerovnika radi usrazmatranja i donošenja odluke o istomi kada su vjerovnici koji vrše dokapitalizaciju st. dužnika po pozivu st. upravitelja uplatili utvrdjeni iznos od 2.163.000,00 kn na depozitni račun suda, tek tada je zamjenica ŽDO panično svojim podneskom iz travnja 2021. godine, tražila da se Skupština zakazana za 26.04.2021. godine odgodi.

U tadašnjem podnesku iznijela dva prigovora na predloženi st. plan i to prigovor neravnog namirenja vjerovnika i prigovor da zaliha materijala od 24.362,61 m³, ne pripada stečajnom dužniku, nego tvrtki Brod d.o.o.o. što su svojim podnescima odmah osporili stečajni upravitelj, ovi vjerovnici i Odbor vjerovnika.

No i pored toga, tadašnji st. sudac Vuković odgodio zakazanu Skupštinu, koja ni do danas nije ponovno zakazana, iako za odgađanje nije bilo nikakvog valjanog razloga, kao što nije bilo razloga da se ona ni do sada ne zakáže.

Zamjenica ŽDO Vesna Lazarić i u svom podnesku na koji se vjerovnici očituju, uz razloge istaknute u prethodnom podnesku iznosi i neke nove netočne i irelevantne prigovore, tako što:

1. Opetovano tvrdi da zaliha materijala od 24.362,61 m³ koji je u st. planu prikazan kao imovina st. dužnika predstavlja mineralnu sirovinu i rudno blago, i pored činjenice što je u postupku provedenom pred tadašnjim Trgovačkim sudom u Sl. Brodu, upravo po optužnom prijedlogu toga Državnog odvjetništva donesena pravomoćna i ovršna presuda, posl. broj: Tk-47/99-11, od 13.03.2003. godine, kojom je utvrdjeno da te zalihe is-

ključivo predstavljaju poluproizvod i proizvod na otvorenom skladištu - deponiju stečajnog dužnika.

Dakle, da ne predstavljaju mineralnu sirovinu ni rudno blago, a niti jalovinu u smislu odredaba Zakona o rudarstvu, jer je sirovina u procesu proizvodnje - u pećima sa visokom temperaturom - izgubila sva svojstva mineralne sirovine, te je došlo do nove kvalitete, iz kojih razloga se na taj materijal ne primjenjuju odredbe Zakona o rudarstvu, nego propisi koji reguliraju promet roba i usluga na tržištu.

Zamjenica ŽDO potpuno ignorira tu pravomoćnu i ovršnu presudu i poziva se na odluku VTS-a RH, br. PŽ-4176/o7, od 02.10.2007. godine, kojom je ukinuto Rješenje o potvrdi nekog drugog stečajnog plana, u kojem postupku pred tim sudom II. stupnja, nisu utvrđivana svojstva navedenih zaliha materijala, nego je taj sud općenito naveo i tumačio odredbe Zakona o rudarstvu, što u postupku eksploatacije Iiskopavanja/ mineralne sirovine predstavlja jalovinu.

Dakle, jalovina u smislu Zakona o rudarstvu dobiva se u tijeku eksploatacije mineralne sirovine mehaničkim skidanjem pokrivke/površinsko sloja/koji skidanjem ne gubi svojstva nego se protekom vremena stapa sa ostatkom stijene ili nekog drugog oblika mineralne sirovine, dok se u konkretnom slučaju isključivo radi o proizvodu i poluproizvodu, koji je u procesu proizvodnje izgubio ranija svojstva mineralne sirovine, i dobio nova svojstva i kvalitetu, dakle proizvod i poluproizvod.

2. neistinito tvrdi da je navedena količina materijala od 24.362,61 m³, obuhvaćena Rješenjem Povjerenstva za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina, u kojem su prikazane samo količine i kakvoća rezervi mineralne sirove od 6.572.605 tona, i količine i kakvoću rezervi tehničkog građevnog kamena od 1.280.378 m³, cca 2.000.000 tona, tako da nema treće tablice u kojem bi bila prikazana ova količina, kao jalovina.

3. prigovara stečajnom planu zbog navodnog neravnopravnog namirenja vjerovnika i što su navodno vjerovnici koji ne žele svoja priznata potraživanja pretvoriti u udjele stavljani u nepovoljniji položaj, što je notorna neistina, obzirom da se prema Stečajnom zakoniku - što bi zamjenica ŽDO trebala i morala znati - namirenje vjerovnika vrši prema isplatnim redovima tako što se odnosni isplatni red namiruje do punog iznosa, a nakon toga naredni isplatni red ako je stečajna masa dostatna do potpunog namirenja itd. To znači da se povoljniji ili nepovoljniji položaj odnosi na vjerovnike istog isplatnog reda, a ne na vjerovnike različitih isplatnih redova.

Uz to, vjerovnici opetuju, da su baš svi vjerovnici ovog stečajnog dužnika, bez obzira na njihov isplatni red, prethodno bili pozvani i ponudjena im je mogućnost da pod jednakim uvjetima imaju pravo sva svoja potraživanja pretvoriti u udjele, pa se ni stoga ne može govoriti o neravnopravnom položaju određenih vjerovnika.

4. netočno tvrdi da st. dužnik po izlasku iz stečaja nije u mogućnosti zatražiti koncesiju, obzirom da je BROD d.o.o. zakupio 169.624 m², a ukupna površina čestice br. 1343/5 iznosi cca 235.000 m², što znači da bi st. dužnik ipak mogao zatražiti koncesiju na razliku od 65.000 m².

Uz to, stečajni dužnik nakon izlaska iz stečaja može se baviti i obavljati sasvim drugačiju djelatnost.

Budući da su sve primjedbe i prigovori zamjenice ŽDO Vesne Lazarić koje je iznijela na predmetni stečajni plan, u cijelosti neosnovani i promašeni, kao i da se kroz isti plan svi vjerovnici st. dužnika dovedu u povoljniji položaj od onoga da plana nema, a kako se imovina dužnika i dalje nebi devastirala, a uplaćena sredstva od 2.163.000,00 kuna nebi dalje obezvređivala, to dolje potpisani vjerovnici predlažu uređujućoj st. sutkinji Nadi Roso, da u zakonskom roku sazove odgodjenu ili novu Skupštinu vjerovnika, sa slijedećim:

1. Rasprava i donošenje Odluke o Stečajnom planu za stečajnog dužnika DOMIN d.o.o. Slavonski Brod, iz studenog 2021. godine, koji je izradio i predložio aktualni stečajni upravitelj Zvonko Tomljanović

3. R a z n o

U Zagrebu, 23.02.2022. godine

Vjerovnici:

1. Katarina Jergić, *K. Jergić*
2. Denis Šimunić, *D. Šimunić*
3. Boško Jergić, 