

U Zagrebu 2. rujna 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg John F. Kennedy 11
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: DIONA d.d. u stečaju, Av. Marina Držića 4, Zagreb,
OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK DINOVA-DIONA d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 127,
OIB: 41112127430, koje zastupa Dario Budimir,
odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter,
Zagreb, Bogovićeve ulica 4

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je putem e-komunikacije dostavio Naslovnom sudu podnesak od 30. srpnja 2025. u kojemu se očitovao na očitovanje stečajnog upravitelja od 25. srpnja 2025. te uvodno ističe da ostaje kod svih ranijih navoda i prijedloga, a ovim putem dostavlja i **dodatnu sudsku praksu Naslovnog suda koja je potvrđena od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a sukladno kojoj i značajno manje nepravilnosti u radu stečajnih upravitelja predstavljaju opravdane razloge za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja zbog neurednog i neuspješnog obnašanja dužnosti.**

Navedenim odlukama se potvrđuje osnovanost prijedloga razlučnog vjerovnika za zaštitu stečajne mase i razrješenje stečajnog upravitelja koji neuredno i neuspješno obavlja dužnost i koji je **tijekom svog „mandata“ stečajnom dužniku počinio imovinsku štetu od najmanje 15 milijuna eura**, a krajem 2024. godine je i bez odluke suda i skupštine (ili odbora) vjerovnika u besćenje prodao vrijednu nekretninu protivno zakonu i pravilima struke čime je oštetio stečajnu masu, a time i stečajne vjerovnike za iznos od minimalno 210.000,00 EUR.

U odnosu na navedene okolnosti, razlučni vjerovnik dostavlja i recentnu sudsku praksu, pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-107/2023 od 26. srpnja 2024., kojim se razrješava dužnosti stečajni upravitelj zbog neurednog obnašanja dužnosti sa sljedećim obrazloženjem, cit.:

„5. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama čl. 89. SZ-a, te je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a prema odredbi čl. 90. st. 1. SZ-a rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. ovoga Zakona.

6. Sud je utvrdio da stečajna upraviteljica ne postupa sa dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku te da ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza... Međutim, sud smatra da bi...došlo do nezakonitog umanjenja stečajne mase na štetu stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, tj. da bi na taj način naknadnom diobom u nastavljenom stečajnom postupku vjerovnici prvog i drugog višeg

isplatnog reda neosnovano bili namireni u nižem postotku i to zbog neosnovanog umanjenja stečajne mase...

Sud je uputio stečajnu upraviteljicu da je njezina dužnost da izvrši kontrolu svakog pojedinog računa po kojem se traži isplata obveza stečajne mase, a ne da neosnovanim priznavanjem pogrešno obračunatih usluga dovodi do umanjenja stečajne mase koja bi bila raspoloživa za namirenje stečajnih vjerovnika...

24. Slijedom svega prethodno iznesenog, stajalište je suda da stečajna upraviteljica Snježana Hopp svoju dužnost stečajne upraviteljice ne obavlja uredno i uspješno, odnosno pri obavljanju dužnosti ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka, pa je istu valjalo razriješiti dužnosti te je sud riješio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.“

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbio je žalbu stečajne upraviteljice i potvrdio predmetnu odluku rješenjem posl.br. PŽ-3279/2024 od 17. listopada 2024. sa sljedećim obrazloženjem, cit.:

„...Slijedom čega je **pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da je stečajna upraviteljica ignorirala upute suda, čime je postupala suprotno odredbama Stečajnog zakona.** Naime, odredbom članka 76. SZ-a kao i odredbom članka 17. SZ-a koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka, propisano je, između ostalog, da sud u stečajnom postupku nadzire rad stečajnog upravitelja i daje mu obvezne upute u skladu sa zakonom, pa, između ostalog, i odobrava isplate vjerovnika. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno i zakonito dao upute stečajnoj upraviteljici...

8. Kako iz navoda žalbe proizlazi da je žaliteljica unatoč obveznim uputama suda dala nalog izvršiti isplatu predmetnog računa s osnove ostalih obveza stečajne mase, proizlazi da stečajna žaliteljica ne poštuje upute suda, a neosnovano se poziva na odluku skupštine vjerovnika koja o stvarima isplate ostalih obveza stečajne mase nije ovlaštena odlučivati, kako proizlazi iz odredaba Stečajnoga zakona. **Slijedom navedenog je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da postoji razlog za razrješenje stečajne upraviteljice u smislu odredbe članka 91. stavka 1. SZ-a prema kojem sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješni ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.**

9. S obzirom na navedeno, rješenje je valjalo u cijelosti potvrditi kao pravilno i zakonito primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.“

Iz dostavljenih odluka je nedvojbeno da nepoštivanje uputa i naloga stečajnog suda, a osobito ako bi zbog takvog postupanja stečajnog upravitelja došlo do nezakonitog umanjenja stečajne mase na štetu stečajnih vjerovnika, predstavlja opravdan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Dokaz:

- Pravomoćno rješenje TS ZG, SS u Karlovcu, St-107/2023 od 26. srpnja 2024.

- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3279/2024 od 17. listopada 2024.

II. Uzimajući u obzir upornost stečajnog upravitelja ne samo u ignoriranju uputa i naloga stečajnog suda, već i u odbijanju postupanja po obvezujućem pozivu i uputama stečajnog suca, kao i u kršenju propisanih obveza stečajnog upravitelja iz čl. 89. Stečajnog zakona, nedvojbeno je da su odavno nastupile okolnosti za razrješenje stečajnog upravitelja.

Kad se pored navedenog uzme u obzir da je stečajni upravitelj sam u spis dostavio isprave iz kojih je i laiku očito da je stečajni upravitelj prodajom nekretnine za netržišni iznos od 275.000,00 EUR oštetio stečajnu masu, a time i stečajne vjerovnike za iznos od minimalno 210.000,00 EUR, što samo po sebi predstavlja razlog za razrješenje stečajnog upravitelja sukladno Stečajnom zakonu i ustaljenoj sudskoj praksi, nejasno je iz kojeg razloga stečajni upravitelj i nadalje nije razriješen dužnosti.

Razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj od svog imenovanja grubo krši svoje obveze budući da nesavjesno vodi poslovanje dužnika, ne brine kao dobar gospodar o završetku poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, odbija unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, ne namiruje stečajne vjerovnike niti o namjeravanim i poduzetim radnjama s priloženim ispravama obavještava stečajni sud i vjerovnike putem Izvješća najmanje jedanput u 3 mjeseca.

Zbog navedenog zaista nije jasno što još stečajni upravitelj treba napraviti da bi bio razriješen dužnosti, a za što su već gotovo dva desetljeća ispunjeni uvjeti.

III. U svemu ostalom, a radi izbjegavanja ponavljanja i opterećenja postupka, razlučni vjerovnik ističe da ostaje kod ranijih navoda i prijedloga, a osobito kod prijedloga **za žurno razrješenje stečajnog upravitelja zbog protuzakonitog, nesavjesnog, nestručnog i neuspješnog rada i postupanja te oštećenja stečajnog dužnika.**

Razlučni vjerovnik predlaže da **Naslovni sud žurno poduzme zakonom propisane radnje za zaštitu stečajne mase**, osobito u vidu radnji predloženih u t. V. podneska od 30. srpnja 2025.

DINOVA – DIONA d.o.o.,

p.p.


budimir&meier
odvjetničko društvo d.o.o.
Danio Budimir
odvjetnik i partner u law

U prilogu:

- *Pravomoćno rješenje TS ZG, SS u Karlovcu, St-107/2023 od 26. srpnja 2024.*

- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-3279/2024 od 17. listopada 2024.*