



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

05 -11- 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 43 PŽ-6075/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidiје Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom NANO TECTUM j.d.o.o., Slivnica, Slivnica ulica II 13/B, OIB 53554588809, povodom žalbe JOSIPA GRGINA iz Slivnice, Slivnica ulica II 13/B, OIB 68386722966, kojeg zastupa punomoćnik Ana Buljan, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-204/2018-6 od 22. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2018.

riješio je

Uvažava se žalba Josipa Grgina, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-204/2018-6 od 22. kolovoza 2018. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem Josipu Grginu iz Slivnice izrekao novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kn koju je dužan platiti u roku od 30 dana (točka I. izreke), ukoliko je u navedenom roku ne plati ili o tome ne izvjesti sud, rješenje o izrečenoj novčanoj kazni će se izravno naplatiti putem Financijske agencije provedbom ovrhe na novčanim sredstvima (točka II. izreke), s tim da žalba protiv tog rješenja ne odgađa njegovu provedbu (točka III. izreke).

U uvodu rješenja navedeno je da je sud donio rješenje postupajući na temelju odredbe članka 178. stavka 2., a u vezi s člankom 177. i člankom 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U obrazloženju rješenja se prvostupanjski sud pozvao na odredbu članaka 10. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Protiv opisanog rješenja žalbu je podnio Josip Grgin, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da pobijano rješenje nije zakonito. Naime Josip Grgin je, s obzirom da se nalazi na radu u Njemačkoj, na vrijeme telefonskim putem obavijestio sud da neće biti u mogućnosti pristupiti na zakazano ročište, službenica suda ga je uputila molbu za odgodu ročišta uputiti putem maila na njeno ime na adresi suda, nakon čega je on, 2. srpnja 2018. na službenu adresu Ane Matković na

Trgovačkom sudu u Zadru, dostavio e-mail poruku kojom opravdava izostanak te moli zakazati ročište u drugom terminu, uz navođenje adrese na kojoj trenutno prebiva. Dakle, Josip Grgin ne izbjegava pozive suda te poštuje instituciju suda. Zato smatra da nije bilo opravdano ni zakonito primijeniti odredbu članka 178. stavka 2. u vezi s člankom 177. i člankom 180. Stečajnog zakona. Uz žalbu je priložio presliku molbe za odgodu ročišta od 2. rujna 2018. upućene na adresu Trgovačkog suda u Zadru u kojoj navodi da radi u Njemačkoj, da mu je tek 2. rujna javljeno da ima ročište 3. rujna, prekasno da bi mogao tražiti slobodan dan te da zato moli određivanje novog termina ročišta, o čemu ga se može obavijestiti na e-mail adresu ili adresu u Njemačkoj na kojoj trenutno boravi, koju je dostavio. Predlaže uvažiti žalbu.

Uz spis dostavljen povodom žalbe 15. listopada 2018. zaprimljeno je i objašnjenje uredujućeg suca o navodima žalbe glede povrede odredaba postupka, u kojem se navodi: „Uvidom u spis utvrđeno je da je „molba za odgodu ročišta“ poslana na adresu anamatković@tszd.pravosudje.hr, koja adresa ne postoji, a ispravna adresa ove službenice je ana.matković@tszd.pravosudje.hr, što se dovoljno jasno ne vidi na kopiji koju šaljemo obzirom da je taj dio teksta u originalnom dokumentu boldiran markerom žute boje. Nadalje, Ana Matković je službenica ovog suda, ali nije ovlaštena za prijem elektronske pošte i ne radi u referadi 1. Elektronska pošta dostavlja se namješteniku za prijem poštena adresu: branko.svorinie@tszd.pravosudje.hr“.

Žalba je osnovana.

Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona, kao i na pravilnu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz spisa je vidljivo da je rješenjem od 19. rujna 2018. Trgovački sud u Zadru pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Nano Tectum j.d.o.o., Slivnica te odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 3. srpnja 2018. na koje je kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu pozvan Josip Grgin radi davanja odgovarajućih podataka i obavijesti sudu i drugim tijelima stečajnog postupka u smislu odredbe članka 177. SZ-a, pod prijetnjom određivanja novčane kazne i prisilnog dovođenja u smislu odredbe članaka 178. i 180. SZ-a. To rješenje je adresatu dostavljeno 26. lipnja 2018.

Odredbom članka 177. SZ-a propisano je da je dužnik pojedinac dužan sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima, davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak. Dužnik je dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka. Dužnik je dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba. Dužan je suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Dužnik je dužan obavijestiti sud o svakoj nakani da se udalji iz mjesta svog prebivališta, odnosno boravišta. Sud može dužniku zabraniti udaljavanje iz tog mjesta. Iz opravdanih razloga sud može izmijeniti takvu odluku.

Odredbom članka 178. SZ-a propisano je da ako pribavljanja odgovarajućih obavijesti bude potrebno, sud može odrediti saslušanje dužnika pojedinca. U slučaju neodazivanja sud može odrediti dovođenje (stavak 1.). Ako dužnik ne ispuni dužnosti iz članka 177. SZ-a, kaznit će se novčanom kaznom do 10.000,00 kn (stavak 2.).

U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-204/18-2 od 19. lipnja 2018. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Nano Tectum j.d.o.o., Slivnica te da se Josip Grgin kao odgovorna osoba nije odazvao pozivu suda na ročište 3. srpnja 2018. i da nije opravdao svoj izostanak, iako je prethodno upozoren na posljedice neodazivanja pozivu suda u smislu novčanog kažnjavanja. Novčana kazna je, prema obrazloženju, izrečena na temelju odredbe članka 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, a prilikom određivanja visine kazne sud je uzeo u obzir činjenicu da je zbog neodazivanja zastupnika po zakonu stečajnog dužnika za naredno ročište neophodno odrediti njegovo prisilno dovođenje, što, uz ponovno zakazivanje ročišta u ovom predmetu, znači angažiranje policije.

Prema odredbi članka 10. ZPP-a sud je dužan postupak provesti bez odugovlačenja, u razumnom roku, i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Sud će kazniti novčanom kaznom od 500,00 kn do 10.000,00 kn fizičku osobu, odnosno od 2.500,00 kn do 50.000,00 kn pravnu osobu koja teže zlouporabi prava koja joj pripadaju u postupku, ako Zakonom o parničnom postupku nije drugačije određeno (stavak 2.). Novčana kazna iz stavka 2. ovog članka može se izreći stranci i umješaču, a njihovom zastupniku ako je on odgovoran za zlouporabu prava (stavak 3.).

Pobijano rješenje nije jasno.

Prije svega, imajući u vidu odredbu članka 338. stavaka 2. i 4. u vezi s člankom 347. ZPP-a, odredbe materijalnog prava koje je sud primijenio navode se u obrazloženju, a ne u uvodu rješenja. No to ne bi bio problem da u konkretnom slučaju u uvodu pobijanog rješenja nije navedeno da je sud donio odluku postupajući na temelju odredbe članka 178. stavka 2., a u vezi s člankom 177. i člankom 180. Stečajnog zakona, dok se u obrazloženju istog rješenja sud pozvao samo na odredbu članka 10. ZPP-a.

Dakle, prema obrazloženju, koje je zapravo jedino mjerodavno, novčanom kaznom od 10.000,00 kn, koja predstavlja maksimalni iznos novčane kazne za fizičku osobu, Josip Grgin je kažnjen zbog toga što je teže zlouporabio prava koja mu pripadaju u postupku.

U obrazloženju se obrazlaže i visina kazne odnosno zašto je određen maksimalni iznos kazne. Kao razlog se navodi „činjenica da je zbog neodazivanja zastupnika po zakonu stečajnog dužnika za naredno ročište neophodno odrediti njegovo prisilno dovođenje, što, uz ponovno zakazivanje ročišta u ovom predmetu, znači angažiranje policije“.

Nejasno je na koji način je sud utvrdio činjenicu da je Josipa Grgina na naredno ročište neophodno prisilno dovesti, i u kakvoj su vezi nedolazak na ročište 3. srpnja 2018., zbog čega je izrečena novčana kazna, i eventualna činjenica budućeg „neophodnog“ prisilnog

dovođenja na naredno ročište koje će tek biti određeno. Odredbom članka 10. ZPP-a nije regulirano pitanje prisilnog dovođenja, a odredbom članka 178. SZ-a sud može odrediti dovođenje samo u slučaju neodazivanja na saslušanje, ukoliko je saslušanje određeno, što konkretno nije slučaj. Uz to, osim što je iz pobijanog rješenja nejasno koje je pravo zloupotrijebljeno, novčana kazna iz članka 10. stavka 2. ZPP-a može se izreći stranci i umješacu, a njihovom zastupniku samo ako je on odgovoran za zlouporabu prava.

Žalbenim navodima da je Josip Grgin, s obzirom da se nalazi na radu u Njemačkoj, na vrijeme telefonskim putem obavijestio Trgovački sud u Zadru da neće biti u mogućnosti pristupiti na zakazano ročište, da ga je službenica suda uputila podnijeti pisanu molbu za odgodu ročišta putem e-maila, te da je to i učinio tako što je 2. srpnja 2018. na službenu adresu Trgovačkog suda u Zadru, točnije zapisničarke uredujuće sutkinje Ardene Bajlo, koja mu je usmeno dala podatak o adresi, dostavio e-mail poruku kojom opravdava izostanak te moli zakazati ročište u drugom terminu, uz navođenje adrese na kojoj trenutno prebiva, koje je potkrijepio dostavom preslike e-mail poruke od 2. srpnja, žalitelj je doveo u pitanje utvrđenje prvostupanjskog suda da Josip Grgin nije opravdao svoj izostanak s ročišta.

Napominje se i da je iz priložene preslike dostavnice vidljivo da je rješenje prvostupanjskog suda od 19. lipnja 2018. koje sadrži poziv za ročište 3. srpnja 2018. upućeno Josipu Grginu na adresu Slivnica Ulica II 13/B zaprimljeno 26. lipnja 2018., a istog dana na istoj adresi je zaprimljeno isto rješenje koje je upućeno stečajnom dužniku Nano Tectum j.d.o.o., Slivnica. Potpis osobe je na obje dostavnice na prvi pogled jednak, a razlikuje se od potpisa Josipa Grgina na punomoći koju je u rujnu 2018. radi zastupanja u ovom postupku dao Ani Buljan, odvjetniku u Zadru, što ukazuje na istinitost navoda da je u vrijeme primitka tog rješenja bio u Njemačkoj. Također treba napomenuti da je od primitka poziva za ročište (26. lipnja 2018.) do ročišta 3. srpnja 2018. proteklo manje od 8 dana (što je u smislu odredbe članka 286. stavka 1. ZPP-a minimalni rok da bi strankama ostalo dovoljno vremena za pripremu). To isto rješenje dostavljeno je strankama sukladno odredbi članka 12. SZ-a i objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 19. lipnja 2018. Budući da se prema pravnom shvaćanju s 29. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 12. srpnja 2017. rokovi računaju od isteka osmog dana od dana objave, dostava tog rješenja smatra se obavljenom kad je istekao osmi dan nakon objave, dakle 26. lipnja 2018., što znači da je do održavanja ročišta 3. srpnja 2018., računajući dostavu putem e-Oglasne ploče ostalo manje od 8 dana.

Zbog svega iznijetog pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se za sada ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju sud pazi po službenoj dužnosti, radi čega je žalba Josipa Grgina uvažena i pobijano rješenje sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a ukinuto i predmet vraćen na daljnji postupak prvostupanjskom sudu.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzimajući u obzir sve iznijeto, prije svega provjeriti žalbene navode Josipa Grgina da je svoj izostanak opravdao, o čemu nije bilo riječi u obrazloženju pobijanog rješenja. Iz objašnjenja o navodima žalbe proizlazi da molba za odgodu ročišta nije stigla na adresu suda, ali to automatski ne znači da nije prihvatljivo opravdanje izostanka telefonskim putem, ukoliko je doista svoj izostanak objasnio i pokušao opravdati u telefonskom razgovoru s Anom Matković, bez obzira što ona nije ovlaštena ni za

primanje e-mail pošte ni za odlučivanje o opravdanosti razloga za izostanak. Ovo tim više što je iz spisa vidljivo da je od zaprimanja poziva za ročište do ročišta prošlo manje od 8 dana, što znači da poziv nije bio pravovremen, o kojoj činjenici, po ocjeni ovog suda, svakako treba voditi računa pri ocjeni je li Josip Grgin zloupotrijebio svoja prava u postupku.

Zatim će prvostupanjski sud, ovisno o rezultatu prethodne provjere, ponovno ocijeniti je li Josip Grgin zloupotrijebio neka svoja prava u postupku i koja i je li za to odgovoran, te treba li mu zbog toga izreći novčanu kaznu iz članka 10. stavka 2. ZPP-a i u kojem iznosu.

Ukoliko zaključi da se ne radi o zloupotrijebi prava iz članka 10. ZPP-a, utvrdit će jesu li ostvarene pretpostavke za novčano kažnjavanje Josipa Grgina u smislu odredbe članka 178. stavka 2. SZ-a, opisane u članku 177. SZ-a, odnosno je li sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima, propustio davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, je li stečajnom upravitelju pomagao pri ispunjavanju njegovih zadataka, je li davao obavijesti i surađivao prema nalogu suda u svako doba te je li se suzdržavao od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza.

Ukoliko utvrdi da su ispunjene pretpostavke za kažnjavanje, prvostupanjski sud će donijeti novo, obrazloženo rješenje uz precizno navođenje koja je prava Josip Grgin i kako ih je zloupotrijebio, a ukoliko nisu ispunjene pretpostavke za novčano kažnjavanje, samo će, bez donošenja novog rješenja, nastaviti stečajni postupak.

Zagreb, 23. listopada 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

u. z. B. Tomljenović