



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

ST-4585/16
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

01-03-2018

poštom ☒ neposredno
u ☒ pismj. ☐ priloga
pristojba ☐

47 Pž-65/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ROSI UGOSTITELJSTVO d.o.o., Zagreb, 1. gardijske brigade Tigrovi 27C, OIB 44665332396, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Josip Reljić, odvjetnik u Zagrebu, Dragojla Kušlana 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4585/2016 od 30. studenog 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4585/2016 od 30. studenog 2017., u točki 1. izreke.

II. Odbacuje se dužnikova žalba podnesena protiv odluka iz točaka 2., 3. i 4. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4585/2016 od 30. studenog 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4585/2016 od 30. studenog 2017. utvrđeno je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka (točka 1. izreke), pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku 15 dana na žiro-račun suda predujme iznos od 21.700,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (točka 2. izreke). Ako se u roku od 15 dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda ne predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka 3. izreke), a to će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka 4. izreke).

To je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik navodeći da je prvostupanjski sud netočno utvrdio činjenično stanje, jer je irelevantnom ocijenio okolnost što je u tijeku parnica između dužnika i HŽ Infrastrukture d.o.o. kao tuženika, radi isplate iznosa od 225.000,00 kn. Sud je zaključio da je riječ o sporu čiji je ishod neizvjestan i da to može predstavljati eventualno buduću imovinu. Međutim, dužnik tvrdi da se iz sadržaja tužbe može utvrditi da je više no vjerojatno dužniku nastala šteta tuženikovim postupanjem. Ako se u odnosu na dužnika donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, dužnik će biti onemogućen u ostvarenju njegovih prava iz tog parničnog postupka.

Dužnikova žalba djelomično nije osnovana, dijelom nije dopuštena.

Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz st. 1. ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.) i rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 3.).

Rješenju kojim su zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma za namirenje troškova mogli bi se žalbom protiviti vjerovnici, i to u dijelu koji se odnosi na visinu odmjerenog predujma. U konkretnom slučaju žalbu je izjavio dužnik koji nema pravni interes za poduzimanje te procesne radnje, jer nije uključen u krug zainteresiranih osoba iz čl. 132. i njegova nedopuštena žalba protiv odluka iz točaka 2., 3. i 4. izreke iz tih je razloga odbačena (čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP, čl. 10. SZ-a). Dužnikovo nezadovoljstvo takvim rješenjem njegovu žalbu ne čini dopuštenom. Ovo je rješenje u naravi namijenjeno vjerovnicima, a dužnik će imati pravo na podnošenje žalbe protiv eventualnog rješenja koje će sud donijeti ovisno o posljedicama nepostupanja zainteresiranih osoba po tom rješenju.

Rješenje u točki 1. izreke ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je postupio pravilno i zakonito kada je utvrdio da imovina dužnika nije dostatna ni za namirenje troškova postupka i taj zaključak detaljno obrazložio, pozivajući se na dostavljene podatke javnih tijela koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine, koje je prethodno pozvao na dostavu podataka iz njihovih službenih evidencija o činjenici je li dužnik evidentiran kao vlasnik imovine. Dužnik nema nikakve pokretne ili nepokretne imovine, a FINA je dostavila u spis potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. rujna 2017. iz koje proizlazi da je na računu dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 973 dana neprekidne blokade, s time da nepodmirene obveze evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje iznose 79.250,23 kn.

Dužnik se u žalbi isključivo poziva na činjenicu da je u tijeku parnica u kojoj će on s njegovim tužbenim zahtjevom vjerojatno polučiti uspjeh i time ostvariti određena novčana

sredstva. To međutim, ničim ne mijenja pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova postupka niti dužnik u žalbi to utvrđenje dovodi u pitanje. Eventualni uspjeh u parnici može rezultirati naplatom novčane tražbine, što ne mijenja pravilno utvrđenu okolnost da zasad dužnik nema imovine koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Žalbeni navodi dužnika nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja pa je ono u točki 1. izreke potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb 21. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlaštjeni službenik
Blankica Curman