

IVAN TIJAN
Kralja Zvonimira 12
43240 Čazma
OIB 82503039198

1574
St - 233 / 2023 - 39
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Primljeno iz ruke preko pošte, dne 09-09-2024
Primljeno na poštu obično-prep. dne
Pošta R
Broj primjeraka Prilog
Ostalo Potpis [potpis]

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU
(na br. ST-233/2023.)

Stečajni postupak: - Stečajna masa Moslavine d.d. u stečaju, OIB 83311772361

PODNEŠAK

-kojim se očituje na podnesak stečajnog
upravitelja od 19.07.2024.

Stečajni upravitelj pored nagrade za svoj rad koju je već u ovom postupku dobio, a iznosila je 10.000,00 kn bruto potražuje dodatnih 6.821,95 eura ili 51.399,98 kn, što bi ukupno sa primljenih 10.000,00 kn bilo 61.399,98 kn ili 8.149,18 eura, bruto.

Na stranici 2. predmetnog podneska stečajni upravitelj je nabrojio 21 stavku za koju traži iznos od 6.821,95 eura. Pri tome se vidi da je krenuo s nabrojanjem od samog početka – preuzimanja predmeta, neuzevši u obzir da je već djelomično namiren s iznosom od 10.000,00 kn = 1.327,22 eura, pa se i tu vidi njegova neobjektivnost u potraživanju dodatne nagrade.

Prilikom nabrojanja niz stavki je općenito naveo, dakle nije konkretno rekao što je pod pojedinom stavkom radio. Npr. već je prva stavka takva, gdje se navodi da je od prijašnjeg stečajnog upravitelja preuzeo u posjed i na upravljanja imovinu stečajnog dužnika, a da se ne navodi na koji je to način učinjeno, sastavljanjem nekog zapisnika ili bez zapisnika da mu je jednostavno raniji stečajni upravitelj stavio na stol dokumentaciju i s time bi preuzimanje bilo završeno.

Nadalje, u osmoj stavci navodi se da je zastupao stečajnu masu, ali ništa konkretno. Ta stavka je kao posebna potpuno nepotrebna jer je obuhvaćena ostalim stavkama.

Nadalje, navodi da je zastupao stečajnog dužnika u pet sudskih postupaka bez navođenja koje je konkretne radnje u tim postupcima izvršio, npr. na koliko je ročišta bio, je li se na tim ročištima raspravljalo o meritumu ili su bila samo procesna i je li dostavio sudu u tim predmetima kakve podneske. Razlučni vjerovnik može sasvim objektivno reći da je rad stečajnog upravitelja u svim tim postupcima bio minoran. Postupak br. P-541/06., - PBZ, stečajni je upravitelj preuzeo kada je bio dovršen. Tu nije ništa radio. Nikakve radnje nije poduzimao niti u predmetu Ovr-113/18., VINDIJA. Zatim u predmetu Ovr-861/11., stečajni upravitelj nije vršio nikakve radnje, jer je REPUBLIKA HRVATSKA, sama ishodila brisanje založnog prava iz zemljišnih knjiga. U postupku P-443/11, VINDIJA, također nije izvršio niti

1575

jednu radnju. U postupku Ovr-957/19., rad stečajnog upravitelja se svodio na nečinjenje, s ciljem blokiranja rada, nedostavljanjem isprava radi promjene statusa ovršenika, što je bilo nužno za nastavak postupka, što stečajnom upravitelju nije bilo drago, pa je ono što je trebao odraditi stečajni upravitelj odredio razlučni vjerovnik. A daljnji tijek postupka je opstruirao neosnovanim prigovorima, s ciljem da onemogući namirenje razlučnog vjerovnika. Ti prigovori su bili da se nekretnina ne može prodati jer dužnik ne postoji i da se označena nekretnina ne može prodati kao poseban dio zgrade. Nakon što je ipak nekretnina prodana, izjavio je žalbu pokušavajući doći do toga da ja kao razlučni vjerovnik ne budem niti djelomično namiren.

Nadalje, stečajni upravitelj nije ništa poduzimao glede brisanja tereta iz zemljišnih knjigama, to se odnosi na teret uknjižen u korist MILNARA d.d., koji je bio neosnovano upisan. Skidanje tog tereta, nakon tri godine trajanja postupka, ishodio sam ja razlučni vjerovnik, a stečajni upravitelj je htio da teret ostane kako ja ne bio imao mogućnost kakvog takvog namirenja.

Stečajni upravitelj navodi da je dostavljao financijska i porezna izvješća. Ako je to radio onda se njegov rad sastojao samo u tome da se izvješće elektronski proslijedi, ranije je to bilo ručno, a kod samih izvješća nije imao što drugo raditi osim mijenjati tromjesečje.

U četrnaestoj stavci stečajni upravitelj navodi da je zainteresiranim strankama za kupnju nekretnine dao na uvid elaborat o procjeni vrijednosti, omogućio uvid u nekretninu i informirao ih, odgovarao na upite, što uopće nije točno jer zainteresiranih osoba uopće nije bilo.

Sve što je stečajni upravitelj napravio u predmetnom postupku prodaje je inicijalno pokretanje postupka kod FINE.

Nadalje, stečajni upravitelj navodi da je vodio brigu o nekretninama, da je promijenio brave i stavio lokot, što apsolutno nije točno. Lokot na ulazu stavio sam ja nakon što sam stečenu nekretninu preuzeo u posjed.

Ulazna vrata u zgradu bila su razbijena te je svatko tu mogao ulaziti i izlaziti kako je htio, pa je čak u zgradi pronađen i mrtav čovjek. Osim toga, iz zgrade su otuđena dva plinska bojlera, radijatori, isčupane su iz zida električne instalacije te je otuđena ugostiteljska oprema koja je nekada bila u ugostiteljskom objektu „Blic“. To dovoljno govori o vođenju brige o nekretnini. U dvorištu nekretnine izraslo je nisko raslinje i drveće pa sam angažirao dva djelatnika koji su vršili sječu i čišćenje dvorišta, te je odvezeno 8 traktorskih prikolica smeća.

Na koncu, treba imati u vidu da je iz imovine stečajnog dužnika već otišao novac za namirenje stečajnog upravitelja u iznosu od 290.000,00 kn (prethodni upravitelj). Kada se na to zbroji ono što je ovaj stečajni upravitelj već primio i ono što još traži, proizlazi da će za nagradu stečajnog upravitelja u ovom postupku biti isplaćeno više od 20% od ukupne vrijednosti stečajne mase.

Predlaže se da naslovljeni sud, umanju nagradu stečajnom upravitelju primjerenu stvarnom radu.

U Čazmi 06. rujna 2024.

S poštovanjem.

Ivan Tijan

Ivan Tijan