



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO
22-03-2017
poštom — neposredno
u..... primj. priloga
u..... pristojba

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SEVEN GOLD j.d.o.o., OIB 20849308463, Zagreb, Ruščenica 37, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnice po zakonu MARIJE MESAR PLEŠKO iz Čepelovca, Planinska 110, OIB 80426503696, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-342/17-3 od 14. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnice po zakonu dužnika MARIJE MESAR PLEŠKO iz Čepelovca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-342/17-3 od 14. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu naložio je Mariji Mesar Pleško u roku od osam dana platiti iznos predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro-račun suda (točka I. izreke) uz upozorenje da će se primijeniti pravila o prisilnoj naplati, ako navedeni predujam ne plati u roku (točka II. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da osoba za zastupanje dužnika nije u roku od 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka slijeom čega je sud, primjenom odredbe čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela dužnikova zastupnica po zakonu Marija Mesar Pleško navodeći da je propustila podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog bolesti. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 77. 238, 43 kn i ima dvoje zaposlenih. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje, a rješenjem je istog dana i pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti : 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovoj zastupnici po zakonu predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bila dužna učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a (uz posebni odgovodni rok za podnošenje prijedloga sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a). Budući da žaliteljica kao član uprave dužnika nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe žalbeni navod da je žaliteljica propustila podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog bolesti jer nije podnijela niti jedan dokaz na tu okolnost. Iz pravilno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da dužnikova zastupnica po zakonu nije nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 15. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Majlić
BRANKICA CURMAN