

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
25 -04- 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-580/2017 (2 svežnja) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-2391/2018-2 od 11. travnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 19. travnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
12/PZ-2391/2018-2	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
25-04-2018	god. u 3 primjeraka sa 15 priloga
i _____ rubrika.	
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 _____ god.	
Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama	
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____	
Potpis radnika: _____	

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SISTERS d.o.o., OIB 09235810668, Novigrad, Ulica Murvi 80, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-580/2017-39 od 2. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba predstečajnog vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-580/2017-39 od 2. ožujka 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-580/2017-39 od 2. ožujka 2018. utvrđeno je da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja (točka I. izreke) i potvrđen je predstečajni sporazum kojim se dužnik Sisters d.o.o., Novigrad obvezuje predstečajnim sporazumom isplatiti tražbine vjerovnicima, kako je navedeno u pobijanom rješenju.

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska navodeći da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da je plan restrukturiranja nerealan, da ga sud nije mogao potvrditi iako je prihvaćen od strane vjerovnika te da ne sadrži mjere financijskog restrukturiranja. Dalje navodi da je plan nerazumljiv jer na pogrešan način razvrstava vjerovnike u skupine te da se povjerenik očitovao o planu restrukturiranja tek po pozivu suda i nije pristupio na ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je:

- dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a te da je uz prijedlog je dostavio isprave sukladno čl. 26. SZ-a,
- rješenjem od 30. listopada 2017. otvoren predstečajni postupak, za povjerenika je imenovana Jasmina Lichtenberg iz Pule, a vjerovnici su pozvani da prijave svoje tražbine Financijskoj agenciji,
- ročište radi ispitivanja tražbina održano 13. prosinca 2017. te je doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama koje je pravomoćno,
- 7. veljače 2018. dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja koji je 9. veljače 2018. objavljen na e-oglasnoj ploči suda,
- 2. ožujka 2018. održano ročište za glasovanje o (izmijenjenom) planu restrukturiranja.

Ovdje se napominje da je prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja pogrešno naveo da je ročište za glasovanje o planu restrukturiranja održano 9. veljače 2018., umjesto ispravno 2. ožujka 2018. Navedenu pogrešku u obrazloženju rješenja ovaj sud smatra pogreškom u pisanju iz odredbe čl. 342. st. 1. ZPP-a koju prvostupanjski sud u svako doba može ispraviti.

Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da je na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 2. ožujka 2018. sud utvrdio popis vjerovnika s pravom glasa, da je za izmijenjeni plan glasovala većina svih vjerovnika (20 od 36) i to:

1. A. 14 d.o.o. Poreč, Ive Lole Ribara 7, OIB 56705232262, utvrđena tražbina u iznosu od 262,50 kn,
2. RAČUNALNE USLUGE „ALTERNET“, vl. BOJAN BANKO, Poreč, Ročka 4, OIB 98480452025, utvrđena tražbina u iznosu od 8.875,00 kn,
3. BORIS & Co d.o.o. Poreč, Anke Butorac 7, OIB 65005883553, utvrđena tražbina u iznosu od 125,00 kn,
4. DORIJANA ČITAR, vl. obrta A.D.V.A, Poreč, Špadići 44, OIB 86975293063, utvrđena tražbina u iznosu od 250,00 kn,
5. EXEDRA d.o.o. Novigrad, Rižanskog placita 3, OIB 47819952530, utvrđena tražbina u iznosu od 9.375,00 kn.
6. FINESA trgovina i usluge d.o.o. Vrvari, Piantade 23, OIB 60903253324, utvrđena tražbina u iznosu od 806,25 kn,
7. GRAD NOVIGRAD, Novigrad, Veliki trg 1, OIB 53785741678, utvrđena tražbina u iznosu od 22.456,65 kn,
8. MARINA GRŽIĆ iz Poreča, Glagoljaška ulica 4, OIB 31056635502, utvrđena tražbina u iznosu od 779.610,17 kn,
9. Javni bilježnik MARIJA HRVATIN, Poreč, 8. Marta 1, OIB 07672878675, utvrđena tražbina u iznosu od 6.973,75 kn.
10. ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB 65723536010, utvrđena tražbina u iznosu od 626.039,01 kn,

11. Javni bilježnik ŽELJKO KRAJINA iz Umaga, OIB 1975667298, utvrđena tražbina u iznosu od 2.235,00 kn,

12. Javni bilježnik ALEKSANDRA MICELLI, Novigrad, Josipa Broza Tita 2, OIB 48548077686, utvrđena tražbina u iznosu od 3.153,75 kn,

13. DAVOR MRDEŽA iz Poreča, Kate Pejnović 24, OIB 91998173048, utvrđena tražbina u iznosu od 1.011.372,92 kn,

14. PENINSULA d.o.o. Poreč, Istarskog razvoda 12, OIB 75326369169, utvrđena tražbina u iznosu od 312,50 kn,

15. TOMISLAV PUKLIN, vl. automehaničarskog obrta „PUKLIN“, Jablanovec, Marinka Bašića 14, OIB 54876650835, utvrđena tražbina u iznosu od 140,60 kn,

16. ROSIS UNUS d.o.o. Sveti Križ Začretje, Vrankovec 1, OIB 00378517235, utvrđena tražbina u iznosu od 463.859,07 kn,

17. SANATIO d.o.o. Zagreb, Bolnička 34C, OIB 70241049761, utvrđena tražbina u iznosu od 1.000,00 kn,

18. TRGOVAČKI CENTAR ZAGREB d.o.o. Jablanovec, Zaprešićka 2, OIB 57136792631, utvrđena tražbina u iznosu od 113.890,92 kn,

19. TRI M d.o.o. Poreč, Stancija Kaligari 3, OIB 86475294363, utvrđena tražbina u iznosu od 2.350,00 kn,

20. ODVJETNIK AVVOCATO DUBRAVKO ŽIC, Novigrad, Istarskog razvoda 16, OIB 81651026526, utvrđena tražbina u iznosu od 8.596,47 kn,

a da je protiv izmijenjenog plana restrukturiranja glasovalo:

1. MINISTARSTVO FINACIJA, Zagreb, Katančićeva 5, OIB 18683136487, utvrđena tražbina u iznosu od 35.163,03 kn.

Slijedom navedenog utvrđeno je da je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za plan za dvostruko veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana, pa je utvrđeno da su vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja. Naime, u grupi neosigurani vjerovnici, vjerovnici koji su glasovali za izmijenjeni plan restrukturiranja imaju ukupan iznos tražbina od 2.435.645,55 kn što dvostruko prelazi ukupan iznos tražbina od 811.328,62 kn vjerovnika koji su glasovali protiv odnosno za koje se smatra da su glasovali protiv plana restrukturiranja, a u grupi osigurani vjerovnici za plan restrukturiranja glasovali su svi vjerovnici.

O planu se glasa po skupinama (čl. 59. SZ-a) s odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu. Suprotno žalbenim navodima da je prvostupanjski sud na pogrešan način razvrstao vjerovnike u skupine valja reći da su isti neosnovani budući su vjerovnici razvrstani u skupine sukladno odredbi čl. 308. SZ-a, a žalitelj se poziva na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12) koji se ne primjenjuje u ovom postupku. Smatra se da su vjerovnici prihvatili plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini. Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisano je da će sud, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, rješenjem utvrditi prihvatanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,

- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,

- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili

- ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Iz odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a proizlazi kako sud postojanje pretpostavke iz alineje 1. te odredbe ocjenjuje na temelju prijedloga vjerovnika, a ostale pretpostavke (alineje 2. do 4.) po službenoj dužnosti, a ne na prijedlog vjerovnika. Osim toga na postojanje pretpostavki za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma, sudu može ukazati i imenovani povjerenik jer se na ročištu za glasovanje, nakon izlaganja dužnika o planu restrukturiranja očituje povjerenik. U konkretnom slučaju, povjerenik je u cijelosti podržao izmijenjeni plan restrukturiranja.

Iz prihvaćenog izmijenjenog plana proizlazi da će se dug prema grupi neosigurani vjerovnici otpisati za 50%, a preostalih 50% tražbina otplatiti će se u 48 mjeseci uz dodatnih 12 mjeseci počeka, bez kamata, u jednakim mjesečnim anuitetima, dug prema grupi osigurani vjerovnici platiti će se na način da predstečajni vjerovnici otpuštaju dužniku dio utvrđene tražbine, što iznosi 250.674,49 kn, na preostali iznos tražbine od 375.364,52 kn plaćat će se kamata po stopi od 4,5% godišnje, preostali iznos tražbine otplatit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci u 48 jednakih mjesečnih rata od kojih svaka iznosi 7.820,09 kn uz plaćanje pripadajućih kamata. Izmijenjeni plan restrukturiranja sadrži i opis mjera operativnog restrukturiranja (povećanje broja zaposlenih, optimizaciju radnih procesa, povećanje prihoda i profitabilnosti te oglašavanja) i izračun njihovih učinaka na poslovanje te plan poslovanja za pet godina slijedom čega su neosnovani žalbeni navodi da plan restrukturiranja ne sadrži mjere financijskog restrukturiranja. Ovdje se napominje da žalitelj niti ne spori da je za izmijenjeni plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika odnosno da bi bilo povrijeđeno materijalno pravo iz čl. 59. st. 2. SZ-a.

Glede žalbenih navoda da se povjerenik očitovao o planu restrukturiranja tek po pozivu suda napominje se da se sukladno odredbi čl. 55. st. 4. SZ-a povjerenik očituje o planu restrukturiranja nakon izlaganja dužnika koji izlaže plan restrukturiranja na ročištu za glasovanje (čl. 55. st. 3. SZ-a). Stoga niti u ovom dijelu u pobijanom rješenju nije povrijeđeno materijalno pravo kako to neosnovano navodi žalitelj.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 59. st. 2. i čl. 61. st. 1. SZ-a utvrdio prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između dužnika i vjerovnika.

Slijedom navedenog, vjerovnikova žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. travnja 2018.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman