



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-3749/2022-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Kristini Štruglin, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog ureda za osiguranje, iz Zagreba, Martićeva 71, OIB:38922958547, koju zastupa punomoćniku Josip Mađarić iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui, Zelinska 4, Zagreb, protiv I tuženika Filipa Mihine iz Rakitja, Matije Gupca 8 A, OIB:74899018297 i II tuženika Zdenke Horvat iz Ježdovca, Ježdovečka ulica 67, OIB:76870107507 oboje zastupani po punomoćniku Tanji Petković Gregurek, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 27. kolovoza 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marije Palac, odvjetnika u Zagrebu iz OD Mađarić & Lui i punomoćnika I i II tuženika Tanje Petković Gregurek, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se I tuženiku Filipu Mihini iz Rakitja, Matije Gupca 8 A, OIB:74899018297 i II tuženiku Zdenki Horvat iz Ježdovca, Ježdovečka ulica 67, OIB:76870107507 solidarno nadoknaditi tužitelju Hrvatskom uredu za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB: 38922958547 iznos od 7.748,29 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 19,19 EUR od 8. veljače 2014.,

- na iznos od 54,75 EUR od 15. ožujka 2014.,
- na iznos od 2.919,90 EUR od 28. travnja 2015.,
- na iznos od 2.752,94 EUR od 28. studenog 2015.,
- na iznos od 2.000,80 EUR od 28. studenog do isplate u roku od 15 dana.

II. Nalaže se I tuženiku Filipu Mihini iz Rakitja, Matije Gupca 8 A, OIB:74899018297 i II tuženiku Zdenki Horvat iz Ježdovca, Ježdovečka ulica 67, OIB:76870107507 solidarno nadoknaditi tužitelju Hrvatskom uredu za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB: 38922958547 troškove parnične postupka u iznosu od 3.640,23 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 2. listopada 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 23.1.2019. podnio tužbu u kojoj navodi da je 28.9.2013. u Zagrebu u Ježdovečkoj ulici došlo do prometne nesreće u kojoj su sudjelovali I tuženik Filip Mihina, upravljajući neregistriranim i neosiguranim traktorom marke IMT br. Šasije 301058502 koji je vukao priključno vozilo u vlasništvu II tuženika i Tee Jambrečina upravljajući osobnim vozilom marke Renault Megane 1.5 DCI, reg. oznake ZG 1212-EF, vlasništvo Ivan Jambrečina. Do nezgode je došlo na način da je Tea Jambrečina kretala vozilom zapadnim kolničkim trakom Ježdovečke ulice u smjeru juga te je dolaskom do kbr. 129A započela pretjecati traktor tuženika ispred sebe prešavši pri tome na istočnu traku i naletjela na prednji lijevi dio traktora kojim je upravljao I tuženik koji je skretao ulijevo na prilazni kolnik kad je Tea Jambrečina već bila u fazi pretjecanja istog. U prometnoj nesreći Tea Jambrečina je zadobila tjelesne ozljede te je nastala materijalna šteta na vozilu. Oštećeni Ivan Jambrečina je podnio odštetni zahtjev zatraživši naknadu nastale materijalne štete te mu je Euroherc osiguranje d.o.o. isplatili štetu u iznosu od 22.000,00 kuna. Po provedenom prigovoru isplaćen je daljnji iznos od 13.200,00 kuna na ime naknade štete na vozilu i iznos od 1.500,00 kuna uvećan za PDV na ime troškova zastupanja po odvjetniku. Prilikom sklapanja nagodbe iznos naknade štete i troška je umanjen za 20% na ime suodgovornosti Tee Jambrečine za nastanak štetnog događaja i štete. Euroherc osiguranje d.d. je naime obrade štete isplatio obrađivačku pristojbu u iznosu od 2.278,65 kuna.

1.1. Tea Jambrečina je putem punomoćnika podnijela odštetni zahtjev zatraživši Naknadu štete u vidu povreda prava osobnosti te joj je na ime naknade materijalne i nematerijalne štete isplaćen iznos od 16.992,00 kuna koji iznos je prilikom sklapanja nagodbe umanjen za 20% na ime suodgovornosti. Osim navedenog iznosa isplaćeni su i troškovi zastupanja u iznosu od 3.000,00 kuna uvećani za PDV. Isplaćen je iznos od 412,50 kuna na ime utvrđivanja dinamike štetnog događaja i utvrđivanja suodgovornosti te iznos od 150,00 kuna na ime izrade obračuna totalne štete na vozilu registarske oznake ZG 1212-EF. Budući su se I i II tuženik oglašili na platež regresnog duga tužitelju, predlaže da se usvoji tužbeni zahtjev u iznosu od 58.379,50 kuna

zajedno sa zateznim kamatama koje počinje teći na iznos od 150,00 kuna od 8.12.2014., na iznos od 412,50 kuna od 15.3.2014., na iznos od 22.000,00 kuna od 28.4.2015., na iznos od 20.742,00 kuna od 28.11.2015. i na iznos od 15.075,00 kuna od 28.11.2015. i da tuženici solidarno naknade trošak parničnog postupka.

2. I tuženik Filip Mihina i II tuženik Zdenka Horvat (ranije Josip Horvat) u odgovoru na tužbu u cijelosti osporavaju tužbeni zahtjev te ističu da je za prometnu nesreću isključivo odgovorna Tea Jambrečina koja je upravljala osobnim vozilom na način da se u trenutku prometne nesreće kretala brzinom većom od dopuštene brzine te je započela pretjecanje na mjestu na kojem je pretjecanje zabranjeno uzdužnom punom crtom na kolniku te da nije uključila lijevi pokazivač smjera. Nadalje navode da su tuženici izvijestili tužitelja o provedenom prometnom vještačenju koje je potvrdilo da se osobno vozilo kretalo brzinom većom od dopuštene i na mjestu gdje nije dopušteno pretjecanje, slijedom čega su otklonili bilo kakvu regresnu odgovornost. Osporavaju i regresnu odgovornost i isplatu iznos od 16.992,00 kuna na ime naknade materijalne i ne materijalne štete nastale povredom prava osobnosti Tei Jambrečina obzirom u prometnoj nezgodi nije zadobila nikakve tjelesne ozljede te da je opstetrički nalaz bio potpuno uredan pri prijemu kao i pri otpustu iz bolnice. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

2.1. Podneskom od 22.10. 2020. tužitelj, nakon provedenog prometnog vještačenja ističe da se suodgovornost Tee Jambrečina od 20 % odnosi na brzinu kretanja vozila iznad dopuštene brzine.

2.2. Ovosudnim rješenjem poslovni broj P-307/19-31 od 29. travnja 2022. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari obzirom je prekinut rješenjem ovog suda na zapisniku o ročištu od 17. ožujka 2022. zbog smrti II tuženika Josipa Horvata te je pozvan Zdenka Horvat da kao nasljednik II tuženika Josipa Horvata preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u podatke o prometnoj nezgodi (list 5), zapisnik o očevidu (list 6-9), zapisnik o vještačenju (list 10-13), odštetni zahtjev (list 14-19), nagodbu od 25. studenog 2015. za Ivana Jambrečinu (list 20-21), fotografije oštećenog automobila (list 22-26), ugovor o kupoprodaji motornog vozila (list 27), izvid štete (list 28-29), nagodbu od 25. studenog 2015. za Teu Jambrečina (list 30-33), medicinsku dokumentaciju za Teu Jambrečina (list 34-46), račun za stalnog sudskog vještaka za cestovni promet Roberta Spudića (list 47-48), račun za Mobile Ekspert (list 49), dokaze o isplati štete (list 50-54), prekršajni spis Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj Pp P-9321/14 (spis prileži ovom spisu), izvješće o počinjenom prekršaju (list 75), zapisnik o očevidu (list 76-82), zapisnik o očevidu od 27. kolovoza 2020. (list 102-104), nalaz i mišljenje stalnog sudskoj vještaka za promet vozila, plovila i strojarstvo dipl. ing. Nevena Ereša (list 108-114), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Josipa Horvata od 12. studenog 2021. (list 139-146), medicinski karton pacijenta Tea Jambrečina (list 181-212, 221-228), nalaz i mišljenje vještaka za medicinu mr. sc. Srećka Vuletića dr. med. (list 232-233), dopunu nalaza i mišljenja stalnog sudskoj vještaka za promet vozila, plovila i strojarstvo dipl. ing. Nevena Ereša (list 248) te je saslušao stalnog sudskog vještaka mr. sc. Srećka Vuletića dr. med (list 253-255), Teu Jambrečina (list 85-86), svjedoka Marijana Mihinu (list 166-167) i I tuženika Filipa Mihinu (list 131).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/22.; dalje: ZPP), ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je regresni zahtjev tužitelja protiv I tuženika Filipa Mihine kao štetnika koji je skrivio prometnu nesreću upravljajući neosiguranim i neregistriranim traktorom i priključnim vozilom i II tuženika Zdenke Horvat kao vlasnika neregistriranog i neosiguranog traktora i priključnog vozila.

6. Između stranaka nije sporan nastanak štetnog događaja. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva, odgovornost I i II tuženika te uzročno posljedična veza ozljeda Tee Jambrečina i prometne nezgode odnosno jesu li nastale ozljede koje bi opravdavale isplatu novčanog ekvivalneta.

7. Radi utvrđivanja spornih okolnosti nastanka štetnog događaja, sud je izvršio uvid u Zapisnik o očevidu kojeg su sastavili policijski službenici Policijske uprave zagrebačke, II. Postaja prometne policije Zagreb te je utvrđeno da se prometna nesreća dogodila 28.9. 2013. oko 9:36 sati u mjestu Zagreb, Ježdovečka ulica kbr.129/A, a u istoj su sudjelovali I tuženik Filip Mihina koji je upravljao traktorom broj šasije 301058502, marke I tip vozila IMT 539, godina proizvodnje 1958. i prikolicom (priključno vozilo), marka I tip vozila Tehnostroj ETK 410, godina proizvodnje 1986. oboje u vlasništvu II tuženika Zdenke Horvat (ranije pokojnog Josip Horvata), bez registarskih oznaka i neosigurani, te Tee Jambrečina koja je upravljala osobnim automobilom marke "Renault Megan 1.5", godina proizvodnje 2005. reg. oznaka 1212-EP, vozilo osigurano kod EUROHERC osiguranje d.d., broj police 08100728845. Od svjedoka - očevica naveden je Dragomir Tojagić koji je u tijeku postupka preminuo.

8. Uvidom u prekršajni spis Prekršajnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pp P-9321/14 utvrđeno je da je I tuženiku Filipu Mihini uručen Obvezni prekršajni nalog, pa je uvidom u isti (stranica 30 spisa) utvrđeno da je I tuženik Filip Mihina počinio prekršaje prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama i to: prekršaj iz članka 43. stavak 2. u vezi s člankom 43. stavkom 3. (skretanje ulijevo bez opasnosti za druge), prekršaj iz članka 238. stavak 1. u vezi s stavkom 7. (upravljanje vozilom koje nije registrirano i to traktor laka prikolica). Utvrđeno je i da je Tei Jambrečina uručen Obvezni prekršajni nalog, pa je uvidom u isti (stranica 5 spisa) utvrđeno da je Tea Jambrečina počinila prekršaj iz članka 66. stavak 2. u vezi s stavkom 3. (pretjecanje na mjestu gdje je neisprekidana uzdužna linija) i prekršaj iz članka 53. stavak 1. u vezi s stavkom 7. (upravljanje vozilom brzinom većom od dozvoljene).

8.1. Na obvezne prekršajne naloge I tuženik i Tea Jambrečina uložili su prigovore te su u prekršajnom postupku oslobođeni optužbe radi nastupa apsolutne zastare.

9. Svjedok Marijan Mihina je iskazivao da je očevidac prometne nezgode koja se dogodila prije dosta vremena, a tu je prometnu nezgodu vidio baš zbog toga što je stajao na benzinskoj crpki i točio sam gorivo i s obzirom na položaj gdje je stajao, vidio je cestu i kretanje vozila. Tako je gledajući na cestu vidio svoga susjeda Filipa Mihinu kako vozi traktor i kako je dao lijevi žmigavac jer je bilo očito da i on skreće na benzinsku crpku. Nakon što je dao žmigavac, skretao lijevo i već je on sa traktorom

djelomično i bio u prostoru benzinske pumpe kada je iza njega naletjela vozačica u svom vozilu. Ističe da je vidio vozačicu koja dolazi iza njega i koja je skrenula na lijevu prometnu traku i udarila u prikolicu, a da je nastavila voziti iza I tuženika zadržavajući svoj smjer kretanja i da je bila u svojoj traci ona bi jednostavno nastavila voziti i prošla bi po svojoj traci iza traktora i prikolice jer je Filip Mihina već u tom trenutku kada je došlo do sudara skrenuo dovoljno u prostor benzinske crpke da je njoj cijela desna prometna traka bila slobodna. Navodi da je bilo oko 9,00 sati, te da je išao na posao sjećam se da sam ja išao na posao, a vrijeme je bilo dobro. Ne sjeća se koje je vozilo vozila ali dodaje da je on 54 godine profesionalni vozač bez ijedne saobraćajne nesreće i da ono što je napravila vozačica Tea Jambrečina ne može napraviti niti najveći početnik. Dodaje da je prestar da bi lagao i da govori samo istinu, a to je istaknuo nakon što je punomoćnik tužitelja upitao je li sud konstatirao upozorenje na davanje lažnog iskaza u sudski Zapisnik. Nadalje navodi da je vozilo bilo neke srebrnaste ili sive boje, da nije čekao dolazak policije zato jer sam išao raditi te da je za predmetni postupak doznao kroz razgovor svojim susjedom I tuženikom Filipom Mihinom te da mu je on rekao da ga terete za plaćanje i ja sam mu rekao da ću posvjedočiti o onome što sam vidio na dan nastanka prometne nezgode. Nije vidio da li je žmigavac bio upaljen u trenutku udara u prikolicu te da je Filip Mihina prvi započeo radnju sretanja, a da je Filip sa traktorom bio unutar benzinske crpke i bila je i prikolica djelomično unutar benzinske crpke, a koji je položaj bio nakon sudara, to ne može reći jer se više točno toga ne sjeća. Konačno navodi da je vrlo brzo otišao sa mjesta prometne nesreće te da ne može vjerovati da se Filipa Mihinu tereti za prometnu nezgodu jer je istu skrivila Tea Jambrečina.

9.1. Na glavnoj raspravi održanoj 7.7.2021. I tuženik Filip Mihina iskazuje da je upravljao traktorom na dan nastanka štetnog događaja te da je prije izvršenog skretanja na benzinsku postaju tri puta vršio provjeru okretanjem glave. Lijevi žmigavac je uključio oko 100 metara prije skretanja, a prije tog skretanja kod prve provjere je uočio i automobil iza sebe na udaljenosti 800 do 1000 metara. Na drugoj provjeri na sredini pumpe, provjerio je i vidio je vozilo koje je već bilo puno bliže, ali je puna linija kroz cijelu dužinu benzinske postaje što je vidljivo iz policijskog izvješća. Kod treće provjere, prije samog skretanja vozilo je još dosta iza njega bilo udaljeno, vidio je da nema upaljen žmigavac da će pretjecati, vraća glavu nazad i započinje skretanje na pumpu. Nadalje navodi da je prošao cijeli suprotni kolnik i ušao u prostor pumpe i da je trebao dalje skrenuti lijevo prema agregatu za točenje goriva u traktor pa počinje skretati prema tom agregatu i u tom trenutku uočavam vozilo koje je u pretjecanju, pokušava izbjeći sudar s tim vozilom tako da se je počeo pomicati u desnu stranu, ali ta vozačica je imala preveliku brzinu da bi mogla stat. Osim toga ističe da je na mjestu gdje je ona pretjecala puna linija, te da je dao žmigavac po kojem je ona jasno mogla vidjeti da ja skrećem lijevo. Dalje navodi da je vozačica njega svakako trebala vidjeti te nije niti usporila, niti ga propustila niti skrenula na pumpu već je došlo do sudara. Ističe da bi ostao bez lijeve noge da nisam nogu podignuo u zrak jer je vozačica udarila svojim prednjim branikom vozila u stepenicu traktora na kojoj se drže noge prilikom vožnje traktora. Ističe da je kod provjera vozačicu vidio u svojoj, desnoj traci te da su tak i svjedoci vidjeli.

9.2. Svjedokinja Tea Jambrečina, navodi da se sjeća otprilike štetnog događaja koji se dogodio u rujnu ili listopadu 2013. kada je osobnim automobilom išla za Klinča Selo i prolazila pored Ježdovca kada sam ispred sebe ugledala traktor sa prikolicom. Ističe da je traktor vozio sporije i da je gledala postoje li uvjeti da ga pretekne na cesti pa je

provjerila da joj ususret ne dolazi niti jedno vozilo, da nema vozila iza nje, ne sjeća se kakva je bila horizontalna signalizacija tj. je li na tom mjestu bila puna crta ili isprekidana crta na kolniku, ali uglavnom vidjela je traktor s prikolicom kako vozi ispred nje. Krenula je sa radnjom pretjecanja obzirom se prema njenom iskustvu ostvarili uvjeti za pretjecanje. Navodi kako je najveći dio radnje pretjecanja završila i već bila pri kraju pretjecanja kada je taj traktor s prikolicom odjednom počeo radnju skretanja u lijevo i ta prikolica je počela zauzimati sve veći dio ceste, te je krenula prema njenom automobilu pa je u tom trenutku kočila i instinktivno krenula u lijevo prema benzinskoj postaji, te se ne sjeća je li njeno vozilo udarilo traktor ili prikolicu. U vrijeme nastanka prometne nezgode bila je u šestom mjesecu rizične trudnoće i taj događaj je potisnula. Nadalje navodi da se odmah nakon tog štetnog događaja zaustavila na benzinskoj crpki, da je sjela nastojeći doći k sebi, a oko nje su se skupili ljudi koji su joj nastojali pomoći, a naćula je i da vozać traktora razgovara sa drugim ljudima te je kraćićkom oka vidjela da taj traktorista skuplja krhotine po cesti i kada je vidjela da on skuplja te krhotine koje su pale po cesti nakon sudara zamolila je ljude da mu kaću da ne miće sudarne krhotine s ceste. Vozaća traktora poslije tog događaja je vidjela još dva puta na sudu kada se vodio sudski postupak tijekom kojeg je traktorista lagao kad je rekao da mu je prišla i rekla: "Oprostite ja sam kriva". Odmah nakon nastanka štetnog događaja po nju je došla hitna pomoć, odvećena je u Vinogradsku bolnicu na ginekologiju i tamo je lećala par dana dok nije bilo sa sigurnošću utvrćeno da je dobro i da je dijete dobro. Navodi da je neposredno prije pretjecanja traktor vozio ravno, da je skoro završila pretjecanje kada je ugledala taj traktor ili njegovu prikolicu da idu na nju. Nije bilo nikakve najave niti znaka da bi vozać traktora to mogao ućiniti, stoga je tako iznenadno skretanje za nju predstavljalo veliko iznenaćenje pa je reagirala instinktivno. Ne sjećate se na kojem dijelu kolnika se dogodio sudar. Od ozljeda je zadobila zadobila trzajne ozljede, nosila je Schantzov ovratnik, nije imala ništa slomljeno, imala je podljeve, od volana ozljede na ruci i na prsima. Pridržavala se naputaka koje je dobila u Vinogradskoj bolnici kada je otpušćena s bolnićkog lijećenja. Nakon što je otpušćena iz bolnice išla je na kontrole, ali se ne sjeća na koje sve i gdje. Istiće da je prije ove trudnoće koja je dovršena porodom imala dvije neuspjele trudnoće pa se stoga ova trudnoća vodila kao rizićna. Imala je ordinirano strogo mirovanje prva tri mjeseca, a nakon toga je mogla obavljati neke uobićajene dnevne aktivnosti i više nije bilo zahtijevano strogo mirovanje.

9.3. Iskaz svjedoka Marijana Mihine sud ne prihvaća kao neposredno uvjerljiv i iskren, te sukladno dokumentaciji, fotografijama i nalazu i mišljenju vještaka obzirom je svjedok iskazivao na temelju vlastitog životnog iskustva o takvim situacijama u prometu i nelogićnosti u vršenju radnje pretjecanja gdje Tee Jambrećina te je u više navrata davao vlastiti stav o krivnji gdje. Tee Jambrećina. Izmeću ostalog navodi da je svjedok predmetne prometne nesreće te da je odlučio svjedoćiti u korist I tućenika Filipa Mihine nakon što je razgovarao sa I tućenikom o prometnoj nesreći. Bitno je za napomenuti da njega kao svjedoka u policijskom zapisniku nakon prometne nesreće nema kao navedenog.

9.4. U odnosu na iskaz I tućenika Filipa Mihine, sud isti prihvaća kao neposredno uvjerljiv i iskren, te sukladno dokumentaciji, fotografijama i nalazu i mišljenju vještaka osim u dijelu gdje opisuje kako je donio odluku o početku vršenja radnje skretanja ulijevo nakon što je 100 metara prije skretanja ukljućio lijevi pokazivać smjera obzirom iz fotografija prometne nesreće koje prileće spisu Prekršajnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pp P-9321/2014 (list 36 prekršajnog spisa) ne proizlazi da je lijevi

pokazivač smjera upaljen te da je 3 puta provjeravao može li sigurno izvršiti radnju skretanja u lijevo. Naime, da je I tuženik Filip Mihina 3 puta provjerio okretanjem glave može li sigurno skrenuti u lijevo sigurno bi u trećem okretanju glave uočio automobil koji izvodi radnju pretjecanja te bi odustao od radnje skretanja.

9.5. U odnosu na iskaz Tee Jambrečina, sud isti prihvaća kao kao životno logičan, neposredno uvjerljiv i iskren, te sukladno dokumentaciji, fotografijama i nalazu i mišljenju vještaka naročito u dijelu dinamike prometne nesreće i to da I tuženik Filip Mihina nije upalio lijevi pokazivač smjera (žmigavac) te da je skretanje u lijevo traktora s prikolicom izvršeno bez najave pa je ona instinktivno krenula kretati se više ulijevo ne bi li izbjegla sudar.

10. Proveden je i očevid 27.8.2020. te je dolaskom na lice mjesta na BP Crodiesel I. i II. tuženici pokazuju vještaku način kretanja traktora neposredno prije nastanka štetnog događaja kao i u trenutku nastalog štetnog događaja. Vozač, I tuženik Filip Mihina pokazuje vještaku svoje kretanje traktora na dan nastanka štetnog događaja te pokazuje mjesto gdje je uključio lijevi pokazivač smjera, a vještak započinje mjerenje u metrima, udaljenost od mjesta kada je I. tuženik najavio skretanje ulijevo pa do mjesta izvršene radnje skretanja ulijevo. I tuženik Filip Mihina nadalje navodi da je prije radnje skretanja u lijevo izvršio više provjera gledanjem u retrovizor i okretanjem glave, vidio je vozilo na svojoj strani bez uključenog žmigavca, pa kako su bili svi uvjeti da može skrenuti u lijevo na benzinsku crpku, skrenuo je ulijevo kada je na području benzinske crpke izvan kolnika namijenjenog za promet vozila došlo do naleta Tee Jambrečina na traktor. Utvrđeno je da kada je Tea Jambrečina uočila da traktor skreće u pumpu, a ona je bila u pretjecanju, naglo je zakočila zbog čega se njezino vozilo nastavilo kretati ravno i udarilo traktor kojim je upravljao I. tuženik u području benzinske postaje izvan kolnika. I tuženik tvrdi da se svjedokinja Tea Jambrečina kretala prevelikom brzinom. Nadalje, nazočni II. tuženik navodi da je upravo on očevidac štetnog događaja jer je na benzinskoj postaji stajao točno između dva agregata i čekao da dođe I. tuženik s traktorom, te je vidio kako je nastao štetni događaj a to je upravo istovjetno tako kako je sada kazao I. tuženik Filip Mihina.

10.1. Bitno je za napomenuti da je na očevidu II tuženik, sada pokojni Josip Horvat naveo da je očevidac prometne nesreće, da je u vrijeme prometne nesreće bio na benzinskoj postaji, da je stajao točno između dva agregata i čekao da dođe I tuženik Filip Mihina sa traktorom, da je sve vidio pa da se štetni događaj dogodio upravo onako kako je I tuženik opisao. Međutim, na zapisniku o očevidu, provedenom od stane policije nakon prometne nesreće, II tuženik Josip Horvat se ne navodi kao svjedok ili očevidac te nitko od saslušanih svjedoka i I tuženik ga ne navode kao očevica pa sud njegov iskaz dan na očevidu nije uzeo i cijenio kao relevantan. Naime nije životno logično da II tuženik Josip Horvat koji je ujedno i vlasnik traktora i prikolice, pa samim time i odgovoran za štetu od vlastitih stvari, ne bi pričekao policiju i policijski očevid te da ga policijski službenici ne bi naveli kao svjedoka.

11. U odnosu na spornu osnovu i uzročno-posljedičnu vezu prometne nezgode i ozljeda opisanih u medicinskoj dokumentaciji sud je proveo prometno i medicinsko vještačenje.

12. Prometni vještak dipl.ing. Neven Ereš je u nalazu i mišljenju naveo da se u trenutku nesreće vozilo svjedokinje Tea Jambrečina svojim prednjim desnim dijelom

naletjelo na stražnji lijevi dio traktora tuženika u predjelu stražnjeg lijevog kotača pri čemu je kut među vozilima u trenutku sudara iznosio oko 35-40 stupnjeva. Mjesto sudara, gledano u smjeru kretanja vozila svjedokinje Jambrečina, nalazilo se na suprotnoj lijevoj polovini kolnika udaljeno od sredine kolnika oko 2,5 m i oko kraja desnog traga kočenja vozila svjedokinje Jambrečina označenog u skici policije brojkom 5. Brzina vozila svjedokinje Jambrečina u trenutku reagiranja kočenjem iznosila je oko 73,1 km/h. Provedena analiza pokazuje da je traktor tuženika radnjom skretanja ulijevo presjekao put kretanja vozilu svjedokinje Jambrečina koje se nalazilo u radnji pretjecanja na sebi suprotnoj lijevoj polovini kolnika pa je stoga radnja skretanja ulijevo traktora tuženika bila uzrokom nastanka predmetnog štetnog događaja. Tuženik je prije započinjanja radnje skretanja ulijevo okretanjem glave mogao uočiti vozilo svjedokinje Jambrečina koje se nalazilo u radnji pretjecanja na lijevoj polovini kolnika udaljeno od mjesta sudara oko 32,6 m pa da je odustao od radnje skretanja ulijevo i propustio vozilo svjedokinje Jambrečina, do sudara ne bi došlo. U trenutku reagiranja kočenjem vozilo svjedokinje Jambrečina nalazilo se udaljeno od mjesta sudara oko 32,6 m. Na način kako je reagirala svjedokinja Jambrečina bi na raspoloživom putu od oko 32,6 m uspjela zaustaviti svoje vozilo prije mjesta sudara i do sudara ne bi došlo, da se kretala brzinom manjom od 61,7 km/h. Na mjestu štetnog događaja brzina kretanja vozila ograničena je općim načelom u naseljenom mjestu na 50 km/h dok izgled središnje crte u tehničkom smislu ne dopušta izvođenje radnje pretjecanja na način kako je to obavljalo vozilo svjedokinje Jambrečina. Visina potpune ili totalne štete na predmetnom vozilu svjedokinje Jambrečina iznosi 42.061,10 kn.

12.1. Tužitelj nije imao primjedbu na izrađeni nalaz i mišljenje prometnog vještaka dipl.ing. Nevena Ereša dok je tuženik imao primjedbu na izrađen nalaz i mišljenje prometnog vještaka dipl.ing. Nevena Ereša obzirom se prometni vještak nije očitovao vezano uz uključenje pokazivača smjera i poduzimanja radnji u prometu kako od strane osiguranice tužitelja tako i od strane I-tuženika Filipa Mihine.

12.2. U dopunskom nalazu i mišljenju sudski vještak Neven Ereš ističe da tehničkim putem na temelju stanja spisa nije moguće sa sigurnošću zaključivati da li je i u kojem trenutku tuženik upalio lijevi žmigavac na svom traktoru, a time i na prikolici. Nadalje navodi da ako je neposredno prije štetnog događaja prvotuženik upalio lijevi žmigavac na svojem vozilu na način kako su to iskazali prvotuženik Filip Mihina u svom iskazu na listu 130 spisa i svjedok Marijan Mihina na listovima 166-168 spisa, tada je svjedokinja Jambrečina prije započinjanja radnje pretjecanja mogla uočiti upaljeni lijevi žmigavac na vozilu prvotuženika pa da je odustala od radnje pretjecanja, do sudara ne bi došlo.

12.3. Nakon ovako danog Dopunskog nalaza i mišljenja tužitelj i I tuženik i II tuženik nisu imali daljnjih prigovora na nalaz i mišljenje sudskog vještaka Nevena Ereša stoga je sud u cijelosti prihvatio nalaze i mišljenja smatrajući da su dani stručno, jasno i obrazloženo te sukladno članku 258. ZPP-a. Vještak je nalaz i mišljenje dao na temelju podataka i tragova koje su utvrdili djelatnici policije vršeći očevid neposredno nakon prometne nesreće te očevida provedenog tokom ovog postupka. Tako je vještak u pisanom očitovanju jasno obrazložio na koji način je izračunao brzinu kretanja osobnog vozila prije kontakta i koja je dinamika prometne nesreće, a koje obrazloženje sud prihvaća u cijelosti, jer se temelji na materijalnim dokazima utvrđenim od strane policije tijekom očevida. Ne prihvaća se prigovor tuženika da vozačica osobnog automobila nije uključila pokazivač smjera, odnosno da je I tuženik Filip Mihina upalio lijevi

pokazivač smjera na način kako je to iskazivao sam I tuženik Filip Mihina i svjedok Marijan Mihina obzirom se iz iskaza svjedoka Marijana Mihine i I tuženika jasno vidi kako žele prikazati gđu Teu Jambrečina kao isključivog krivca za prometnu nesreću. Naime, Marijan Mihina u svom iskazu daje više puta vlastiti stav, viđenje i čuđenje o dinamici prometne nesreće te tko je kriv za prometnu nesreću. Između ostalog, da je pokazivač, lijevi žmigavac I tuženik Filip Mihina upalio prije skretanja taj žmigavac bi ostao upaljen i to bi bilo vidljivo iz fotografija očevida koje prileže listu 36 prekršajnog spisa Pp P-9321/2014. Ovakav prigovor I tuženika Filipa Mihine i II tuženika Zdenke Horvat sud ocjenjuje paušalnim, neosnovanim i u cijelosti usmjerenim na izbjegavanje vlastite odgovornosti. Naime, nije logično i uvjerljivo da vozačica osobnog automobila ne bi vidjela uključeni lijevi pokazivač smjera pokraj činjenice da je vršila radnju pretjecanja I tuženika Filipa Mihine. Njezina brzina u trenutku kontakta i pretjecanja je bila veća od dozvoljene i iznosila je 71 km/h međutim nije životno i logično da bi vršila radnju pretjecanja i udarila u traktor da je vidjela da je I tuženik Filip Mihina uključio lijevi pokazivač smjera, da je započeo radnju skretanja i da se već u tom trenutku nalazio u cijelosti sa svojim vozilom na lijevoj strani kolnika naročito uzevši u obzir činjenicu da je trudna i da ne želi ugroziti svoj život i život djeteta. Između ostalog u dopunskom nalazu i mišljenju prometni vještak dipl. Ing. Neven Ereš navodi što bi bilo da je I tuženik Filip Mihina upalio lijevi žmigavac i da je Tea Jambrečina odustala od radnje pretjecanja dok dinamiku prometne nesreće opisuje u svom nalazu i mišljenju.

13. Nadalje, vještak sudske medicine mr.sc. Srećko Vuletić dr. med. spec. sudske medicine u svom nalazu i mišljenju navodi da je pri utvrđenoj dinamici prometne nezgode i uz utvrđenu promjenu brzine vozila došlo do istegnuće mišićno ligamentarnih struktura vratne kralješnice, natučenje i krvni podljev lijevog lakta s unutarnje strane, natučenje područja prsne kosti, posljedica su ozljeđivanja u predmetnom štetnom događaju (u uzročno su posljedičnoj vezi sa predmetnim ozljeđivanjem). Gđa Jambrečina je u predmetnom štetnom događaju zadobila traumu manjeg intenziteta u vidu natučenja i krvnog podljeva u području lijevog lakta, otiska sigurnosnog pojasa u području prsne kosti i trzajne ozljede vratne kralješnice manjeg intenziteta. Liječena je u skladu s pravilima medicinske struke i uz uvažavanje specifične okolnosti da je u trenutku ozljeđivanja gravidna 22/23 tjedna i da se, obzirom na anamnezu ranijeg spontanog pobačaja iz srpnja 2012., radilo o rizičnoj trudnoći. Ističe da kod gđe Jambrečina nema podataka o potrebi daljnjeg liječenja nakon trzajne ozljede vratne kralješnice i natučenja lijevog lakta i područja prsne kosti, osim konzilijarnih pregleda kirurga i neurokirurga tijekom primarnog zbrinjavanja i hospitalizacije od 28. rujna do 1. listopada 2013. godine. Uvažavajući navedeno zaključuje da tegobe nakon ovih ozljeda prolaze spontano uz kraće mirovanje, korištenje ovratnika i analgetike, i to bez trajnih posljedica. Sukladno navedenom, te uzevši u obzir dob i radnu aktivnost gđe Jambrečina, donosi sljedeću ocjenu da je Gđa Jambrečina u trenutku sudara trpila primarni strah jakog intenziteta i kratkog trajanja. Sekundarni strah jakog intenziteta trpi kroz 2 dana a potom trpi umjereni oscilirajući strah kroz naredna 3 dana. Slabiji oscilirajući strah u svezi tegoba i ograničenja i brige za ishod liječenja trpi kroz sveukupno dva tjedna (ukupno 500,00 EUR). Pretrpljeni strah nije kod gđe Jambrečina uzrokovao trajnih posljedica u odnosu na bol te je gđa. Jambrečina trpila bol jakog intenziteta kroz prva 24 sata, bol srednjeg intenziteta trpi kroz naredna dva dana, a bol slabog intenziteta kroz ukupno dva tjedna (ukupno 400,00 EUR). Utvrđuje da kod gđe Jambrečina nije utvrđeno trajno smanjenje opće životne i radne aktivnosti, a koje bi bilo u uzročno posljedičnoj vezi sa predmetnim štetnim događajem. Tuđa pomoć i njega je bila potrebna (nakon otpusta sa

stacionarnog bolničkog liječenja 1. listopada 2013.) 3 sata dnevno kroz 5 dana (za sve radnje van kuće, sve radnje vođenja kućanstva, dio radnji samozbrinjavanja) i 1 sat dnevno kroz 15 dana (ukupno 140,00 EUR, pri tome vrijednost jednog sata tuđe pomoći i njege iznosi 4,00 EUR).

13.1. Tužitelj i tuženik su imali primjedbi na izrađen nalaz i mišljenje medicinskog vještaka mr.sc. Srečka Vuletića. Tužitelj prigovara dijelu nalaza i mišljenja u dijelu u kojem je vještak utvrdio pretrpljeni strah jakog i srednjeg te smatra da je on bio puno dužeg karaktera nego što je to naveo vještak obzirom je osiguranica gđa Jambrečina bila u 22/23 tjednu visoko rizične trudnoće. I i II tuženik prigovaraju nalazu i mišljenju mr.sc. Srečka Vuletića dr. med. u cijelosti obzirom ne navodi temeljem koje medicinske dokumentacije i kojih objektivnih metoda utvrđuje da je gđa. Jambrečina zadobila ozljede koje opisuje u svom nalazu. Prigovaraju i ocjeni vještaka kojom iskazuje postojanje fizičkih boli i ocjeni pretrpljenog straha.

13.2. Na ročištu održanim 27.8.2026. saslušan je vještak mr.sc. Srečko Vuletić dr.med. iskazuje da u svom podnesku od 25.1.2024. tužitelj prigovara ocjeni pretrpljenog straha i ukazuje da je gđa. Jambrečina u vrijeme predmetne prometne nezgode i predmetnog ozljeđenja bila u 23. tjednu rizične trudnoće, da je ranije imala spontani pobačaj, da joj je 21.10. 2013. kod ginekologa određeno strogo mirovanje te da je slijedom toga prenisoko ocijenjen strah u mom nalazu. U svezi navedenog navodi da je ovo iskazivanje tužitelja parcijalno i nepotpuno jer je ono što se u naravi stvarno dogodilo je hospitalizacija, tj. stacionarno bolničko liječenje u odjelu za patologiju trudnoće u trenutka nezgode, tj. neposrednog ozljeđivanja 28.9.2013. do 1.10.2013. Navodi da je kod donošenja ocjene straha imao u vidu da je gđa. Jambrečina ranije imala spontani pobačaj, da je bila gravidna u vrijeme predmetnog štetnog događaja, da je od prvog trenutka nakon nezgode pod kontrolom obstetara. Tijekom bolničkog liječenja, a i kasnije ambulantno, sve do 23.1.2014. cijelo to vrijeme nije bilo naznake nikakve ugroze trudnoće ili ploda kod gđa. Jambrečina te da je uvažavajući te činjenice, kao i postojanje same trzajne ozljede, mogao napraviti rekonstrukciju pretrpljenog straha i na taj način je iskazao ocjenu. Navodi da ne tvrdi da je gđa Jambrečina trpjela isti strah kao prosječna osoba već da je uzeo u obzir kod ocjene straha, a to je i njezin graviditet i činjenicu da je ranije imala spontani pobačaj te da je odmah nakon štetnog događaja hospitalizirana u specijaliziranoj ustanovi a da je ginekološkom opservacijom utvrđen uredan nalaz ploda i ginekološki status, tako da nije bilo razloga da gđa. Jambrečina trpi strah jakog intenziteta dulje od dva dana, kako je iskazao u ocjeni, a zatim i strah srednjeg intenziteta kroz tri dana. Ujedno napominje da bi pojavnost straha jakog ili srednjeg intenziteta koji traje dulje nego što je iskazano u ocjeni, zahtijevalo i intervenciju i liječenje kod psihijatra, a to ovdje nije bio slučaj. Nadalje navodi da ono što je primarno moglo utjecati na strah kod gđe. Jambrečina je možebitna patologija trudnoća, a ta nije utvrđena tako da misli da, sama ta činjenica strogog mirovanja koje je određeno rutinski i uobičajeno, nije mogla dominantno utjecati na strah kod gđe. Jambrečina već je to jedino mogla možebitna patologija trudnoće, a koja nije utvrđena. Trudnoća je cijelo vrijeme uredna. Nadalje navodi da u svim nalazima ginekologa, a to su nalaz tijekom hospitalizacije 28.9.2013. do 1.10.2013., kontrolni nalazi ginekologa 21.10. i 21.11. i 19.12. 2013., 9., 16. i 23.1.2014. nema niti jednog podatka da bi predmetni štetni događaj ugrozio trudnoću gđe. Jambrečine. U odnosu na prigovor I i II tuženika da bi gđa. Jambrečina u predmetnoj prometnoj nezgodi zadobila ozljede koje sam ja opisao u svom nalazu navodi da su ove primjedbe tuženika neutemeljene te je tijekom primarnog zbrinjavanja nakon

nezgode, u KBC Sestre milosrdnice, neurokirurg u konzularnom pregledu utvrdio da su mišići vrata napeti i bolni, da su bolni na palpaciju i kod pokretanja vrata, tj. okretanja glave. Sve to su kvalifikatorne značajke trzajne ozljede vratne kralježnice koju dijagnozu je neurokirurg i utemeljeno postavio. Osim toga, u trenutku kad je gđa. Jambrečina dovezena kolima HMP u KBC Sestre milosrdnice, kliničkim pregledom utvrđen je krvni podljev lijevog lakta s unutarnje strane, i otisak pojasa preko prsne kosti, a što onda daje osnovu da se postavi dijagnoza natučenja lijevog lakta i natučenja područja prsne kosti. Slijedom navedenog ističe da su neutemeljene primjedbe I i II tuženika. Zaključno, u cijelosti ostajem kod mišljenja i ocjene iz nalaza od 22.1.2024. Nadalje navodi da u slučaju kada u medicinskoj dokumentaciji neka ozljeda nije iskazana dijagnozom na latinskom ili hrvatskom, zadatak je vještaka nakon što prouči medicinsku dokumentaciju, zaključivati o zadobivenim ozljedama i označiti odgovarajućim dijagnozama. Ono što se možda na obrnuti način može dogoditi, je da u nekim slučajevima imamo postavljenu dijagnozu, ali nemamo uporište u medicinskoj dokumentaciji i tada tu dijagnozu vještak treba otkloniti. Ističe da ovdje imamo slučaj da u med. dokumentaciji postoje svi podaci koji su kvalifikatorne značajke dijagnoza koje sam ja iskazao, u tom slučaju nije od presudnog značaja što sama dijagnoza nije opisana u otpusnom pismu ili dijagnozi bolesti. Konačno ističe da ne postoji niti jedan drugi objektivni nalaz koji bi potvrdio ozljede koje vještak u svom nalazu navodi, ali isti nije niti potreban. Klinički status iz otpusnog pisma sasvim je dovoljan.

13.3. Nakon ovako iznesenih odgovora na prigovore tužitelja i tuženika, tužitelj je predlagao izvođenje dokaza novim medicinskim vještačenjem radi otklanjanja prigovora visine ocjene straha gđe. Jambrečina. Tuženik ističe da ne spori utužene i izvršene uplate te da ostaje kod svih prigovora na medicinsko vještačenje a što se tiče novog medicinskog vještačenja, odluku prepušta sudu.

13.4. Sud je odbio prijedlog tužitelja za provođenje novog medicinskog vještačenja, osim razloga ekonomičnosti postupka, jer smatra da je vještak u cijelosti odgovorio i otklonio prigovore tužitelja i tuženika, pa je tako pri ocjeni uzročno posljedične veze ozljede i prometne nezgode ostao kod svog nalaza i mišljenja iako u medicinskoj dokumentaciji - cjelokupnom zdravstvenom kartonu nema izričito navedenih dijagnoza, međutim klinički status iz otpusnog pisma kao i opisi ozljeda je dovoljan da bi vještak mogao izraditi nalaz i mišljenje. Upravo je zadatak vještaka da u slučaju kada u medicinskoj dokumentaciji neka ozljeda nije iskazana dijagnozom na latinskom ili hrvatskom, da nakon što prouči medicinsku dokumentaciju, može donijeti zaključak o zadobivenim ozljedama i označiti odgovarajućim dijagnozama. Isto tako moguće je, da u nekim slučajevima postoji postavljena dijagnoza, ali nema uporište u medicinskoj dokumentaciji i tada tu dijagnozu vještak treba otkloniti. Još se napominje da tužitelj prigovara nalazu i mišljenju te predlaže provesti novo medicinsko vještačenje iz razloga što je nezadovoljan utvrđenom ocjenom visine straha i boli. Slijedom navedenog sud smatra da je ovakva ocjena vještaka primjerena tijeku liječenja i kliničkom pregledu te se temelji na medicinskoj dokumentaciji te da je tužitelj opravdano Tei Jambrečina isplatio naknadu imovinske i neimovinske štete povredom prava osobnosti. Obzirom je prigovor I tuženika Filipa Mihine i II tuženika Zdenke Horvat bio istaknut radi opravdanosti isplate štete na ime prava osobnosti, a provedenim medicinskim vještačenjem je takav prigovor otklonjen sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje smatrajući da je dan stručno, jasno i obrazloženo te sukladno članku 258. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da su I tuženik Filip Mihina i II tuženik Zdenka Horvat krivi za nastanak štetnog događaja u visini od 80%, jer I tuženik Filip Mihina nije prije poduzimanja radnje skretanja u lijevo uključio lijevi žmigavac, propustio gđu. Teu Jambrečina koja je bila u radnji pretjecanja traktora i prikolice kojim je on upravljao, odnosno na vrijeme uočio i odustao od radnje skretanja ulijevo te je zbog takvog njegovog propusta došlo do naleta i oštećenja osobnog vozila reg. oznake ZG 1212-EF. U odnosu na krivnju II tuženika Zdenke Horvat, krivnja proizlazi iz činjenice da je vlasnik traktora i prikolice (VSRH Rev-x 735/2009), sve temeljem članka 1067. članka 1066. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 1114/22., 156/22. i 155/23.; dalje ZOO). Krivnja osiguranice Tee Jambrečina proizlazi iz činjenice da je vozila brzinom većom od dopuštene te da je vršila radnju pretjecanja preko pune linije. Kriva je za nastanak štetnog događaja u visini od 20%.

14.1. Također je utvrđeno da je I tuženik Filip Mihina upravljao neosiguranim i neregistriranim traktorom i prikolicom, a koju činjenicu I tuženik i II tuženik niti ne osporavaju.

15. Na osobnom automobilu reg. oznake ZG 1212-EF nastala su oštećenja uslijed naleta na traktor I prikolicu, te je vlasnik osobnog automobila Ivan Jambrečina podnio Zahjev za naknadu štete. Napravljen je izvid štete, vozilo je fotografirano s vidljivim oštećenjima te je vlasniku vozila isplaćena šteta u iznosu od 22.000,00 kuna te nakon uloženog prigovora proveden je dodatan izvid štetete mu je isplaćen daljnji iznos od 13.200,00 kuna i iznos od 1.500,00 kuna uvećano za PDV od 25% na ime troška zastupanja po odvjetniku. Visinu ove štete potvrđuje vještak u nalazu i mišljenju kada navodi da visina potpune ili totalne štete iznosi oko 42.061,10 kuna. Prilikom sklapanja Izvansudske nagodbe (list 20 spisa) iznos naknade štete i troška je umanjen za 20% na ime suodgovornosti Tee Jambrečina.

16. Nadalje oštećena Tea Jambrečina podnijela je odštetni zahtjev zatraživši naknadu radi povrede prava osobnosti te joj je tužitelj po provedenoj obradi predmetne štete temeljem izvansudske nagodbe 27.11.2015. isplatio iznos od 16.992,00 kuna na ime nematerijalne i materijalne štete te iznos od 3.000,00 kuna uvećano za PDV od 25% na ime troška zastupanja po odvjetniku. Prilikom sklapanja Izvansudske nagodbe (list 32 spisa) iznos naknade štete i troška je umanjen za 20% na ime suodgovornosti Tee Jambrečina.

16.1. Uvidom u račun broj 206/LOG/1 od 15.10.2015. utvrđeno je da je tužitelj isplatio stalnom sudskom vještaku mr.sc. Robertu Spudiću dipl.ing. iznos od 412,50 kuna na ime naknade za uslugu izrade očitovanja Tee Jambrečina (list 48 spisa).

16.2. Uvidom u račun Mobile ekspert utvrđeno je da je tužitelj isplatio naknadu za procjenu i obračun totalne štete za automobila marke RENAULT MEGANE 1.5. DCI, broj šasije VFBZOA0542386121 u iznosu od 44.000,00 kuna (list 49 spisa).

17. Člankom članku 29. stavak 1. i 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj: 151/05., 36/09., 75/09., 76/13. i 152/14.; dalje: ZOOP) propisano je da oštećena osoba kojoj je šteta nanescena uporabom vozila čiji se vlasnik nije osigurao od automobilske odgovornosti može podnijeti odštetni zahtjev Hrvatskom

uredu za osiguranje. U slučaju štete nanesene uporabom takvog vozila Hrvatski ured za osiguranje jamči za obveze najviše do iznosa iz članka 26. stavak 8 ovog Zakona.

18. Člankom 29. stavak 4. i 5. ZOOP-a propisano je da obradu i isplatu takvih šteta Hrvatski ured za osiguranje može povjeriti svome članu, koji je obavezan štetu obraditi i isplatiti na teret Garancijskog fonda. Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na naknadu od osobe koja je odgovorna za štetu, i to isplaćenog iznosa štete, kamate i troškova.

19. Vlasnik osobnog vozila reg. oznake ZG 1212-EF je podnio zahtjev za naknadu imovinske štete sukladno članku 29. stavak 1. ZOOP-a jer mu je šteta nastala od neosiguranog motornog vozila.

20. Iz izvida štete utvrđeno je da je tužitelj povjerio EUROHERC osiguranju d.d. obradu štete po odštetnom zahtjevu Ivana i Tee Jambrečina (stranica 14-15 spisa), a da je tužitelj isplatio oštećene Ivana i Teu Jambrečina. Dokazi o isplati prileže list 50-54 spisa, a iz kojih proizlazi da je tužitelj isplatio na račun:

- Jambrečina Ivanu iznos od 22.000,00 kuna 27.4.2015.,
- punomoćniku Darku Mariću iznos od 20.742,00 kuna 27.11.2015.,
- punomoćniku Darku Mariću iznos od 15,075,00 kuna 27.11.2015.,
- vještaku za cestovni promet Robertu Spudiću na ime utvrđivanja dinamike štetnog događaja i utvrđivanja suodgovornosti iznos od 412,50 kuna od 14.3.2014. i
- Mobile ekspert-u d.o.o. na ime izrade obračuna totalne štete u iznosu od 150,00 kuna od 7.2.2014.

Dakle, tužitelj je platio materijalnu štetu na automobilu registarskih oznaka ZG 1212-EF Ivana Jambrečine te materijalnu i nematerijalnu štetu na ime povrede prava osobnosti Tee Jambrečina te troškove obrade štete Mobile ekspert-u d.o.o. i vještaku za cestovni promet Robertu Spudiću sve temeljem članka 29. stava 2. ZOOP-a pa temeljem članka 29. Stavaka 4. i 5. ZOOP-a ima pravo na naknadu osobe koja je odgovorna za štetu.

21. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, ovaj sud nalazi utvrđenim:

- da su I tuženik Filip Mihina I II tuženik Zdenka Horvat krivi za nastanak štetnog događaja u visini od 80% obzirom je I tuženik Filip Mihina upravljajući neosiguranim i neregistriranim traktorom i prikolicom oduzeo prednost prilikom skretanja u lijevo na benzisku crpku Tei Jambrečina koja je bila u radnji pretjecanja, bez da je upalio lijevi žmigavac, a u kojoj je oštećeno osobno vozilo u vlasništvu Ivana Jambrečine, reg. oznake ZG 1212-EF te je nastala imovinska i neimovinska šteta u vidu povrede prava osobnosti Tee Jambrečina,
- da je II tuženik Zdenka Horvat kao nasljednik Josipa Horvata, vlasnik traktora i prikolice te da je znao da traktor i prikolica nisu osigurani i registrirani,
- da je vlasnik osobnog vozila reg. oznake ZG 1212-EF Ivan Jambrečina te vozačica automobila registarske oznake ZG 1212-EF Tea Jambrečina podnijeli zahtjev za naknadu štete sukladno članku 29. stavak 1. ZOOP-a na ime materijalne štete na automobilu te na ime materijalne i nematerijalne štete u vidu povrede prava osobnosti,
- da je tužitelj povjerio obradu štete svojem članu EUROHERC osiguranju d.d.. sukladno članku 29. stavak 4. ZOOP-a koji je obradio štetu,

- da je isplatu prijavljene i priznate štete izvršio tužitelj i to Ivanu Jambrečini i punomoćniku Ivana Jambrečine i Tee Jambrečina, Darku Mariću, vještaku za cestovni promet Robertu Spudiću te Mobile ekspert-u d.o.o. na ime izrade obračuna totalne štete, kako je opisano u točki 20. obrazloženja,
- da iznosi isplate čiji dokazi o isplati prileže listu 50-54 spisa odgovaraju utuženim iznosima te tijekom zateznih kamata,
- da tuženik ne spori utužene i izvršene isplate tužitelja (list 255 spisa),
- da je prilikom isplate štete tužitelj već umanjio isplaćene iznose za 20% koliko iznosi suodgovornost Tee Jambrečina I da tu činjenicu I i II tuženik ne spore,
- da je nalazom i mišljenjem prometnog vještaka Nevena Ereša utvrđena dinamika prometne nesreće temeljem koje je utvrđena krivnja i suodgovornost I i II tuženika te Tee Jambrečina i
- da je nalazom i mišljenjem dr. med. Srećka Vuletića utvrđena opravdanost isplate nematerijalne i materijalne štete u visu povrede prava osobnosti Tei Jambrečina.

22. Člankom 29. stavak 5. ZOOP-a propisano je da Hrvatski ured za osiguranje ima pravo na naknadu od osobe koja je odgovorna za štetu, i to isplaćenog iznosa štete, kamate i troškova.

23. Slijedom navedenoga, ovaj sud zaključuje da su I tuženik Filip Mihina i II tuženik Zdenka Mihina dužani solidarno naknaditi tužitelju isplaćeni iznosa štete od 58.379,50 kuna/7.748,29 EUR kako je pojedinačno opisano u točki I izreke presude. Na predmetni iznos tužitelj ima pravo potraživati zatezne kamate sukladno članku 29. stavak 5. ZOOP-a i članka 1086. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. – dalje: ZOO) tekuće od dana kada je tužitelj izvršio isplatu Ivanu Jambrečini i punomoćniku Ivana I Tee Jambrečina te vještaku za cestovni promet Robertu Spudiću i Mobile ekspertu d.o.o. u visini određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a.

24. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 1. ZPP-a. Tako su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23.; OT-a.) prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine radnje i to troškovi sastava tužbe 100 bodova (Tbr. 7/1 OT-a), sastav podneska od 22.10.2020. i 25.1.2024. za svaki 100 bodova (Tbr. 8/1 OT-a), sastava podneska od 20.4.2022., 11.7.2022. i 3.11.2025. za svaki 25 bodova (Tbr. 8/4 OT-a), zastupanja na ročištu 2.7.2019., 21.1.2020., 27.8.2020., 7.7.2021., 17.3.2022., 1.3.2023., 10.10.2023. i 27.8.2026. za svako 100 bodova (Tbr. 9/1 OT-a). Ukupno je tužitelju priznato 1075 bodova što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 EUR i uvećano za 25% PDV-a iznosi 2.687,50 EUR. Također mu je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu 123,96 EUR i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 197,48 EUR, trošak predujma za medicinsko vještačenje u iznosu od 200,00 EUR, trošak predujma za prometno vještačenje u iznosu od 331,29 EUR, trošak predujma pristupa vještaka na ročište 27.8.2026. u iznosu od 50,00 EUR, trošak izrade dopunskog nalaza i mišljenja prometnog vještaka u iznosu od 50,00 EUR. Tako dakle ukupno dosuđen trošak iznosi 3.640,23 EUR.

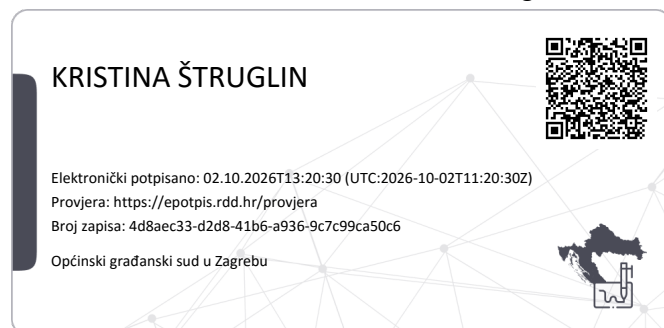
25. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) i članku 29. stavak 1. i 2. ZOO-a tekuće od presuđenja do isplate.

26. Ističe se da sud trošak određuje primjenom članka 155. ZPP-a i prilikom odlučivanja o troškovima određuje naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice cijeneći pri tome brižljivo sve okolnosti i vodeći računa o pravilima za pripremanje glavne rasprave. Stoga sud podnesak tužiteljice od 20.4.2022., 11.7.2022. i 3.11.2025. nije priznato iznad dosuđenog obzirom se ne radi o podnescima iz Tbr. 8/1 OT-a pa tužitelj ima pravo samo na dosuđeno.

27. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 2. listopada 2026.

Sudac
Kristina Štruglin



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku uz rješenje o plaćanju pristojbe za presudu
2. I i II tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-10f72**

Kontrolni broj: **08d93-2b23d-efd77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.