

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JUGOSLAV PURAN I DEJAN BOSANAC
Josipa Jelačića 12, 43000 Bjelovar
tel: 043/243-081, tel / fax: 043/410-090, mob: 098 377 981
e-mail: odvjetnik.puran@gmail.com

Na broj: **St-898/2017**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Razlučni vjerovnik: **ANTE HERCEG** iz Prologa 97, Ljubuški, BiH, OIB: 64369513827,
zastupan po punomoćnicima iz memoranduma

Stečajni dužnik: **STEČAJNA MASA IZA KEMILAK d.o.o.** u stečaju, Pupačićeva 1/3,
Split, OIB: 14523768154

Radi stečaja

ŽALBA
razlučnog vjerovnika
- protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu,
broj: St-898/2017-94 od 13. rujna 2021.

3 puta

Protiv rješenja suda, broj i datum gornji, razlučni vjerovnik po punomoćniku u otvorenom roku podnosi

ž a l b u

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava,

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je zauzeo proturječna i pravno-logički oprečna stajališta u pojedinim pravnim pitanjima pravilnosti troškova utvrđivanja i unovčenja predmeta razlučnog prava obračunatih po stečajnoj upraviteljici čime je pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu razlučnog vjerovnika koji nesporno ima pravo prvenstvenog namirenja iz iznosa ostvarenog unovčenjem predmeta razlučnog prava.

1. U odnosu na materijalno-pravno pitanje treba li i u kom omjeru razlučni vjerovnik snositi troškove unovčenja predmeta razlučnog prava koji su u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta unovčenog prodajom u ovršnom postupku pokrenutom prije otvaranja stečajnog postupka, prvostupanjski sud polemizira sa stajalištem Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženog u odluci broj: Rev-895/2020-2 od 08. rujna 2020. Razlučni vjerovnik u cijelosti ostaje kod osporavanja zahtjeva stečajnog upravitelja za snažanjem bilo kakvih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava jer je ovršni sud proveo sve ovršne radnje i donio rješenje o dosudi, te izbrisao sve terete, tako da nisu nastali bilo kakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, a ostvarena kupovna je manja od tražbine razlučnog vjerovnika koji ima pravo prvenstvenog namirenja. Stoga su suprotni zaključci prvostupanjskog suda u cijelosti neosnovani i rezultat pogrešne primjene materijalnog prava.

2. Ukoliko već prvostupanjski sud ne smatra relevantnom činjenicu što je nekretnina unovčena u ovršnom postupku pokrenutom prije otvaranja stečajnog postupka pa u stečajnom postupku nisu nastali troškovi njezina unovčenja, prvostupanjski sud dodatno iznosi pogrešno pravno shvaćanje da se u ovom predmetu u pogledu prava na obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava u paušalom iznosu od 5% ima primijeniti stari stečajni zakon jer je stečajni postupak pokrenut prije 01. rujna 2015. godine. Razlučni vjerovnik ostaje kod iznesenog stajališta pozivajući se na pravno shvaćanje zauzeto na općoj sjednici Visokog trgovačkog suda RH od 18. ožujka 2019. prihvaćeno stajalište iz presude broj: PŽ-6780/2018 da se iz iznosa ostvarenog prodajom stvari nekretnine opterećene različitim pravima namiruju samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, a ne i troškovi utvrđivanja vrijednosti predmeta razlučnog prava. Prema članku 40. stavak 2. Zakona o sudovima (Nar. nov., br. 28/13, 33/15 i 82/15 i dr.), pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela županijskog suda obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince toga odjela odnosno suda. Argument prvostupanjskog suda i stečajne upraviteljice da se u konkretnom predmetu radi o unovčenju u ovrsi pokrenutoj prije otvaranja stečaja i stečajnom postupku pokrenutom prije 01. rujna 2015. dodatno kompromitira zahtjev za **troškovima utvrđenja** predmeta razlučnog prava jer su isti očigledno nastali prije otvaranja stečaja, a tijekom stečaja su nastali samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

Razlučni vjerovnik smatra da se na predmetnu situaciju ne može primijeniti pravni stav iz odluke VTS RH, broj: PŽ-2684/2019-2 jer u ovom predmetu **stečajni sud nikada nije odredio prodaju nekretnine u ranijem stečaju, nekretnina je unovčena u ovršnom postupku pokrenutom prije otvaranja stečaja i svi troškovi utvrđivanja razlučnog prava su vezani za ovršni postupak i nastali su u ovršnom postupku. Štoviše, nekretnina je unovčena u predmetu upisane stečajne mase koja je upisana u registar 26. 08. 2017. nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona tako da se na upisanu stečajnu masu**

ni na koji način ne mogu primijeniti odredbe starog Stečajnog zakona, već isključivo novog stečajnog zakona.

Rezimirajući, razlučni vjerovnik prvenstveno smatra da unovčenjem nekretnine u ovršnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja u stečajnom postupku pa stoga podmirenje tih troškova ne bi trebalo teretiti razlučnog vjerovnika imajući u vidu njegovo pravo prvenstva u namirenju tražbine iz ostvarene kupovnine. Ukoliko je prvostupanjski sud i smatrao da određivanja ovrhe prije otvaranja stečajnog postupka i nije pravno relevantna činjenica za pitanje obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, tada je sasvim sigurno zauzeo pogrešno pravo stajalište da su tijekom stečajnog postupka nastali troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava u paušalom iznosu od 5% primjenom odredbi starog stečajnog zakona pogotovo pokraj činjenice da su stvarni troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava nastali u ovršnom, a nikako stečajnom postupku i da ih je podmirio ovrhovoditelj. Dodatno, ovršni postupak je vođen i dovršen prvenstveno tijekom važenja novog stečajnog zakona, odnosno nakon upisa stečajne mase u sudski registar, tako da primjena starog stečajnog zakona u pogledu prava na troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u paušalnom iznosu od 5% nema nikakvo materijalno-pravno uporište.

Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik po punomoćniku podnosi ovu žalbu, te

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu pobijanu presudu ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Razlučni vjerovnik potražuje trošak sastava ove žalbe po Tbr. 14. st. 3. OT (v.p.s. žalbe iznosi 274.017,79 kn) u iznosu od 6.250,00 kn + PDV u iznosu od 1.562,50 kn odnosno ukupno 7.812,50 kn sve uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu po Tbr. 23. st. 3. u iznosu od 1.000,00 kn.

U Bjelovaru, 22. rujna 2021. godine

Razlučni vjerovnik po pun.