



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 25 PŽ-1696/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiје Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga Financijske agencije, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, OIB 85821130368, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VENIMARK d.o.o., OIB 22644290753, Zagreb, Ostrogovićeve 5, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika dužnika VERICE LEUTAR, OIB 71759364500, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2321/16-5 od 17. veljače 2017., na sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba zakonskog zastupnika dužnika Verice Leutar, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-2321/16-5 od 17. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2321/16-5 od 17. veljače 2017. pozvan je zakonski zastupnik dužnika Verica Leutar, da u roku 8 dana predujmi iznos od 1.000,00 kn za korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun suda za namirenje troškova prethodnog postupka, te je u slučaju nepostupanja dužnika naložio FINA-i postupanje primjenom pravila o prisilnoj naplati.

U obrazloženju se navodi da je FINA predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je pokrenut prethodni postupak, da je predlagatelj oslobođen plaćanja troškova stečajnog postupka, da je na temelju odredbe čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) pozvana platiti predujam osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, te da se navedena sredstva uplaćuju u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 114. st. 1. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žali se zakonski zastupnik dužnika Verica Leutar. U žalbi navodi da iznos od 1.000,00 kn nema od kuda podmiriti jer posluje s gubitkom, da nema pokretne ili nepokretne imovine ili novčanih potraživanja, te da ju u glavnini uzdržava suprug koji je pred mirovinom Predlaže da ju se oslobodi plaćanja da ostvarene pretpostavke za

pozivanje dužnika da plati predujam jer je dužnikov račun blokiran i dužnik nema novca, a sud je sam otvorio stečajni postupak. Predlaže da se oslobodi plaćanja tog iznosa.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povreda postupka na koju ukazuje žalitelj.

Navodima žalbe se ne osporava da je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA prema odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 1. SZ-a, te da nisu zaplijenjena novčana sredstva s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

FINA je u konkretnom postupku 10. ožujka 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a, nakon 1064 dana blokade na dan 1. rujna 2015., što žalitelj ne osporava.

Stoga su ostvarene pretpostavke iz čl. 113. st. 1. SZ-a, za nalaganje zakonskom zastupniku plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000 kn.

Naime, odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a, propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužnika bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga dužna među ostalim podnijeti i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a, propisano je da ukoliko osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog zakona u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istoga Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je izričito navedena i FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Kako je do podnošenja prijedloga račun dužnika bio blokiran 1064 dana, to je jasno da žalitelj nije u propisanom roku podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je stoga prijedlog podnijela FINA sukladno svojim zakonskim ovlastima iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona.

Upravo zato što je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a ona prema čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a, nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, to je ispunjena pretpostavka iz čl. 113. st. 1. SZ-a, da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečaja naloži uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

I prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016. kad odgovorne osobe dužnika pravne osobe nisu u propisanom roku podnijele u ime dužnika prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nego je prijedlog podnijela neka od osoba koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, odgovorne osobe obveznici su plaćanja i predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i predujma najviše do 20.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka čije se otvaranje predlaže.

Stoga je, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

U Zagrebu 21. ožujka 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN