



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

02. 05. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom dužnika ELEKTROINSTALACIJE ELIN d.o.o. za elektroinstalacije, usluge i trgovinu, OIB 34503352597, Koprivnica, Zagrebačka 82, odlučujući o žalbi vjerovnika DARKA ALEGIĆA protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-78/17-2 od 24. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

riješio je

Žalba vjerovnika DARKA ALEGIĆA odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-78/17-2 od 24. ožujka 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu rješenjem poslovni broj St-78/17-2 od 24. ožujka 2017. nastavio je stečajni postupak nad stečajnom masom dužnika, primjenom čl. 133. i 289. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), te je naloženo Ministarstvu unutarnjih poslova da izvrši upis zabilježbe nastavka stečajnog postupka na vozilima dužnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Darko Alegić, u bitnome navodeći kako vozila navedena u rješenju suda nisu vlasništvo stečajnog dužnika, već su fiducijarno prenesena na žalitelja, a predmetni je prijenos upisala i FINA, a vozila se nalaze u njegovom posjedu. Ukazuje kako on ima pravo odvojenog namirenja jer je na njega preneseno vlasništvo, što isključuje bilo kakvu mogućnost unovčenja tih vozila u stečajnom postupku. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj, u bitnome, osporava navode žalitelja i predlaže istu odbaciti, osporiti žalitelju pravo na odvojeno namirenje radi pobožnih radnji i naložiti vraćanje imovine u stečajnu masu, odnosno naložiti vraćanje novčane protuvrijednosti.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 289. st. 1. t. 3. SZ-a sud će odrediti nastavak postupka radi provođenja naknadne diobe ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

U ovom konkretnom slučaju, imovinu koja ulazi u stečajnu masu čine vozila tuženika na kojima je izvršen prijenos vlasništva javnobilježničkom ispravom, radi osiguranja tražbine žalitelja, a nije sporno to da žalitelj nije postao punopravni vlasnik. Prema čl. 150. SZ-a vjerovnik čija prava proizlaze iz javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari, u stečajnom postupku ima pravni položaj razlučnoga vjerovnika. To u konkretnom slučaju znači da se navedena vozila mogu unovčiti samo u stečajnom postupku, na temelju odluke stečajnog suca. Naime, kako je Upisnik založnih prava javna knjiga (čl. 3. st. 1. Zakona o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima, „Narodne novine“ broj 121/05), na prodaju ovih vozila na odgovarajući se način primjenjuje odredba čl. 247. SZ-a.

Stoga je sud bio dužan nastaviti stečajni postupak primjenom odredbi čl. 133. i čl. 289. SZ-a, kako je to i učinjeno.

Slijedom navedenog, vjerovnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijana odluka potvrđena (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Pri tome se ukazuje kako razlučno pravo ne može biti predmetom ispitivanja, da eventualno odobrenje za pobijanje pravnih radnji daje stečajni sudac, te da tu radnju može pobiti samo sud u parničnom postupku koji se pokreće temeljem tako danog odobrenja. Stoga prijedlog stečajnog upravitelja da sud ospori pravo odvojenog namirenje i naloži vraćanje predmeta u stečajnu masu nije bio predmetom odlučivanja u ovoj odluci.

U Zagrebu 25. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.
Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

