

Stečajna masa iza ZRIN-SISTEM d.o.o.-u stečaju,
OIB 68322000635, Repišće 42, 10 450 Jastrebarsko

Stečajni upravitelj Miljenko Požgaj,
OIB 88007436023, Ured : Repišće 42,
10 450 Jastrebarsko, Mob.: 098 9139 607

Dana 24. 9. 2019. god.

CENTAR BANKA d. d.-u stečaju
N/P st. upravitelj Damir Mikić
Heinzlova 47a
10 000 ZAGREB

**PREDMET : Odgovor na Očitovanje Stečajnog vjerovnika-prigovor na Rješenje suda od
29. 8. 2019.g., koje je vjerovnik dostavio stečajnom upravitelju i sudu**

Poštovani !

U samom naslovu Očitovanja, kao i u nastavku teksta, CENTAR BANKA d.d.-u stečaju se predstavlja kao Stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ZRIN-SISTEM d.o.o.-u stečaju. Za daljnji nastavak pisane komunikacije potrebno je utvrditi da vjerovnik CENTAR BANKA d.d.-u stečaju u ovom stečajnom postupku nema status „Stečajnog vjerovnika“.

CENTAR BANKA je obavijestila stečajnog upravitelja da raspolaže razlučnim pravima na konkretnim nekretninama, ali nije dostavila standardni Obrazac 18, Prijava tražbine u stečajnom postupku, koji ima rubriku označenu rimskim brojem II., Obavijest o razlučnom pravu, u kojoj se razlučni vjerovnik može prijaviti i kao stečajni vjerovnik i to na način da navede iznose do kojih će se namiriti kao razlučni vjerovnik i iznos koji prijavljuje kao stečajni vjerovnik. Stečajni upravitelj na temelju naprijed navedenog utvrđuje da vjerovnik CENTAR BANKA d.d.-u stečaju nema status stečajnog vjerovnika.

Kako CENTAR BANKA nema status stečajnog vjerovnika, posljedično nije član Skupštine i ne može glasovati na Skupštini.

U dopisu od 17. 9. 2019.g. CENTAR BANKA naglašava kako donošenje odluka koje su navedene u predloženom dnevnom redu Skupštine nije u nadležnosti Skupštine vjerovnika. Nije potrebno sumnjati da svi sudionici u ovom stečajnom postupku dobro znaju što je u čijoj nadležnosti, međutim želim dodatno objasniti zašto je predložen konkretan dnevni red. Stečajni upravitelj na Izvještajnom ročištu (Skupština vjerovnika) temeljem Izvješća obavještava sud i vjerovnike što dužnik posjeduje od imovine i u kakovom je statusu predmetna imovina. Na temelju pisanih i usmeno iznijetih podataka sud donosi rješenje o prodaji nekretnina na kojima su upisana razlučna prava, a Skupština vjerovnika donosi odluku o načinu prodaje nekretnina koje nisu opterećene razlučnim pravom.

Sporna točka dnevnog reda pod rednim brojem 2. glasi :

2. Donošenje odluke kojom se stavlja van snage odluka o prodaji nekretnine.

U nazivu druge točke dnevnog reda nigdje ne stoji da će Skupština vjerovnika donijeti odluku o stavljanju van snage odluke o prodaji nekretnine. Kao i na Izvještajnom ročištu, sud i prisutni vjerovnici biti će informirani o detaljima koji prate zahtjev za izlučenje Grada Zagreba i činjeničnom stanju koje potvrđuje da zemljišno knjižni vlasnici nisu dosjelošću u mirnom posjedu stekli vlasništvo. Da u konkretnom slučaju nije postojao mirni posjed zemljišno knjižnih vlasnika potvrđuje činjenica da se u proteklom vremenu, od 1973.g. do danas, na predmetnoj parceli gradila i održavala gradska cestovna infrastruktura, te da je Grad Zagreb upisan kao posjednik sporne nekretnine. Nakon što stečajni upravitelj informira Skupštinu i ista se savjetodavno složi sa prijedlogom upravitelja, sud će donijeti odluku koja je u njegovoj nadležnosti.

I u predloženoj trećoj točki dnevnog reda niti jednim detaljem nije prejudicirana nadležnost Skupštine, ista glasi :

3. Slijedom stavljanja van snage odluke o prodaji nekretnine, donošenje odluke o brisanju zabilježbe o otvaranju stečajnog postupka i rješenja o prodaji u zemljišno knjižnom ulošku br. 7112, k. o. Grad Zagreb.

U predloženoj točki navode se Zakonom predviđeni koraci nakon što sud donese odluku kojom se stavlja van snage odluka o prodaji. Dakle i u ovoj točki dnevnog reda stečajni upravitelj samo informira Skupštinu o proceduralnom slijedu koji je u nadležnosti suda, a svi pobrojani koraci prethodni su uvjet da bi se obavio postupak izlučenja.

Četvrta točka dnevnog reda predložena je uz pretpostavku da će sud i stečajni vjerovnici prihvatiti prijedlog stečajnog upravitelja da se predmetna nekretnina izluči na temelju zaprimljenog zahtjeva Grada Zagreba.

Uz pretpostavku da će biti donijete predviđene odluke stečajni upravitelj će napisati Odgovor na tužbu u parnici posl. br. P-1554/2019, koju je zaprimio dana 04. 9. 2019.g., u kojem će objasniti sve korake koji su provedeni u stečajnom postupku.

Razlučni vjerovnik CENTAR BANKA d.d.-u stečaju, u dopisu od 17. 9. 2019.g., napominje da stečajni upravitelj mora odbiti zahtjev za izlučenje i obavijestiti vjerovnike i sud o postojanju parnice te zatražiti suglasnost istih za daljnje vođenje predmetne parnice. Razlučni vjerovnik sugerira da se odbije zahtjev za izlučenje, a nadalje naglašava da će se Stečajni vjerovnik (?) (CENTAR BANKA) uključiti u parnicu kao umješac na strani Stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnici koji se odazovu na Skupštinu biti će obaviješteni o parnici koju je pokrenuo punomoćnik Grada Zagreba već na prvoj točki dnevnog reda. Moram konstatirati da si razlučni vjerovnik pokušava osigurati zanimljiv status u predmetnoj parnici koji ne pretpostavlja trošak za umješaca, a koji će pasti na stranu tuženika, ili tužitelja.

Nakon iscrpne analize svega što prati buduću Skupštinu vjerovnika i buduću parnicu stečajni upravitelj sugerira razlučnom vjerovniku jedinu moguću soluciju u ovoj situaciji. Ako razlučni vjerovnik smatra da ima izgleda da tuženik u parnici P-1554/2019 uspije, tada mora u cijelosti preuzeti troškove koji će nastati vođenjem ovog sudskog spora. Razlučni vjerovnik

CENTAR BANKA d.d.-u stečaju dužna je do dana održavanja Skupštine vjerovnika stečajnom upravitelju dostaviti pisano očitovanje da u cijelosti preuzima sve troškove koji će nastati za vrijeme trajanja sudskog spora i troškove koji će biti dosuđeni pravomoćnim rješenjem.

Obzirom da tijek stečajnog postupka i tijek parnice neće biti vremenski usklađeni, razlučni vjerovnik mora odmah pisano pristati da se prilikom unovčenja nekretnine koja se prodaje u ovršnom postupku Ovr-6299/2018, na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, napravi rezervacija financijskih sredstava s kojima će se pokriti eventualni troškovi po okončanju parnice.

U slučaju da razlučni vjerovnik ne pristane i ne očituje se pisanim putem da će snositi troškove parnice P-1554/2019, stečajni upravitelj će predložiti Skupštini vjerovnika da se provede izlučenje, jer smatra da u navedenom sudskom sporu stečajni dužnik nema izgleda da presuda bude u korist tuženika.

U očekivanju vašeg pisanog odgovora srdačno Vas pozdravljam.

S poštovanjem,

Miljenko Požgaj,
Stečajni upravitelj Stečajne mase
iza ZRIN-SISTEM d.o.o.-u stečaju