

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: **St-135/19**

Dužnik: **ISTO Grupa d.d., A. Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330**

PODNEŠAK DUŽNIKA

U Varaždinu, 21. travnja 2021. godine

I. Dužnik se ovim podneskom očituje na podnesak Ante Bebeke i dr., zastupanih po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, od 19. travnja 2021. godine.

Pravni stavovi izneseni u navedenom podnesku izvučeni su iz konteksta i neosnovani odnosno bespredmetni u odnosu na ovu pravnu stvar.

II. Dužnik, ponavlja da se ne radi o "radnicima-vjerovnicima", kao ni o radnicima u odnosu na Dužnika, što je višekratno utvrđeno pravomoćnim odlukama suda, kako je detaljno obrazloženo u ranijim podnescima Dužnika, od 7. travnja i 8. travnja 2021. godine.

Radi se o vjerovnicima Dužnika, čije su tražbine (u odnosu prema Dužniku) utvrđene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu (posl. broj 103/20), temeljem ovršne isprave - presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-2135/14, donese na teret pravnog prednika Dužnika, društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb. Dužnik je, u odnosu na navedeno Rješenje o ovrsi, izjavio detaljno obrazloženu žalbu, o kojoj viši sud još nije odlučio.

Hoće li navedeno rješenje o ovrsi opstati ili ne odlučiti će i može odlučiti isključivo nadležni drugostupanski sud. Do te odluke Dužnik može isticati svoje mišljenje i svoj pravni stav.

III. Netočno je da je ova pravna stvar i pravna stvar u kojoj je donesena odluka VTS RH (posl. broj PŽ-4510/20), na koju se vjerovnici u svom podnesku pozivaju - "istovrsna". U ovoj pravnoj stvari predmet postupka je **predstečajna nagodba** (u ovoj fazi otvaranje iste), a u navedenoj odluci VTS RH **utvrđivanje odnosno osporavanje tražbine** u stečajnom postupku nad ISTO d.d. - što su posve različita pravna pitanja.

Konačno, **utvrđivanje ili ne pojedine tražbine nema i ne može imati utjecaja na odluku o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.**

Nadalje, Dužnik ističe da je stav na koji se vjerovnici pozivaju sadržan u obrazloženju navedene odluke, a ne izreci iste. Što, uz činjenicu da se radi o sasvim drugom predmetu odlučivanja, ukazuje da navedeni pravni stav nije obvezujući, a sve sukladno pravnoj teoriji i bogatoj sudskoj praksi.

Osim toga, Dužnik ima više drugostupanjskih odluka koje (u obrazloženjima istih) sadrže drugačiji (suprotan) pravni stav. Obzirom da je pitanje utvrđivanja tražbina bespredmetno u ovoj fazi postupka u ovoj pravnoj stvari - Dužnik neće dodatno elaborirati svoj stav.

IV. Dužnik podsjeća na prijedloge da se, umjesto vođenja desetaka postupaka radi utvrđivanja (osporavanja) tražbina, u kojima je pravni opis jednak ili vrlo sličan, zauzme pravni stav o dva ključna pravna pitanja:

1) prvo pravno pitanje je status tražbina vjerovnika koji su osporeni u predstečajnoj nagodbi (nad Industrogradnja grupom d.d.), a njihove su tražbine naknadno utvrđene - da li se isti namiruju sukladno predmetnoj predstečajnoj nagodbi ili izvan nagodbe. Ovdje vjerovnici smatraju da njih predstečajna nagodba ne obvezuju, čime bi dobili znatno više prava od ostalih vjerovnika (u istoj poziciji),

2) drugo pravno pitanje je prelazak imovine u podjeli dioničkih društava, univerzalno ili singularno pravno sljedništvo i solidarna odgovornost (kada postoji i u kojem opsegu), o kojem pitanju također postoje različita tumačenja.

Dužnik će izjaviti i reviziju na odluku VTS RH (posl. broj PŽ-4510/20), upravo radi pokušaja da se, konačno, zauzme jasan pravni stav po navedenim pravnim pitanjima.

V. Povezivanje navodne (i **neutvrđene!**) zlouporabe prava u jednom postupku utvrđivanja tražbine i ovog postupka predstečajne nagodbe je nekorektno - osim što je posve neutemeljeno.

Kako je uopće moguća zloupotreba prava kada je na tužitelj u predmetnom postupku na parnicu upućen pravomoćnim rješenjem suda, u postupku koji se vodio po drugom pravomoćnom rješenju suda? Kako je moguće da je visina (iznos) tražbine relevantna za ostvarenje prava koje svima jednako jamči zakon? Zar vjerovnik sa tražbinom od 1,00 kune ima manje prava od vjerovnika sa tražbinom od 700,00 kuna ili 1.000.000,00 kuna?

VI. Neutemeljen je i ničim obrazložen navod da je podnošenje prijedloga za predstečajnu nagodbu - onemogućavanje zakonitog i pravičnog namirenja vjerovnika. Upravo suprotno, prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe podnesen je radi namirenja svih vjerovnika kroz nagodbu, uključujući i vjerovnika koji potpisuju predmetni podnesak (ako istima tražbina bude utvrđena sukladno zakonu), a ne izbjegavanja namirenja bilo kojeg vjerovnika.

U predstečajnom postupku sud će, na način određen zakonom, utvrditi tražbine, a vjerovnici odlučiti o namirenju istih, uz nadzor suda.

VII. Jedini prigovor relevantan za ovaj postupak, onaj da u odnosu prema Dužniku postoji nesposobnost za plaćanje, a ne prijeteće nesposobnost za plaćanje - neosnovan je.

Naime, u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe (što je jedino relevantno), Dužnik bio u stanju prijeteće nesposobnosti za plaćanje te, što prigovor čini neosnovanim.

VIII. Podneskom od 19. travnja 2021. godine nisu dan niti jedan razlog (a posebno ne valjan i obrazložen razlog) zbog kojeg prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnog postupka sud ne bi trebao usvojiti.

Obzirom da su ispunjeni svi preduvjeti propisani zakonom, predlaže se donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

Dužnik:

ISTO Grupa d.d.