



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. iz Zagreba, Folnegovićeve 1, zastupanog po punomoćniku Selimu Šabanoviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Krsnik i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Hrvoja Kopasića iz Zagreba, Vebera Tkalčevića 44, OIB: 77904343760, radi isplate,, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 12. svibnja 2026., u prisutnosti pun. tužitelja, dana 28. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, poslovni broj Ovr-7286/2021. od 24. ožujka 2021., u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti iznos od 682,27 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom i to:

- na iznos od 58,07 EUR od 16. veljače 2020.,
- na iznos od 52,27 EUR od 16. ožujka 2020.,
- na iznos od 352,30 EUR od 16. travnja 2020.,
- na iznos od 40,68 EUR od 16. svibnja 2020.,
- na iznos od 85,13 EUR od 16. lipnja 2020.,
- na iznos od 93,82 EUR od 16. srpnja 2020. do isplate i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 327,70 EUR, sa zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi

koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja od 10. lipnja 2021. javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba izdao je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-7286/2021. dana 24. ožujka 2021., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 682,27 EUR s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 31,74 EUR obračunatom na pojedinačne iznose kako su navedeni u izvatku iz poslovnih knjiga, od sljedećeg dana od dana dospijeca pa do 11. veljače 2021., a nadalje sve do isplate uz naknadu troška ovršnog postupka.
2. Predmetno potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi - Izvatku iz ovjerenjenih poslovnih knjiga, a isto se odnosi na neplaćene naknade za komunalnu uslugu opskrbe vodom za nekretninu na adresi u Zagrebu, Vebera Tkalčevića 44, za razdoblje od siječnja do lipnja 2020..
3. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem osporava rješenje o ovrsi, navodi da je isto ilegalno, prvenstveno zbog nepostojanja duga.
4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-3537/21-2. od 28. siječnja 2022., predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u daljnjem tekstu: OZ).
5. Tužitelj u podnesku od 16. veljače 2022. pojašnjava da je tuženik evidentirani korisnik vodnih usluga tužitelja kao vlasnik nekretnine, visina potraživanja je određena od strane tužitelja kao isporučitelja koji je ovlašten odrediti visinu cijene, način obračuna i način plaćanja. Ustraje kod tužbenog zahtjeva odnosno predlaže platni nalog u cijelosti održati na snazi, uz naknadu troškova postupka.
6. Tuženik, nakon što mu je dostavljen podnesak tužitelja nije osporio navode iz istoga niti se u daljnjem tijeku postupka upustio u raspravljanje.
7. U tijeku postupka izvođenje dokaza sud je izvršio uvid u Izvadak iz ovjerenjenih poslovnih knjiga od 11. veljače 2021. (list 2 spisa), pregled obveznika na objektu (list 22 spisa), Izvadak iz zemljišne knjige (list 23 do 25 spisa), preslike računa (list 26 do 49 spisa), knjigovodstveno stanje obveznika (list 50 do 53 spisa),
8. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22.,

114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP) te je utvrđeno da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev za isplatu naknade za pruženu komunalnu uslugu opskrbe vodom stambenom prostoru u Zagrebu, Vebera Tkalčevića 44, sistemski broj objekta: 028875849 za razdoblje od siječnja do lipnja 2020..

10. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je tužitelj ovlašten na pružanje vodne usluge i naknade, a također nije sporno da je tuženik vlasnik stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Vebera Tkalčevića 44, a kako to proizlazi i iz priloženog Izvataka iz zemljišne knjige, odnosno korisnik usluge tužitelja. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva te vjerodostojnost izvoda iz poslovnih knjiga i utuženog računa.

11. U odnosu na prigovor tuženika da je rješenje o ovrsi nezakonito, navodi se da je odredbom čl. 31. st. 1. OZ-a propisano da su račun i izvadak iz poslovnih knjiga vjerodostojne isprave. Računom se smatra i obračun kamata, dok je st. 2. istog članka određeno da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet. vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze. Tužitelj svoju tužbu temelji na izvratku iz poslovnih knjiga koji sadržava sve elemente za postupanje po njemu, dok je tijekom postupka u spis dostavio i presliku računa, a koji se sukladno OZ-u smatraju vjerodostojnim ispravama.

12. Ujedno valja navesti kako prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave sadržava sve odrednice propisane čl. 39. st. 1. OZ-a pa tako i ime i prezime, adresu i osobni identifikacijski broj tuženika, slijedom čega se prigovor tuženika nalazi u cijelosti paušalan i usmjeren isključivo ka otklanjanju građanskopravne odgovornosti. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga od 14. srpnja 2022. i prijepise utuženih računa sud je utvrdio da se utuženo potraživanje odnosi na pruženu uslugu potrošnje vode po računima datuma dospijea 15. veljače 2020. u iznosu do 58,07 EUR, računu s datumom dospijea 15. ožujka 2020. u iznosu od 52,27 EUR, računu s datumom dospijea 15. travnja 2020. u iznosu od 352,30 EUR, računu s datumom dospijea 15. svibnja 2020. u iznosu od 40,68 EUR, računu s datumom dospijea 15. lipnja 2020. u iznosu od 85,13 EUR, te računu s datumom dospijea 15. srpnja 2020. u iznosu od 93,82 EUR.

13. Uvidom u Izvadak iz ovjervljenih poslovnih knjiga stanje na dan 31. siječnja 2021. te prijepise računa sud je utvrdio da se utuženo potraživanje odnosi na dospjele mjesečne obroke za pružene vodne usluge i naknade na adresi u Zagrebu, Vebera Tkalčevića 44, za koje postoji nepodmireno dugovanje za utuženo razdoblje u ukupnom iznosu od 682,27 EUR. Također je uvidom u Izvadak iz ovjervljenih poslovnih knjiga te prijepise računa, utvrđena visina naknade pruženih vodnih usluga i naknada te datumi dospijea za svaki pojedini mjesec u utuženom razdoblju.

14. Odredbom čl. 205. st. 2. Zakona o vodama ("Narodne novine" broj 153/09., 63/11., 130/11., 56/13., 14/14. i 46/18., dalje ZOV) propisano je da je cijena vodnih usluga prihod isporučitelja vodne usluge, a da je obveznik plaćanja vlasnik ili drugi zakoniti posjednik nekretnine u kojoj se usluga koristi (korisnik).

15. Odredbom čl. 86. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga ("Službeni glasnik grada Zagreba" broj 17/13., dalje Opći uvjeti) propisano je da se količina pružene usluge opskrbe pitkom vodom utvrđuje vodomjerom, a cijena usluge obračunava se prema očitanoj potrošnji metara kubičnih i to petnaestodnevno, jednom mjesečno, dvomjesečno, tromjesečno, odnosno jednom godišnje, ovisno o kategoriji korisnika usluga odnosno potrošnje te da isporučitelj samostalno utvrđuje dinamiku očitavanja za svaku kategoriju potrošnje odnosno korisnika usluga.

16. Odredbom čl. 88. Općih uvjeta propisano je da korisnici usluga količinu isporučene vodne usluge plaćaju prema cijeni vodne usluge utvrđenoj važećom odlukom o cijeni vodnih usluga isporučitelja, a u slučaju izmjena cijene vodne usluge isporučitelj usluge će na svojoj internet stranici, putem sredstava javnoga priopćavanja ili na drugi uobičajeni način o tome obavijestiti korisnike usluga.

17. Odredbom čl. 97. Općih uvjeta propisano je da korisnik plaća uslugu na temelju računa koji se ispostavljaju petnaestodnevno, mjesečno, dvomjesečno, tromjesečno, odnosno jednom godišnje, a prema količini pružene usluge, važećoj cijeni i načinu obračuna za pojedinu kategoriju korisnika.

18. Odredbom čl. 99. Općih uvjeta propisano je da korisnik usluge ima pravo prigovora na ispostavljeni račun koji ne odgađa rok naplate računa koji se podnosi u pisanom obliku u roku od 8 dana od dana primitka računa. Isporučitelj je dužan u roku od 15 dana ispitati osnovanost prigovora te dati pisani odgovor na njega, odnosno proslijediti ga Komisiji za otpis vode utrošene bez koristi, ukoliko su za to ispunjene pretpostavke. Prihvati li isporučitelj podneseni prigovor, isti će biti prihvaćen po već ispostavljenim računima ili budućim zaduženjima, ovisno o vrsti prigovora. Korisnik usluge nezadovoljan odlukom tijela iz stavka 3. ovoga članka ovlašten je u roku od 30 dana od dana primitka odluke podnijeti reklamaciju Povjerenstvu za reklamacije potrošača.

19. Uzimajući u obzir da tuženik tijekom postupka ne tvrdi, niti dokazuje u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a da je podnio prigovor na utužene račune iz kojeg bi proizlazilo da ispostavljeni računi ne odražavaju stvarnu potrošnju vode u njegovom stanu, a da je tijekom postupka utvrđeno da su tuženiku ispostavljeni utuženi računi sukladno citiranim odredbama, to je sud primjenom odredbe čl. 99. Općih uvjeta utvrdio visinu obračunate isporučene i potrošene vode za predmetni stambeni prostor za utuženo razdoblje na osnovu Izvatka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga tužitelja i preslika računa kao vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31. st. 1. OZ-a.

20. Nadalje, izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja i prijepise utuženih računa, sud u svrhu dokaza prihvaća u cijelosti, obzirom isti predstavljaju vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31. OZ-a i ispunjavaju sve uvjete iz citirane zakonske odredbe, a uz koje se isprave veže presumpcija istinitosti i autentičnosti, i čija vjerodostojnost za vrijeme trajanja postupka nije ničim dovedena u pitanje.

21. Slijedom navedenog, sud je utvrdio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva dok je prigovore tuženika ocijenio paušalnim i usmjerenim isključivo otklanjanju svoje građanskopravne odgovornosti.

22. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio naknadu za isporučenu uslugu opskrbom pitkom vodom za utuženo razdoblje, a da je sud uvidom u izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga i račune, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja, kao i visinu istog, s time da način obračuna naknade nije osporen po tuženiku, to je tuženik u obvezi podmiriti predmetno potraživanje u ukupnom iznosu od 682,27 EUR.

23. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., u daljnjem tekstu: ZOO). Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zatezne kamate na dosuđeni iznos od 382,27 EUR tekuće od sljedećeg dana od dana dospijea svakog pojedinog utuženog računa pa do isplate, a kako je tijekom istih određen toč. I. izreke presude, sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune u cijelosti do dana dospijea naplate istih.

24. Ostale navode stranaka tijekom postupka sud nije posebno cijenio ni obrazlagao, budući da se odnose na činjenice koje pored gornjih utvrđenja nisu od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

25. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a u svezi čl. 205. st. 2. ZOV-a, čl. 9. i 342. st. 1. te čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, platni nalog je održan na snazi za isplatu iznosa od 682,27 EUR s pripadajućom zateznom kamatom, te je odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

26. Kako se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a kao i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/18., 107/15., 37/22. i 138/23., u daljnjem tekstu: Tarifa). Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude." Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 4. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a. Trošak se sastoji od troškova zastupanja tužitelja po opunomoćeniku, odvjetniku, a odmjerjen je u skladu s važećom Tarifom, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Kao potrebna tužitelju je priznat trošak sastav podneska od 106. veljače 2022. (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), zastupanja na ročištu dana 2. rujna 2025. (Tbr. 9. toč. 5. Tarife), te zastupanja na ročištu dana 12. svibnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife) ukupno 225,00 EUR, uvećano za trošak PDV-a (Tbr. 46. Tarife) iznosi 281,25 EUR. Tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 19,91 EUR, prema članku 6.

Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 151/05.). Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18., u daljnjem tekstu: ZSP) u iznosu od 26,54 EUR, pa je tužitelju ukupno dosuđen trošak parničnog postupka u iznosu od 327,70 EUR.

27. Tužitelju nije priznat trošak ostalih naknada i troškova određenih rješenjem o ovrsi budući tužitelj visinu i osnov navedenog troška nije dokazao sukladno odredbi čl. 219. ZPP-a.

28. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II izreke presude.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sudac:
Ana Ćurković Dražić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. tužitelju po pun. uz pristojbu na presudu u iznosu od 26,54 EUR
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-ad9e6**

Kontrolni broj: **0b299-a19fa-92f76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.