

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

29-05-2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-1120/16 zajedno s 4 otpravka drugostupanjske odluke
poslovni broj PŽ-2838/2017-2 od 16. svibnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 25. svibnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

Z.B. Vrabjeric
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U PAZINU Ref. 17 PŽ-2838/2017-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
29-05-2017 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga
_____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 26-5-2017 god.
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Rijeka, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom NENSI STIL d.o.o., OIB 04687069035, Plomin, Kožljak 14, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu NENSI MUJIĆ iz Plomina, Kožljak 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1120/16-9 od 11. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnikovog zastupnika po zakonu NENSI MUJIĆ kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1120/16-9 od 11. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Pazinu je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka I. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Dubravku Stašić iz Rijeke (točka II. izreke) te je zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka III. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da dužnik nema imovine, a po pozivu suda nitko nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu Nensi Mujić, ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom moli dodatni rok za podmirenje obveza.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer dužnik na dan 15. prosinca 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 35.824,92 kn, a dužnik ima jednog zaposlenog. Na ročište za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije nitko pristupio. Po pozivu suda upućenom osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom, nitko nije u danom roku uplatio predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a u vezi čl. 6. st. 1. i 2. podst. 1. SZ-a), kojeg žalitelj ne osporava u žalbi, a dužnik nije predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je postao sposoban za plaćanje ili da je tijekom postupka došlo do pristupanja dugu.

Prema tome, u konkretnom slučaju su, zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje, nepostojanja dužnikove imovine i činjenice da nitko od osoba koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom nije uplatio predujam u danom roku po pozivu suda, ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. SZ-a pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 16. svibnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik,

BRANKICA CURMAN
BRANKICA CURMAN