



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

3/St-365/2019-18

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku stečaja nad dužnikom **ŠUMARSTVO KAKUK j.d.o.o., 34 000 Završje, Zvonka Brkića 4D, OIB 43317110773**, dana 13. studenoga 2019.

### z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **ŠUMARSTVO KAKUK j.d.o.o., 34 000 Završje, Zvonka Brkića 4D, OIB 43317110773** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 20 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 24.655,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 365-2019 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka po čl. 293. Stavak 1 SZ-a.

### Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **94.513,78 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 06. lipnja 2019.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Pribavljen ja račun dobiti i gubitka dužnika sa kraja 2018. godine te pregled bilance za razdoblje do 31.12.2018. U postupku je saslušan direktor dužnika Ivan Kakuk koji je priznao stečajni razlog te je izjavio da dužnik od imovine nema ništa, bavio se sječom drveta i od alata je radio samo sa motorkama koje su osobna imovina direktora dužnika. Na upit zašto u bilanci piše da su davani zajmovi i depoziti od 91.237,56 kn odgovara da to ne može objasniti ali da se

dogadalo da dužnik nije imao novca pa je direktor iz svojih sredstava uplaćivao novac na račun kako bi mogao poslovati, pa da misli da se radi o toj situaciji. Vozilo je početkom 2019. predano u otpad a prethodno je vozilo prodano supruzi direktora, za iznos od 1.000,00 kn, a ne zna da li je njegova supruga taj iznos platila na iznos stečajnog dužnika. Dostavio je dokaz na okolnost postojana vozila i izjavu o zaprimanju istog u otpad od ovlaštenog tijela te ugovor o kupoprodaji motornog vozila. U ostavljenom roku nije direktor dužnika dostavio izjašnjenje knjigovođe temeljem kojeg dokumenta je knjižila postojanje zajmova odnosno depozita u iznosu od 91.237,56 kn.

Stoga sud nije sa sigurnošću mogao utvrditi da li ima kakvo potraživanje po osnovu zajmova.

Prema novijoj sudskoj praksi potraživanja nisu imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečajnog postupka jer ne predstavljaju izvjesnu imovinu prodajom koje se mogu ostvariti novčana sredstva za stečajnu masu nego samo potencijalnu imovinu za koju se ne zna da li će se moći ostvariti a potrebno je uložiti i novčana sredstva radi utuženja.

Stoga sud nije utvrdio postojanje imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja pa je odlučio pozvati vjerovnike na uplatu predujma u iznosu od 24.655,00 kn za pokriće predvidivih troškova vođenja stečajnog postupka ; naknada banke za vođenje računa mjesečno 50,00 kn puta 12 mjeseci – 600,00 kn u skladu s prosječnom naknadom prema cjeniku financijskih institucija za usluge platnog prometa na tržištu; trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, trošak knjigovodstvenih usluga mjesečno 600,00 kn puta 12 mjeseci – 7.200,00 kn, poštanski troškovi u tijeku stečajnog postupka- cijena preporučene pošiljke 9,50 kn, predvidivo 10 pošiljki u iznosu od 95,00 kn u skladu sa cjenikom poštanskih usluga u unutarnjem prometu za preporučene pošiljke, prosječna nagrada stečajnom upravitelju za slučaj da se ne proda imovina 9.650,00 kn, jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.500,00 kn, arhiviranje dokumentacije u skladu sa Zakonom o arhivskom gradivu i arhivima prema cjeniku u iznosu od 1.000,00 kn, paušalna sudska pristojba u sudskom postupku, po tbr 24 Zakona o sudskim pristojbama u iznosu od 24,00 kn. Naknada FIINA-i za dvije objave godišnjeg financijskog izvješća, jedna objava 230,00 u ukupnom iznosu od 460,00 kn u skladu sa cjenikom FINA-e propisanom Pravilnikom o vrstama i visini naknade za usluge javne objave i dokumentacije iz Registra godišnjih financijskih izvještaja NN 1/16.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije

U Slavonskom Brodu 13. studenoga 2019.

Stečajna sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788e-bd603**

Kontrolni broj: **0acbc-7b8f1-dc8e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.