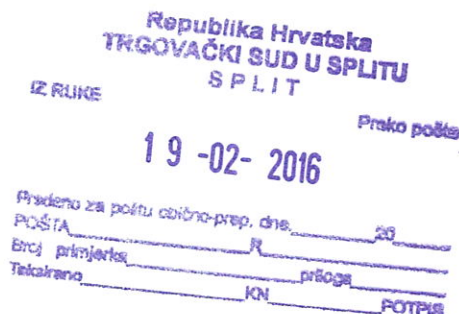




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U S P L I T U

Broj: Ip-DO-536/15  
Split, 18. veljače 2016.  
MK/MK



TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo zdravlja, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu

DUŽNIK: CETINA d.d., Sinj (Grad Sinj), Ulica Miljenka Buljana 35, OIB: 98900394029

ŽALBA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
broj: 14. St-1106/2015 od 10. veljače 2016.

x 3

Vjerovnik Republika Hrvatska u zakonskom roku podnosi žalbu protiv točke III. izreke uvodno navedenog rješenja te isto pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba postupka.

Točkom III. pobijanog rješenja odbacuje se kao nepotpuna i time nedopuštena prijavljena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva zdravlja, radi 10.465.302,66 kuna, prijavljena predajom na FINA-u dana 17. prosinca 2015.

Stav suda kako vjerovnik uz prijavu tražbine nije priložio isprave iz kojih tražbina proizlazi, te da navedeno potraživanje vjerovnika ne može biti predmet raspravljanja tražbine budući se ista ne temelji na nijednom valjanom pravnom osnovu za prijavu tražbine, u cijelosti je pogrešan.

Vjerovnik ističe kako je sud ovakvom odlukom počinio bitnu povredu postupka obzirom da je vjerovnik u zakonskom roku na propisanom obrascu FINI prijavio svoju tražbinu sukladno članku 36. Stečajnog zakona u kojoj je označio pravnu osnovu tražbine i iznos dospjele tražbine te priložio dokumentaciju iz koje proizlazi postojanje tražbine, a istu

tražbinu je priznao povjerenik u svom očitovanju zaprimljenom na FINI 05. siječnja 2016. iz čega također proizlazi da je tražbina osnovana i da se temelji na valjanom pravnom osnovu.

Naime prijavljena tražbina temelji se na Ugovoru o ustupanju radova na izgradnji Poliklinike Opće bolnice Zadar po sistemu „ključ u ruke”, klasa: 404-01/07-01/23, urbroj: 534-06-02-1/8-07-31 od 30. lipnja 2008., Dodatku I. navedenom Ugovoru od 07. lipnja 2010., Dodatku II. od 06. listopada 2011., Dodatku III. od 12. prosinca 2011., Dodatku IV. od 24. veljače 2014., Dodatku V. od 02. lipnja 2014., rješenju Trgovačkog suda u Zadru broj: 2 R1-48/15 od 06. srpnja 2015., rješenju Trgovačkog suda u Zadru broj: 2 R1-48/15 od 24. studenog 2015., potvrdi o uplati od 14. srpnja 2015., Elaboratu nalaza i mišljenja u sklopu osiguranja dokaza izrađenom od strane Građevinskog fakulteta, Sveučilišta u Zagrebu, Fra Andrije Kačića Miošića 26, Zagreb, klasa: 740-01/15-01/10, urbroj: 251-64-16-15-7 od listopada 2015., a ne samo na zapisniku odnosno rješenju o osiguranju dokaza Trgovačkog suda u Zadru kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud, slijedom čega je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Pravna osnova potraživanja ovog vjerovnika predstavlja naknadu štete zbog neispunjenja odnosno djelomičnog ispunjenja gore navedenih ugovora sukladno odredbi članka 360. Zakona o obveznim odnosima, a koja tražbina je dospjela prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe radi čega je ista i prijavljena u ovom postupku pa stoga ovaj vjerovnik niti ne može sukladno odredbi članka 68. Stečajnog zakona sada pokrenuti parnični postupak radi naknade štete protiv dužnika za tražbinu dospjelu prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe, a kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud.

Iz svega gore iznijetog proizlazi da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za odbačaj prijave tražbine ovog vjerovnika budući je ista potpuna, dopuštena i podnesena u zakonskom roku na propisanom obrascu, te su uz prijavu priloženi dokazi iz kojih tražbina proizlazi radi čega je tražbina mogla biti ili priznata ili osporena, a nikako odbačena.

Slijedom navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske uvažiti ovu žalbu te ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovo odlučivanje.

ZAMJENICA  
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Maja Klemen

