

Primljena u ... preko pošte, dne

Predato na poštu (učinjeno, prep.) dne

* ošta

* broj primjeraka

priloga

Postolba

Primio:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

- Stečajnom odjelu

Trg J.F. Kennedyja 11

Zagreb 10 000

Podnositelj:

1. Krešimir Mitrović, OIB: 07371632368, Bartolići 11, Zagreb
2. Davor Sinković, OIB: 57118220790, Radićevo šetalište 29, Zagreb
3. Pavle Stanišić, OIB: 92918089563, Vrbje 7, Zagreb

Na predmet: **poslovni broj:** St-768/2024-20

Porezni dužnik:

Jadran tvornica čarapa d.d., Vinka Žganeca 2, OIB: 46106063049, upisano pod matičnim brojem subjekta – MBS:080053583 u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu (u tekstu: „dužnik Jadran“)

PRIJEDLOG ZA DOPUNOM I ISPRAVKOM SUDSKOG AKTA – ZAKLJUČKA O ODREĐIVANJU ROČIŠTA

I Mi podnositelji, iz objektivnih razloga predlažemo da se dopuste i omoguće za sve oštećene male dioničare dužnika Jadran d.d. Dopuna i ispravak sudske odluke – **zaključka o određivanju ročišta radi očitovanja o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Jadran d.d.**“ poslovni broj: St-768/2024-20 od 30. travnja 2024. i to u roku od 15 dana za dopunu, a ispravak u svako doba, analognom primjenom pravila iz čl. 339. st. 1. i čl. 342. St. 1. Zakona o parničnom postupku u svezi članka 10. Stečajnog zakona, **pošto je odluka o kojoj se radi konačna, a sadrži vidne neispravnosti i nedopuštena raspolaganja Suda**, dok se protiv iste ne može izjaviti nijedan pravni lijek.

Odluka za koju se traži dopuna i ispravak da bude u skladu sa europskim standardima i načelima postupanja pravosudnih nacionalnih tijela koja

administriraju **postupke restrukturiranja, nesolventnosti i otpusta** duga u zemljama članicama Europske unije, određeni Direktivom (EU) 2019/1023 Europskog Parlamenta i Vijeća od 20.06.2019., dužniku Jadran d.d. (i posredno njegovim dioničarima) dostavljena je putem e-oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu dana 08. svibnja 2024. sukladno odredbi iz čl. 12. St. 3. SZ-a.

II Zaključkom stečajnog suda stalne službe u Karlovcu od 27. ožujka 2024. određeno je – također bez prava dužnika na pravni lijek, po sucu Vesni Fundurulić Perišin, da se..

„povodom prijedloga dužnika Jadran d.d. za otvaranje stečajnog postupka 27. ožujka 2024. na spis ovog suda poslovni broj St-768/2024 spaja spis ovog suda poslovni broj St-841/2024 radi provođenja jedinstvenog postupka nad dužnikom Jadran d.d. i donošenja zajedničke odluke“.

Najprije ističemo da spis poslovni broj St-841/2024 uopće nije bio spis „ovoga suda“, tj. mjesno nenadležnog Trgovačkog suda u Zagrebu – **stalne službe u Karlovcu**, nego isključivo i jedino Trgovačkog suda u Zagrebu u njegovom sjedištu u Gradu Zagrebu.

Nejasno je kako je i temeljem koje odredbe mjesno nenadležna stalna služba u Karlovcu TSZG-a sebi u biti „ručno“ dodijelila predmet poslovni broj St-841/2024, koji je dana 11.03.2024. pokrenut na mjesno stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu, i to na prijedlog (za pokretanje stečaja nad dužnikom) od predlagatelja Financijska agencija (u prilogu kopija s mrežne stranice sudova), temeljem kojeg je potom stvarno mjesno nadležni Trgovački sud u Zagrebu na adresi Trg J.F. Kennedyja 11, Grad Zagreb, **zaključkom poslovni broj 20. St-841/2024-3** od 15.03.2024., odredio ročište za ispitivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka za datum 24. travanj 2024., koje se nakon „pripajanja“ tog predmeta postupku koji vodi **mjesno nenadležna** Stalna služba TSZG-a u Karlovcu, dana 15.04.2024. zaključkom poslovni broj 3. St-768/2024-17 otkazuje, **no međutim bez zakazivanja novog ročišta** što kod zainteresiranih osoba poput brojnih manjinskih dioničara dužnika Jadran d.d. stvara sumnju u špekuliranje stečajnog suda sa time hoće li **prvi predlagatelj otvaranja** stečajnog postupka u ime dužnika¹ - barem izvan roka koji je odredio mjesno stvarno nadležni sud prije spajanja postupaka Stečajnome sudu dostaviti dokumentaciju koju mu je mjesno stvarno nadležni sud TSZG svojim zaključkom broj 20. St-841/2024-3 naredio dostaviti zaključno sa danom 25. ožujak 2024. u „prethodni postupak radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka“. Radi se o dokumentaciji slijedećeg tipa:

PISANO IZVJEŠĆE O FINANCIJSKO-GOSPODARSKOM STANJU DUŽNIKA

Pored toga, nejasno je zašto je Stalna služba u Karlovcu TSZG-a ročište zakazano odlukom mjesno stvarno nadležnog TSZG-a od 15.03.2024. otkazala bez

¹ kojeg osobni podaci i OIB nisu navedeni u prijedlogu¹ Dužnika Jadran d.d. za otvaranje stečajnog postupka od 01.03.2024.

zakazivanja novog datuma iste vrste ročišta radi provođenja postupka uređenog člankom 115. SZ-a, ako je time upriličen visok rizik da protekne rok od 60 dana za provedbu i završetak takve vrste sudskog postupka od dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pri čemu razmotriti to da se radi o roku koji je prisilno određen Zakonom, (odredbom članka 115. St. 3. SZ-a), dakle ne može se mijenjati ili produljiti ni pod kojim uvjetima.

Sve i da poziv stečajnoga suda na članak 16. stavak 6. SZ-a može u određenoj mjeri derogirati, tj. kauzalno odgoditi strogu primjenu odredbe članka 115. St. 3. SZ-a (u smislu da se nakon spajanja postupaka taj rok produlji kao da je prijedlog za stečaj podnesen onda kada je takav prijedlog podnesen u kasnije pokrenutom postupku), i dalje je Stalna služba u Karlovcu prilikom otkazivanja ročišta zakazanog za 24.04.2024. u postupku koji si je očigledno „ručno“ pripojila (unatoč mjesnoj nenadležnosti), morala imati svijest o tome da bi čak i onda taj rok od maksimalno 60 dana za dovršetak postupka određen Zakonom protekao na dan 10.05.2024.

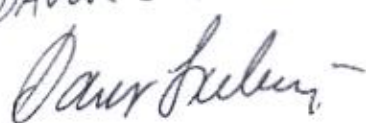
III Slijedom svih iznesenih činjenica i dokaza predlažemo da se Zaključak TSZG – Stalne službe u Karlovcu posl. br. : St-768/2024-20 od 30. travnja 2024. dopuni i ispravi najmanje slijedećim odlukama, podacima i uputama:

- U Zaključku mora biti jasno vidljiv podatak temeljem kojeg točno propisa kojeg nacionalnog Zakona ili odluke nadležnog tijela RH se predmet poslovni broj St-768/2024 uopće vodi na sudu koji nije mjesno nadležan, dakle protivno odredbi članka 8. stavka 1. SZ-a, jer je sjedište dužnika Jadran d.d. na području Grada Zagreba, **glede čega je** sukladno članku 8. stavku 1. SZ-a „isključivo **stvarno i mjesno nadležan**“ u ovakvom postupku „trgovački sud **na čijem se području nalazi sjedište dužnika**“. Karta Hrvatske i podaci iz sudskog registra pokazuju da **sjedište dužnika Jadran d.d. u periodu od 01.03.2024. – 30.04.2024. nije na području Grad Karlovca kao ni Karlovačke županije.**

- Zaključkom se mora jasno naznačiti temeljem čijeg se točno prijedloga određuje ročište za 28.05.2024. , najmanje stoga da bi stranke i dužnik Jadran d.d. mogle utvrditi pada li taj rok izvan ili unutar zakonskog roka za dovršetak te vrste sudskog postupka od 60 dana, ali i zato da se vidi predlaže li pokretanje stečajnog postupka osoba koja za to ima zakonsko ovlaštenje što podrazumijeva i pravovaljani mandat člana uprave upisan u sudskom registru nadležnog trgovačkog suda, koji nije istekao prije dana predlaganja otvaranja stečajnog postupka nad pravnom osobom

- Zaključkom se mora jasno odrediti ukoliko prijedlog za stečaj javnog tijela kao što je FINA sudjeluje li to i pozvati to tijelo da dostavi sve podatke o ovom postu inače se radi o prikrivanju vezanih postupaka što je ophođenje prema poduzetniku u teškoćama koji nije na razini europskih standarda određenih Zakonom EU, odnosno vidno je ispod njih, pa sud bez razložno i ekonomski nepotrebno za proračun Republike Hrvatske riskira pokretanje postupka pred Europskom komisijom na inicijativu osoba koje bi mogle biti oštećene takvim nedopuštenim raspolaganjem nacionalnih tijela nadležnih za administriranje postupka nesolventnosti, prisilne naplate i sl., poput raznih dionika poreznog dužnika

- Zaključkom mora biti jasno naznačeno temeljem kojeg Rješenja istog ili drugog stvarno i mjesno nadležnog suda se rok od 60 dana za završetak sudskog postupka uređenog člankom 115. SZ-a, koji u predmetnom postupku pada na 02.05.2024. pomiče za najmanje 26 dana, jer se nijedna sudska odluka ne može temeljiti na nedopuštenom raspolaganju stranki ili sudova, obzirom bi to automatski značilo da se stranke poziva da aktivno krše zakone Republike Hrvatske i sudjeluju u nekom sudskom postupku izvan njegovog Zakonom dopuštenog roka. Pored toga, bilo kakvo rješenje o pokretanju stečajnog postupka koje bi svoje pravno ishodište nalazilo u postupku koji je vođen izvan zakonskih okvira i temelji se na nedopuštenom raspolaganju – proizvoljnom pomicanju roka određenog Zakonom, palo bi najkasnije na Ustavnom sudu ili ESLJP, uslijed čega bi dionicima takvog stečajnog postupka mogla biti uzrokovana značajna materijalna šteta jer bi se mnoge radnje morale poništavati ili bi država morala oštećenim strankama i drugim osobama sa pravnim interesom namirivati stvarno nastalu materijalnu štetu.

DAVOR SINKOVIĆ


Davor Sinković



Krešimir Mitrović



Pavle Stanišić