

**Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku**

**Poslovni broj spisa : 6 St-1442/17**

**Dužnik: STEČAJNA MASA IZA VODOVOD – GRADITELJSTVO D.O.O.**

**OIB: 73096394557**

**PODNEŠAK  
STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Sukladno zaključku suda od 05. lipnja 2023.g., a vezano uz podnesak vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava od 12. svibnja 2023.g. očitujem se kako slijedi:

Iz podneska vjerovnika kao dvojbeno proizlazi pitanje prioritarnog namirenja tražbine ovog vjerovnika, a s obzirom na odredbu članka 212. st.10 SZ-a.

Prije svega moram navesti da citirana zakonska odredba nije u potpunosti jasna, odnosno u stavku 10. nije nedvojbeno propisano pravo stečajnog vjerovnika koji je vodio parnicu za pobjedu, prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu, već je pravo prvenstvenog namirenja uvjetovano „razmjerno visini njegove utvrđene tražbine“.

Po mojem mišljenju, upravo zbog ovog uvjeta o razmjernom namirenju, stečajni vjerovnik RH nema pravo prvenstvenog namirenja već ima pravo samo na razmjerno namirenje tražbine II. višeg isplativog reda, u odnosu na ukupan zbroj utvrđenih tražbina.

Činjenica je da ova zakonska odredba nije u potpunosti regulirala ovo pitanje te može dovesti do različitih tumačenja, koja mogu nastavno dovesti do potpuno suprotnih stavova i interesa svih vjerovnika.

Smatram da je upravo iz ovog razloga zakonodavac svoju namjeru preciznije regulirao u Zakonu o izmjenama i dopunama SZ-a ( NN 36/22 ) gdje je u čl.69. u cijelosti izmijenio odredbu čl.212 SZ-a te u sada izmijenjenom čl.212, st.8. propisao da stečajni vjerovnik koji je uspio u pobjedu pravne radnje ima pravo prvenstvenog namirenja za troškove koji su bili potrebni za navedenu parnicu, ali isključivo u slučaju ako se radi o postupku

„ ... kada je nedostatnost stečajne mase utvrđena već tijekom prethodnog postupka, zbog čega je stečajni postupak otvoren i odmah zaključen...“.

Također je činjenica da ove izmjene čl.212. ne djeluje retroaktivno , konkretno za ovaj postupak, ali u svakom slučaju preciznije propisuju pravo stečajnog vjerovnika na prvenstveno namirenje i otklanjaju pravnu prazninu iz prethodnog zakonskog rješenja ovog slučaja.

Slijedom svega naprijed navedenog mišljenja sam da stečajni vjerovnik RH u ovom postupku ima pravo prvenstvenog namirenja ( nesporno ) na troškove vođenja parnice za pobj , ali u pogledu preostalog dijela tražbine ima pravo na razmjerno namirenje iste u postotku prema učešću zbroja svih tražbina II. višeg isplatnog reda.

Posebno naglašavam da se ovdje radi o mojem mišljenju a koje se temelju i na konzultiranju Visokog trgovačkog suda RH, pa će stoga odluku donijeti stečajni sud.

U Ivancu, 16.lipnja 2023.g.

Stečajni upravitelj:  
Želimir Uršulin, dipl.iur.