



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Jadranki Jeličić, u pravnoj stvari tužitelja Andrije Vidoševića iz Staroga Grada, Vatroslava Lisinskog 3, OIB:19995996723, zastupanog po punomoćniku Igoru Prviniću, odvjetniku iz Staroga Grada, protiv tuženog ad 1/Anthony Georgea Vidoševića pok. Jurja, odsutnog i nepoznata boravišta, zastupanog po privremenom zastupniku Dominiku Tomiću, odvjetniku iz Jelse, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a nenazočnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika, dana 29. svibnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Andrija Vidošević, OIB:19995996723, vlasnik kč.br. *228, kč.br.*229, kč.br.*230, kč.br.*231, kč.br. 3292 i kč.br. 3298, sve z.ul. 3521 k.o. Vrbanj za ½ dijela prava vlasništva, stoga je tužitelj ovlašten temeljem ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe prava vlasništva na kč.br. *228, kč.br.*229, kč.br.*230, kč.br.*231, kč.br. 3292 i kč.br. 3298, sve z.ul. 3521 k.o. Vrbanj, za ½ dijela prava vlasništva, uz istovremeni izbris istoga prava sa imena tuženika ad 1/, a sve bez njegovog daljnjeg sudjelovanja.

Obrazloženje

1. Nakon što je donesena i objavljena djelomična presuda, u odnosu na sve tuženike, osim tuženog ad 1/, sud je izvan raspravno pribavio ostavinski spis O.36/08 iza pok. Vidošević Jurja Maria pok. Andrije, koji je živio i umro još 2002. godine u Californiji, USA, te utvrdio kako je ostavinski postupak pokrenut po prijedlogu jedinog nasljednika i sina, ovdje tuženog ad 1/, koji je u postupku angažirao odvjetnika Zvonimira Franetovića.

Utvrđeno je da mu se, nakon što je proglašen univerzalnim nasljednikom na svim nekretninama oca, rješenjem O-36/08 od 28.04.2008, izgubio svaki trag, tako da nikada nije platio troškove javnog bilježnika. Prilikom pokušaja kontakta od strane angažiranog punomoćnika, nije pronađen na poznatoj adresi u USA, pa se može zaključiti da je ili umro ili se preselio., što samo potvrđuje da je tom tuženiku, kao odsutnoj osobi nepoznatog boravišta, u ovom postupku pravilno postavljen privremeni zastupnik.

Dakle, ostavinski postupak je pravomoćno završen, rješenje o nasljeđivanju je provedeno u zemljišnim knjigama pod br. Z-1210/2013, a da tuženik ad 1/ nikada nije saznao za sadržaj tog rješenja.

2. Prema punomoći izdanoj odvjetniku, tuženi ad 1/ je bio u Starome Gradu 05.

12.2007. kada je kod javne bilježnice ovjerio potpis na punomoći, pri čemu u ovom postupku nije utvrđeno da bi tijekom boravka ušao u posjed spornih nekretnina, a kako je njegov pravni prednik i otac živio i umro u Californiji, to je nedvojbeno njegov naslijeđeni posjed ostao tabularan.

3. Naime, svjedoci Antun Pavičić pok. Marka (list 62) i Marijan Pavičić Donkić pok. Dinka (list 63) su suglasno iskazivali da u obiteljskoj kući tužitelja u Vrbanju od ženidbe živi Ivan, jedini sin tužitelja sa suprugom i djecom, i to uz suglasnost i dozvolu oca, te da kao neposredni samostalni posjednik, koristi cijelu kuću sa okućnicom u skladu sa svojim potrebama, a što je duže od 21. godinu.

4. Dakle, nedvojbeno je da je prije sina, tužitelj držao u posjedu cijelu kuću sa okućnicom, što znači i suvlasničke dijelove svih utuženih nekretnina u visini od $\frac{1}{2}$ dijela na koje se tuženik ad 1/ samo formalno uknjižio 2008. kao nasljednik oca koji je umro na drugom kontinentu 2002.

Tužitelj je kao samostalni posredni posjednik cijele kuće i okućnice u Vrbanju, uveo u neposredni posjed svog sina Ivana.

5. Da se radi o jednoj jedinstvenoj cjelini koja je sa svih strana ograđena, iskazivali su svjedoci, od kojih je jedan poštari u Vrbanju, a drugi otac snahe tužitelja. Položaj kuće i okućnice u prostoru, sud je utvrdio pregledom: Izvoda iz katastarskog plana (list 50) i orto foto snimka (list 57).

6. Radi provjere isključive aktivne legitimacije tužitelja za podnošenje ove tužbe iz Zbirke isprava su pribavljena i pročitana rješenja o nasljeđivanju iza smrti roditelja tužitelja.

Prema rješenju o nasljeđivanju O.54/97 (Z.548/98) iza pok. Ivana Vidoševića pok. Andrije, sve predmetne nekretnine su u $\frac{1}{2}$ dijela bile u njegovoj ostavinskoj masi, a naslijedila ih je supruga Marija Vidošević kao univerzalna nasljednica, uslijed ustupa sinova: Davora i ovdje tužitelja. Otac tužitelja je umro 15.03.1997., pa se ima smatrati da je u momentu otvaranja nasljedstva, majka tužitelja postala poštena posjednica i druge polovine dijela, suvlasničkog dijela koji je uknjižen na tuženog ad 1/. Njezin samostalan i pošten posjed je na nekretninama u cijelosti je neprekidno trajao sve do njezine smrti.

7. Rješenjem o nasljeđivanju O.169/08 iza pok. Marije Vidošević, pok. Jurja, ud. Ivana od 06.04.2009, njezinim nasljednikom na predmetnim nekretninama je u smislu sporazuma nasljednika proglašen tužitelj za cijelo, što znači da je u momentu njezine smrti (29.09.2008,) on postao samostalni i poštenu posjednik svih utuženih nekretnina za cijelo.

8. Dosjelost je originarni način stjecanja prava vlasništva na tuđoj stvari njezinim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme uz određene pretpostavke koje sud u postupku mora utvrditi kao izvjesne. Poštenje se presumira, dok vrijeme posjedovanja moraju dokazati tužitelji.

9. Sve što vrijedi za dosijedanje na samostalnoj stvari, vrijedi i za dosijedanje na idealnom dijelu, jer se u pravnom prometu uzima da je idealni dio stvari samostalna stvar, po odredbi čl. 37. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN:

91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV).

10. Ocjenjujući sve dokaze pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, a nastavno na djelomičnu presudu od 07.05.2026, sud smatra da je u postupku utvrđeno postojanje svih pretpostavki koje Zakon traži za dosijedanje na suvlasničkom dijelu tuženog ad 1/, u smislu odredbe čl. 159. st. 1. i 3, te čl. 160. st 2. ZV-a

Tužitelj je u sporazumu sa bratom, od smrti majke (29.09.2008.) samostalni i poštenu posjednik svih 6 nekretnina u cijelosti, a kako mu se u vrijeme potrebno za dosijedanje ima uračunati i vrijeme njegove prednice i majke, koja je i sama bila samostalna i poštena posjednica predmetnih nekretnina od smrti supruga Ivana (15.03.1997.), to sud ocjenjuje da je tužitelj dokazao da je njegov posjed neprekidno trajao najmanje 28 godina.

11. Stoga je valjalo u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev u odnosu na suvlasnički dio tuženog ad 1/, te odlučiti kao u izreci.

12. O troškovima postupka sud nije odlučivao.

U Starom Gradu, dana 29. svibnja 2026.

S u d a c :
Jadranka Jeličić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, a podnosi se ovom sudu za Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

DNA:

- punom. tužitelja, odv. Igor Prvinić
- privremeni zastupnik, odv. Dominik Tomić

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split, Ispostava Hvar

Broj zapisa: **9-30888-bde9e**

Kontrolni broj: **07d21-bcc03-e2b68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.