

KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA U STEČAJU
ČAKOVEC, IVANA pl. ZAJCA 17
OIB: 83444757736

Varaždin, 09.06.2026.g.

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa: St-303/2025

Dužnik: KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17
OIB: 83444757736

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

St-303/25

OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Na podnesak vjerovnika Franje Golubića od 29.05.2026.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 17. siječnja 2017. godine, poslovni broj: 2 St-121/15-22, otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom **KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju**, Križevci, Ulica kralja Tomislava 24, OIB: 83444757736, te je za stečajnog upravitelja imenovan Davor Ivančić. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-121/2015-129 od 25. kolovoza 2021. godine imenovana sam stečajnom upraviteljicom u ovom stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik Franjo Golubić je dana 29. svibnja 2023 g. dostavio sudu podnesak kojim traži da se imenuje novi stečajni upravitelj uz obrazloženje da postojeća stečajna upraviteljica svoju dužnost nije obavljala sukladno obvezama koje proizlaze iz čl. 89 Stečajnog zakona što se očituje u tome da nije podnosila na propisanom obrascu i sa propisanim sadržajem pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase jednom u tri mjeseca, da je podnijela sudu 01.03.2023.g. završni račun s datumom 28.02.2023.g. u kojem je neistinito navedeno da je unovčena sva imovina, što nije bilo istinito, da je neosnovano isplatila na ime nagrade iznos od 8.456,24 € a na ime troškova iznos od 391,10 €, da nije provodila obvezne godišnje popise imovine, da ne želi zastupati stečajnog dužnika u kaznenom postupku K-20/2025 pri Županijskom sudu u Bjelovaru niti da želi preuzeti u posjed i izvršiti procjenu vrijednosti i prodaju pokretnina koje se nalaze u posjedu društva Željograd d.o.o. u Križevcima.

Na gore navedene navode stečajna upraviteljica se očituje kako slijedi. Nije točno da stečajna upraviteljica nije obavljala svoju dužnost sukladno obvezama koje proizlaze iz čl. 89 Stečajnog zakona. Naime, tijekom izvršavanja svoje dužnosti, stečajna upraviteljica je obavila slijedeće radnje: od Zorislava Novoselca zaprimljeni su e-mailovi koje mu je poslao Davor Ivančić, dana 30.08.2021.g., od Davora Ivančića preuzeta je poslovna dokumentacija i to: 34 registratora sa kreditnim spisima, sudski sporovi, kaznena prijava i ostalu dokumentaciju (cd nosače sa podacima o ustegama, podatke o arhivi, prijave vjerovnika, dokumentaciju o otvaranju poslovnog računa i dr.), na zahtjev vjerovnika Franje Golubića pribavljen je podatak Centra za vozila Hrvatske, pregledana je knjigovodstvena dokumentacija koja se čuva u Križevcima na adresi ulica kralja Tomislava 24 kojom prilikom je utvrđeno da se ista sastoji od 784 registratora u kojima se nalaze ulazni i izlazni računi, blagajnički izvještaji te druga dokumentacija iz dvadesetak poslovnica, sukladno odluci donesenoj na skupštini vjerovnika od dana 29.01.2018.g., dana 03.10.2022.g. sklopljen je ugovor o zakupu poslovnog prostora sa društvom MS ESTATE d.o.o. za iznos od 1.200,00 kn +PDV, a od 01.01.2023.g. za iznos od 200,00 Eur mjesečno s PDV-om do 01.10.2023.g. te je u poslovni prostor preseljena sva dokumentacija stečajnog dužnika koja se nalazila u Križevcima, pribavljena je ponuda za arhiviranje

cjelokupne dokumentacije, obzirom da je preseljena sva dokumentacija koja se nalazila u unajmljenom poslovnom prostoru u Čakovcu to je otkazan ugovor o zakupu poslovnog prostora s danom 01.10.2021.g., od Lota j.d.o.o. je preuzeta knjigovodstvena dokumentacija u regulatorima (ulazni i izlazni računi, temeljnica, izvodi i dr.) te putem e-maila (popis dugotrajne imovine, obračun amortizacije, promet i stanja po računima, bruto bilance, financijska izvješća i dr.), raskinut je ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga sa društvom Lota j.d.o.o. te je sklopljen ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga sa Biro plus d.o.o., izvršen je prijenos mobilnog bankarstva na novog stečajnog upravitelja, temeljem rješenja naslovnog suda br. St-121/15-133 koje je postalo pravomoćno 28.09.2021.g. isplaćena je bruto nagrada Davoru Ivančiću, namireni su ulazni računi Lota j.d.o.o. za 7/2021 i Udruženja obrtnika za 7-9/2021, iz podneska st. Upravitelja Davora Ivančić vidljivo je da nije izvršio isplatu određenu u petom diobnom popisu prema Heta u iznosu od 70.942,29 kn jer obveza stečajnog dužnika prema Heti proizlazi iz sudužništva za obveze društva Dobri graditelj d.o.o. Split s osnova ugovora o financijskom leasingu nekretnine. Nad Dobrim graditeljem d.o.o. je otvoren stečajni postupak u kojem je priznata i utvrđena tražbina KŠKZ u iznosu od 321.215,21 kn. Gosp. Ivančić je konstatirao da nije prijavljena tražbina Hete u stečaju Dobrog graditelja s osnova ugovora o financijskom leasingu slijedom čega, u slučaju daljnjih isplata Hete u ovom stečajnom postupku, je posljedica da stečajni dužnik ne naplati svoje tražbine prema Dobrom graditelju d.o.o. Slijedom svega gore navedenog izvršila sam uvid u ugovor o financijskom leasingu nekretnine HR/011100042 sklopljen između Hypo Leasing kroatien d.o.o. (sada HETA) kao davatelja leasinga i Tajna Posredovanje i usluge d.o.o. (sada: Dobar graditelj d.o.o. u stečaju) kao primatelja leasinga i stečajnog dužnika kao sudužnika od dana 28.11.2007.g. te u rješenje o utvrđenim tražbina Trgovačkog suda u Splitu br. St-538/2019-57 od 20.01.2021.g. Uvidom u rješenje o utvrđenim tražbina Trgovačkog suda u Splitu br. St-538/2019-57 od 20.01.2021.g. utvrdila sam da je Heta prijavila tražbinu u iznosu od 11.244.328,70 kn s osnova naknade za neovlašteno korištenje nekretnine, a iznos od 31.312,50 kn s osnova parničnog troška koje tražbine su osporene. Tražbina vjerovnika Hete u ovom je stečajnom postupku utvrđena pravomoćnim rješenjem br. St-121/15-39 od 16.05.2017. a rješenjem istog suda o suglasnosti za provođenje diobe od 21.01.2021.g. naloženo je da se namiri tražbina Hete u iznosu od 70.942,29 kn. Društvu Dobar graditelj d.o.o. u stečaju putem stečajne upraviteljice poslan je zahtjev za osiguranje iznosa od 70.942,29 kn koji bi stečajni dužnik temeljem pravomoćnog rješenja o 5. diobi trebao isplatiti društvu Heta d.o.o. sada Blue Iris Resolution d.o.o. Stečajna upraviteljica je putem e maila odgovorila da će osigurati navedeni iznos ako bude raspoloživih sredstava. Izvršeno je namirenje vjerovnika Blue Iris Resolution d.o.o. temeljem pravomoćnog rješenja kojim je naslovni sud dao suglasnost za provođenje 5. djelomične diobe vjerovnika, poslani su dopisi društvu DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju 01.02.2022 i 03.05.2022., u stečajnom postupku nad društvom Dobar graditelj d.o.o. sazvana je skupština vjerovnika za dan 29.06.2022.g. pri Trgovačkom sudu u Splitu sa dnevnim redom rasprava i donošenje odluke o daljnjem tijeku sudskih sporova. Naime, vjerovnik Blue Iris Resolution d.o.o. predložio je sazivanje skupštine vjerovnika te je predložio da se da uputa stečajnom upravitelju da odustane od žalbe u parničnom postupku koji se vodi pred Visokom trgovačkom sudu RH broj PŽ-1112/2022 te da prizna tužbeni zahtjev u parničnom postupku koji se vodi pred TS Split pod br. P-221/2021. Smatram da nije svrsishodno odustati od žalbe u parnici br. PŽ-1112/2022 obzirom da isto neće smanjiti do sad već nastale troškove te da nije u interesu ovog stečajnog postupka priznati tužbeni zahtjev u parničnom postupku koji se vodi pred TS Split pod br. P-221/2021 obzirom da je postupak u prekidu jer odluka ovisi o rješavanju prethodnog pitanja. Stečajna upraviteljica društva Dobar graditelj d.o.o. me je kontaktirala i zamolila da dođem na skupštinu kako bi se mogle donijeti odluke skupštine vjerovnika no međutim ista je dan prije odgođena slijedom čega sam se radi smanjenja troškova, o dnevnom redu očitovala pisanim putem, u parničnom predmetu koji se vodi kod TS Varaždin pod br. P-81/2021 tužitelja Polak Damira prema tuženiku – stečajnom dužniku održano je pripremno ročište nakon kojeg je tužitelj povukao tužbu i tužbeni zahtjev o čemu je sud donio i rješenje slijedom čega je ta pravna stvar okončana, u sudskom registru TS Varaždin izvršena je promjena adrese elektroničke pošte no odbijen je zahtjev za upis promjene sjedišta stečajnog dužnika jer je odredbom čl. 38 ZTD-a propisano da trgovačko društvo može promijeniti sjedište na

način određen izjavom o osnivanju društva ili društvenim ugovorom, odnosno statutom društva, slijedom čega nije moguće mijenjati upisano sjedište, na zahtjev vjerovnika Golubić Franje pribavljeni su podaci od HZMO o zaposlenim radnicima u razdoblju od 2009-2017.g., temeljem obavijesti bivšeg stečajnog upravitelja zatvoren je još jedan račun koji je bio otvoren na ime stečajnog dužnika u PBZ d.d. na kojem su se nalazila sredstva u iznosu od 3.464,76 kn, a koja su prebačena na IBAN putem kojeg stečajni dužnik posluje, temeljem obavijesti vjerovnika RH, Ministarstvo financija predan je zahtjev za preknjiženjem na račune po nalogu vjerovnika, okončan je spor tužitelja Franje Golubića protiv stečajnog dužnika koji se vodio kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod br. P-235/2020, u parničnom predmetu koji se vodi kod Stalne službe u Garešnici tužiteljice Jadranke Birt protiv stečajnog dužnika kao tuženika postignut je sporazum za mirno rješenje spora te je zakazano ročište u cilju sklapanja sudske nagodbe za dan 13.03.2023., temeljem zahtjeva vjerovnika Franje Golubića traženi su prometi po računima PBZ-a i Erste&Steiermarkische bank, vjerovniku Golubić Franji je omogućen uvid u dokumentaciju dana 27.04.2023., 03.05.2023., 09.05.2023., 10.05.2023.g. i 18.05.2023.g., prisustvovala sam skupštini društva Novine d.o.o. u stečaju kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, poslan je dopis TS VŽ na broj predmeta Povrv-426/2012 dana 25.03.2022. glede DTS-INŽENJERING, provedena je do kraja 5. djelomična dioba vjerovnika te su predložene diobe vjerovnika od rednog broja 6-12 u cijelosti provedene. U ovom stečajnom postupku namireni su vjerovnici u cijelosti (100%), redovno se Fini podnose zahtjevi za izravnu naplatu protiv 170 dužnika stečajnog dužnika, izrađena su izvješća stečajnog upravitelja kako slijedi:

- 28.10.2021.
 - 29.01.2022.
 - 02.05.2022.
 - 12.08.2022.
 - 07.11.2022.
 - 07.02.2023.
 - 01.12.2023.*
 - *u periodu od 07.02.2023. do 01.12.2023.g. su umjesto redovnih tromjesečnih izvješća predani završni račun 28.02.2023. te dopune istog 01.06.2023. i 04.09.2023., a koji su detaljniji prikaz stanja stečajne mase negoli tromjesečna izvješća
 - 04.03.2024.
 - 05.06.2024.
 - 17.09.2024.
 - 07.01.2025.
 - 07.04.2025.**
 - **nakon 07.04.2025. su umjesto redovnih tromjesečnih izvješća predavani završni računi dana 03.06.2025. te dopuna istog od 16.07.2025., 28.08.2025. i 10.12.2025. a koji su detaljniji prikaz stanja stečajne mase negoli tromjesečna izvješća
 - Predan je završni račun 01.04.2026.
- Izrađeni su podnesci stečajnog upravitelja kako slijedi:
 - 29.01.2022.
 - 15.07.2022.
 - 03.09.2022.
 - 05.09.2022.
 - 07.03.2023.
 - 17.04.2023.
 - 02.05.2023.
 - 24.10.2023.
 - 08.01.2024.
 - 12.06.2024.
 - 27.11.2024.
 - 09.02.2025.
 - 06.03.2026.

- 04.05.2026
- Izrađeni su završni računi kako slijedi:
 - 28.02.2023 te dopuna istog 01.06.2023 i 04.09.2023.
 - 24.03.2025.
 - 03.06.2025. te dopuna istog od 16.07.2025.
 - 28.08.2025.
 - 10.12.2025.
 - 01.04.2026.
- Prisustvovala sam održanim skupštinama vjerovnika dana:
 - 12.04.2023.
 - 10.10.2023.
 - 14.07.2025.
 - 06.02.2026.

Nadalje, u završnom računu stečajne upraviteljice od 28.02.2023.g. u uvodnom dijelu je omaškom navedena pogrešna odredba Stečajnog zakona, a koji dio završnog računa je usmeno ispravljen na završnom ročištu održanom dana 12.04.2023.g. tako da umjesto čl. 294 treba stajati čl. 286 Stečajnog zakona. Netočni su navodi vjerovnika da su nagrada stečajne upraviteljice i troškovi isplaćeni temeljem nevjerodostojnih isprava. Vjerovnik svoju tvrdnju temelji na navodu da računi na temelju kojih su izvršena plaćanja nisu potpisani, što ne odgovara stvarnom stanju. Naime, predmetni računi uredno su sastavljeni i potpisani te sadržavaju sve zakonom propisane elemente vjerodostojne knjigovodstvene isprave. Iz istih je moguće nedvojbeno utvrditi izdavatelja, primatelja, datum izdavanja, pravnu osnovu, vrstu i opseg izvršene usluge te iznos potraživanja, zbog čega predstavljaju valjanu osnovu za evidentiranje poslovnog događaja i izvršenje plaćanja. Vjerovnik nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potkrijepio svoju tvrdnju da računi nisu potpisani, dok iz samih računa proizlazi upravo suprotno. Slijedom toga, navodi o navodnoj nevjerodostojnosti predmetnih isprava predstavljaju paušalnu i dokazima nepotkrijepljenu tvrdnju. Dodatno, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-121/2015-179 stečajnoj upraviteljici odobrena je nagrada u iznosu od 11.080,05 EUR te naknada stvarno nastalih troškova u iznosu od 879,47 EUR, čime je potvrđena osnovanost predmetnih tražbina. Stoga su u cijelosti neosnovani navodi vjerovnika da su isplate izvršene temeljem nevjerodostojnih isprava.

Što se tiče navoda vjerovnika da stečajna upraviteljica ne želi zastupati stečajnog dužnika kao oštećenika u kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem K-20/2025, isti su u cijelosti netočni i neosnovani. Naime, odmah po preuzimanju dužnosti stečajne upraviteljice, dopisom od 20. lipnja 2022. godine obavijestila sam Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru o svom imenovanju te zatražila informacije o stanju predmetnog kaznenog postupka i svim okolnostima bitnim za zaštitu interesa stečajnog dužnika. Time sam poduzela radnje koje se razumno mogu očekivati od stečajnog upravitelja radi pribavljanja podataka o postupku u kojem stečajni dužnik ima položaj oštećenika. Nadalje, poziv za raspravu održanu početkom svibnja 2026. godine nisam ni zaprimila, niti sam na bilo koji drugi način bila obaviještena o njezinom održavanju. Stoga nije osnovan prigovor da nisam pristupila raspravi ili da sam odbila zastupati interese stečajnog dužnika, budući da za održavanje predmetnog ročišta nisam zaprimila poziv. Slijedom navedenoga, ne može se zaključiti da je postojalo bilo kakvo odbijanje zastupanja stečajnog dužnika ili propust u postupanju stečajne upraviteljice.

Što se pak tiče pokretnina stečajnog dužnika koje su u posjedu društva Željograd d.o.o. stečajna upraviteljica se već nekoliko puta očitovala, a posljednje u završnom računu od 01.04.2026.g. Dakle, glede pokretnina stečajnog dužnika za koje je Davor Ivančić predao naslovnom sudu zahtjev za predaju u posjed dana 13.04.2018.g. kontaktiran je Goran Delić koji me je putem e-maila obavijestio da su iste nakon zatvaranja dvadesetak poslovnica bila pohranjene u više skladišta tijekom likvidacije no da je u međuvremenu vlaga i prašina učinila svoje slijedom čega je ta oprema za otpis. Obzirom

da me je društvo ŽELJO-GRAD d.o.o. obavijestilo da je posjedu pokretnina dužnika dogovoren pregled istih za dan 12.12.2025.g. te su iste pregledane. Iz rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, stana služba u Križevcima br. Psp-21/2025 proizlazi da Delić Goran osobno i kao vlasnik Vinarije Delić te društvo Poliklinika Plus d.o.o. iz Splita polažu pravo vlasništva na navedene pokretne, to je potrebno po vještaku odgovarajuće struke utvrditi čije vlasništvo su navedene pokretne i tek po utvrđenju da su vlasništvo stečajnog dužnika iste preuzeti skladištiti i unovčiti sukladno budućoj odluci skupštine vjerovnika.

Slijedom svega navedenoga, proizlazi da su navodi vjerovnika Franje Golubića činjenično netočni, pravno neosnovani i u znatnom dijelu paušalni te nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima. Iz dostavljene dokumentacije i poduzetih radnji jasno proizlazi da je stečajna upraviteljica tijekom cijelog trajanja svog mandata postupala savjesno, stručno i u skladu s odredbama Stečajnog zakona te u interesu stečajne mase i svih stečajnih vjerovnika.

Posebno ističem da su u ovom stečajnom postupku vjerovnici namireni u cijelosti, odnosno u 100% utvrđenih tražbina, što nedvojbeno potvrđuje da je stečajni postupak vođen učinkovito i u interesu vjerovnika. Isto tako, tijekom obavljanja dužnosti redovito su podnošena izvješća sudu, a nerijetko i završni računi umjesto istih, poduzimane su radnje radi unovčenja imovine i naplate tražbina stečajnog dužnika te vođeni i praćeni brojni sudski i drugi postupci vezani uz stečajnu masu.

Međutim, neovisno o neosnovanosti navoda iz podneska vjerovnika Franje Golubića, činjenica je da između stečajne upraviteljice i navedenog vjerovnika već dulje vrijeme postoji izražen nedostatak povjerenja i kontinuirani prijevori oko načina vođenja postupka, što otežava daljnje obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja i nepotrebno opterećuje završnu fazu ovog stečajnog postupka.

Budući da je stečajni postupak pri samom završetku, da su vjerovnici namireni u cijelosti te da preostale radnje ne zahtijevaju poseban kontinuitet u radu dosadašnje stečajne upraviteljice, ne protivim se tome da sud, odnosno skupština vjerovnika, sukladno odredbama Stečajnog zakona, imenuje drugog stečajnog upravitelja koji će dovršiti preostale radnje u postupku.

Istodobno predlažem da sud, neovisno o eventualnoj odluci o razrješenju, utvrdi da je stečajna upraviteljica svoju dužnost obavljala zakonito i savjesno te da joj odobri nagradu predloženu podneskom od 17. veljače 2026. godine i troškove iskazane u završnom računu od 1. travnja 2026. godine, budući da su isti nastali tijekom urednog i zakonitog obavljanja poslova stečajne upraviteljice te su potkrijepljeni odgovarajućom vjerodostojnom dokumentacijom.

Stečajni upravitelj:
mr. Jelena Tkalec