Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj: P-509/2022-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, po sucu toga suda Ljiljani Košić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Davora Bajsa (OIB: 16993669988) iz Vrbovca, Poljana 2, zastupanog po punomoćnici Aniti Barlafa, odvjetnici iz Zagreba protiv tuženice Sunčice Novosel Bajs (OIB: 19537563308) iz Vrbovca, Poljana 2, zastupane po punomoćniku Alanu Hraniloviću, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon zaključene glavne, javne, neposredne i usmene rasprave dana 8. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženice Bore Radića, odvjetnika iz Zagreba, dana 20. listopada 2026. donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Davora Bajsa koji glasi:

" Nalaže se tuženici Sunčici Novosel Bajs (OIB: 19537563308) iz Zagreba, Palmmotićeva 80, da tužitelju Davoru Bajsu (OIB: 16993669988) iz Vrbovca, Poljana 2, isplati iznos od 106.189,63 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos od 6. srpnja 2021. pa do isplate.", kao neosnovan.

II. Odbija se tužitelj Davor Bajs sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 21.682,92 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, kao s neosnovanim.

III. Nalaže se tužitelju Davoru Bajsu da tuženici Sunčici Novosel Bajs naknadi troškove postupka u iznosu od 14.285,09 eura u roku od 15 dana.

IV. Odbija se tuženica Sunčica Novosel Bajs sa zahtjevom za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.331,81 eura, kao s neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj Davor Bajs je dana 24. listopada 2022. protiv tuženice Sunčice Novosel Bajs podnio tužbu radi isplate iznosa od 800.085,79 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 6. srpnja 2021. pa do isplate.

2. U podnesku od 9. siječnja 2026. tužitelj je specificirao tužbeni obzirom da je od 1. siječnja 2023. u Republici Hrvatskoj službena valuta euro pa od tuženice potražuje isplatu iznosa od 106.189,63 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 6. srpnja 2021. pa do isplate.

3. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je dana 29. travnja 2012. stradao u prometnoj nesreći u kojoj je zadobio osobito teške tjelesne ozljede zbog kojih je ostao nepokretan i vezan za invalidska kolica. U postupcima koje je vodio protiv odgovornog osiguravajućeg društva tužitelj navodi da je ishodio naknadu štete koja je, obzirom na ozljede koje je zadobio i posljedice tih ozljeda, bila izuzeto visoka. Navedenu odštetu tužitelj je djelomično uplatio na svoj tekući račun kod Raiffeisenbank Austria d.d., a po savjetu djelatnika iste banke izvršio je i nekoliko uplata u "Raiffeisen cash", otvoreni investicijski fond s javnom ponudom i "Raiffeisen flaxi kuna", kratkoročni obvezнички, otvoreni investicijski fond. Tužitelj je potom, prema potrebi, vršio otkup udjela po osnovi kojeg bi mu se novčana sredstva, razmjerno broju otuđenih udjela prenosila na njegov tekući račun kod Raiffeisenbank Austria d.d.

4. Tužitelj u tužbi nadalje navodi da je s tuženicom u braku od 21. rujna 2018. te ju je 7. veljače 2020. opunomoćio da u njegovo ime i za njegov račun može podnositi zahtjev za izdavanje udjela i izvršili uplatu iznosa iz zahtjeva za izdavanje udjela u otvorenim investicijskim fondovima kojima upravlja Raiffeisen Invest d.o.o. za upravljanje UCITS fondovima i to u "Raiffeisen flexi kuna" kratkoročni, obvezнички, otvoreni investicijski fond s javnom ponudom, kao i podnositi u njegovo ime i iza njegov račun zahtjev za otkup udjela u otvorenim investicijskim fondovima kojima upravlja Raiffeisen Invest d.o.o. za upravljanje UCITS fondovima i to u "Raiffeisen flexi kuna" kratkoročni, obvezнички, otvoreni investicijski fond s javnom ponudom. Bez obzira je li zahtjev za otkup udjela podnesen neposredno od tužitelja kao vlasnika udjela ili od opunomoćenika tj. tuženice, neto isplata iznosa razmjerno broju otuđenih udjela vršila se i vrši se na tekući račun tužitelja otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d.

5. U tužbi tužitelj navodi da je tuženica 5. srpnja 2021. bez njegovog znanja i bez njegove suglasnosti podnijela zahtjev za otkup udjela u "Raiffeisen flexi kuna" kratkoročnom, obvezničkom otvorenom investicijskom fondu, te je protivno ovlaštenjima iz punomoći od 7. veljače 2020. naložila isplatu cjelokupnog iznosa od 1.007.085,79 kuna na račun koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d., na račun koji nije tužiteljev, već je vjerojatno od tuženice. Hrvatska poštanska banka d.d. odbila je tužitelju dati podatak o vlasniku toga računa. Tuženica je nakon opisane transakcije od 5. srpnja 2021. odmah slijedećeg dana tj. 6. srpnja 2021. bez znanja tužitelja u "Raiffeisen fexi kuna" kratkoročni, obvezнички otvoreni investicijski fond dala zahjtev za izdavanje udjela i to za iznos uplate od 207.000,00 kuna te je navedenom uplatom vratila tužitelju iznos od 207.000,00 kuna. Preostali iznos od 800.085,79 kuna tuženica tužitelju nije vratila, već je napustila bračnu zajednicu 1. srpnja 2022.

6. U odgovoru na tužbu tuženica je navela da ju je tužitelj opunomoćio kako bi mogla raspolagati svojim sredstvima kojoj joj je tužitelj priznao temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Pn-118/2015 i P-5/2013 od 15. rujna 2017. koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu

poslovni broj Gž-2295/2017 od 30. svibnja 2019. Navedenom presudom tužitelju je dosuđen mjesečni izvor rente s osnove tuđe pomoći i njege u iznosu od 12.802,79 kuna mjesečno počevši od 1. siječnja 2017. Od navedenog datuma i dugo razdoblje prije toga tuženica je jedina svakodnevno i bezuvjetno u cijelosti ispunjavala cjelokupnu pomoć u osiguranju redovnog života teškog invalida koji se osim tuženice nije obratio za eventualnu drugu tuđu pomoć.

7. U odgovoru na tužbu tuženica je nadalje navela da je navedeni iznos podigla isključivo po uputi i uz znanje tužitelja kao svotu novaca potrebnu za kupnju stana na adresi u Zagrebu, Palmotićeva 80. Kupnju stana inicirao je tužitelj kako bi oplemenio sredstva na računu te je stan koji je kupljen tim sredstvima korišten za iznajmljivanje. Tužitelj je nakon kupnje primao novac od najamnine stana na svoj račun u koji je imao direktan uvid te ga je podizao i trošio. Tuženica je navela da je tužitelj bio opunomoćen i na računu tuženice te je on također i podizao novac s njenog računa.

8. Odlučujući o osnovanosti tužbenoga zahtjeva, sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u tužbu (list 1-5), izvansudsku nagodbu od 3. ožujka 2015. (list 7-8), presudu Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Pn-118/2015 od 15. rujna 2017. (list 9-16), presudu Županijskog sud a u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici poslovni broj Gž-2295/2017 od 30. svibnja 2019. (list 17-20), izvansudsku nagodbu od 29. listopada 2019. (list 21-22), punomoć (list 36), zahtjeve za otkup udjela (list 37-44), odgovor na tužbu (list 48-49 i 53-55), kupoprodajni ugovor (list 64-69), tabularnu izjavu (list 71-72), izvješće kartice prometa računa tuženice (list 73-76), izvadak iz zemljišne knjige za zemljišnoknjižni uložak broj 7941 k.o. Centar (list 114-115), rodni list mlljt. Kiare Bajs (list 116), Rješenje o osiguranju, privremenu mjeru Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu poslovni broj Ovr-1141/2022 od 31. listopada 2022. (list 126-128), ispravak rješenja poslovni broj Ovr-1141/2022 (list 129-132), iskaz tužitelja kao stranke (list 161-163), iskaz tuženice kao stranke (list 163-165), nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka Tome Dlake dipl. ecc. (list 194-196), iskaz svjedoka Renate Durmiš (list 215-216), iskaz svjedoka Svjetlane Novosel Radić (list 217-218), iskaz svjedoka Teje Kološić (list 218-219) i dopis Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (list 224).

9. Temeljem tako provedenih dokaza, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 55/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP)) ovaj sud nalazi da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

10. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je tuženica dana 5. srpnja 2021., iako opunomoćena, ali bez njegovog znanja i suglasnosti podnijela zahtjev za otkup udjela u "Raiffeisen flexi kuna", kratkoročni, obveznički, otvoreni investicijski fond te je protivno ovlaštenjima iz punomoći od 7. veljače 2020. naložila isplatu iznosa od 1.007.085,79 kuna na račun koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke, a koji račun nije tužiteljev. Nadalje je 6. srpnja 2021. ponovno bez znanja tužitelja u isti investicijski fond dala zahtjev za izdavanje udjela i to za iznos uplate od 207.000,00 kuna čime je tužitelju iznos od 207.000,00 kuna vratila, a preostali iznos od 800.085,79 kuna

tuženica tužitelju nije vratila do danas. Tužitelj dakle, svoju tužbu temelji na odredbi čl. 39. st. 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj: 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje ObZ) obzirom da je tuženica otuđila tužitelju novčana sredstva koja predstavljaju njegovu vlastitu imovinu.

11. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženica je navela da nije točno da je bez znanja tužitelja otuđila sredstva u visini od 1.007.085,79 kuna, već je baš uz znanje i po uputi tužitelja to učinila kao opunomoćenik po računu koju je imala radi svakodnevne brige za tužitelja i plaćanja potrebnih računa te svih ostalih potreba zajedničkog života. Nadalje je navela da je po uputi i uz znanje tužitelja tuženica podigla iznos novaca potreban za kupnju stana na adresi u Zagrebu, Palmotićeva 80. Kupnju stana inicirao je upravo tužitelj kako bi oplemenio sredstva na računu, a obzirom na isplativosti ulaganja uslijed rasta cijene stanova i inflacije pa je taj stan kupljen kako bi se iznajmljivao, a što je cijelo vrijeme i činjeno.

12. Iz iskaza tužitelja kao stranke (list 161-163) proizlazi da je tužbu protiv tuženice podnio iz razloga što mu je 5. srpnja 2021. otuđila novčani iznos od 1.007.085,79 kuna bez njegovog znanja i odobrenja. Njegova tadašnja supruga imala je punomoć na njegovom tekućem računu te punomoć kojom je istu ovlastio da može u Raiffeisenbank Austria d.d. podnositi zahtjev za izdavanje udjela i vršiti uplatu iznosa od prodaje udjela u investicijskim fondovima, ali je ona to mogla raditi isključivo u njegovo ime i za njegov račun. Iako u punomoći nije navedeno da se novac dobiven iz prodaje udjela isplaćuje na njegov račun tako je bilo dogovoreno u banci te tuženica nije mogla podizati novac od prodaje udjela u fondovima bez njegovog znanja i odobrenja. Kako je uspjela novac u iznosu od 1.000.000,00 kuna prebaciti na svoj račun njemu nije jasno. Razmišljao je i da tuži banku zbog toga jer mu je od djelatnice banke rečeno da se novac može podizati isključivo uz njegovo odobrenje i na njegov račun. Za podizanje novca s računa u srpnju 2021. saznao je tek u listopadu 2022. kada je dobio obavijest od banke. Nije znao da je tuženica od tih novaca kupila stan u Zagrebu i upisala ga na svoje ime jer da je imao namjeru kupiti stan tada bi ga zasigurno uknjižio kao svoje vlasništvo, a ne bi ga prepisao na tuženicu. Proizlazi nadalje da nije dobivao nikakve prihode u vidu najamnine od tog stana te da mu nije poznato da bi on i tuženica imali zajednički račun u Raiffeisenbank Austria d.d. na koji račun je sjedala najamnina od agencije Direkt Booker d.o.o.

13. Iz iskaza tuženice kao stranke (list 163-165) proizlazi da ne osjeća nikakvu obvezu da tužitelju vratio iznos od 106.189,63 eura. Napomenula je da je sve što se radilo tijekom braka, odnosno u konkretnom slučaju novac koji je podizan tj. novac kojim je kupljen stan, napravljeno je u dogovoru sa tužiteljem Davorom Bajsom. Kako je tužitelj invalidna osoba ona je cijelo vrijeme obavljala sve poslove i glede kućanstva i svega ostaloga što je bilo potrebno. Upravo na inicijativu tužitelja je prodala udjele u Raiffeisen fondu u srpnju 2021. te je tim novcem kupila stan u Zagrebu. Dogovor između nje i tužitelja je bio da taj stan bude vlasništvo njihove zajedničke mlljt. kćerke Kiare koja je sada djevojčica u dobi od 14 godina. Obzirom da je Kiara maloljetna za bilo kakvo raspolaganje nekretnina u njezinom vlasništvu trebalo bi odobrenje Hrvatskog zavoda za socijalni rad ili suda i upravo na inicijativu tužitelja je taj stan uknjižen na njezino ime obzirom da je ona obavljala sve oko kupnje tog stana.

Tuženica je navela kako je njoj tužitelj dao odriješite ruke da obavlja sve kako ne bi bilo nikakvih problema te niti u jednom trenutku nije bilo govora da bi polovica toga stana išla na njegovo ime. Sve oko toga je tužitelj znao jer su sve kod kuće dogovarali. Znao je i za isplatu odnosno prodaju udjela u fondu jer na kućnu adresu jednom godišnje dolaze izvještaji o prometu po računu na fondovima dok se u svakom trenutku može vidjeti bilo u banci, bilo na bankomatu, svaka izvršena transakcija. Što se tiče iznosa od 207.000,00 kuna koji je vraćen na račun tužitelja do toga je došlo jer je između nje i djelatnice banke došlo do nesporazuma jer je djelatnica banke shvatila kako ona želi podići sav novac iz fondova pa je iz tog razloga na njezin račun bilo prebačeno 1.007.085,79 kuna, a za stan joj je trebalo 800.085,79 kuna koliko je bila kupoprodajna cijena pa je preostali iznos od 207.000,00 kuna isti dan vratila tužitelju na njegov račun. Da je imala namjeru otuđiti taj novac onda ne bi isti dan iznos koji joj nije bio potreban za traj stan vratila na račun tužitelja.

14. Iz iskaza svjedoka Renate Durmiš (list 215-216) proizlazi da parnične stranke poznaje već dugi niz godina. Sa tuženicom Sunčicom Novosel Bajs je prijateljica već više od 40 godina te je krsna kuma njihovoj zajedničkoj mlljt. kćerki Kiari Bajs. Dolazila je u kuću parničnih stranka te zna da je tužitelj Davor Bajs govorio da kako će kada dobije odštetu kupiti svojoj kćerki Kiari apartmane te je razmišljao o tome je li bolje da kupe apartmane na moru ili u Zagrebu, a na kraju je kupljen stan u Zagrebu koji je preuređen u dva apartmana. Tužitelj je govorio da želi osigurati sigurnost njihovoj zajedničkoj kćerki Kiari. Ta dva apartmana su se iznajmljivala preko neke agencije, a novac od najma bio je zajednički. Zna da je bio otvoren poseban račun na koji je sjedao novac od najamnine, a tko je taj račun otvorio njoj nije poznato. Apartmane održava i brine o stanarima Tea Kološić, kćerka iz prvog braka tuženice Sunčice Novosel Bajs kojoj se i usluga čišćenja tih apartmana plaća iz novca dobivenog od najma. Jednom prilikom je tužitelj Davor Bajs nazvao Teu Kološić koja se baš u tom trenutku nalazila u njezinom uredu i pozvao ju da dođe u Vrbovec kako bi joj platio za njezine usluge iznos koji joj duguje. Pretpostavlja da stan u Zagrebu nije upisan na ime mlljt. Kiare, već je upisan na ime tuženice iz razloga što je tužitelju bilo jednostavnije da sve poslove oko sređivanja dokumentacija za taj stan obavlja tuženica kako on ne bi morao dolaziti oko rješavanja papira. Sjeća se da je, kada je Kiara imala prvu pričest, tužitelj Davor Bajs rekao da će stan ili apartman koji će kupiti biti prepisan u vlasništvo njihove kćerke Kiare kada ista navrši 18 godina. Zna da danas u jednom od tih stanova živi tuženica s mlljt. Kiarom, a drugi se iznajmljuje. Ono što može reći je da je tužitelj Davor Bajs zasigurno znao da se stan kupuje i da je kupljen novcem dobivenim od odštete koju je Davor dobio zbog povreda zadobivenih u prometnoj nesreći.

15. Iz iskaza svjedoka Svjetlane Novosel Radić (list 217-218) proizlazi da je ona sestra tuženice Sunčice Novosel Bajs te da je sve dok nije došlo do prekida bračne zajednice između njezine sestre i tužitelja, ona sudjelovala u zajednički m obiteljskim okupljanjima pa joj je poznat njihov odnos. Poznato joj je da je tužitelj Davor Bajs cijelo vrijeme govorio da će kada dobije odštetu zbog stradavanja u prometnoj nesreći, kupiti stan za zajedničku kćerku parničnih stranaka Kiaru. Govorio je da ima osjećaj da je Kiara na neki način zakinuta jer ona u sudskom postupku naknade štete nije dobila odštetu, već ju je dobio njegov sin iz prvog braka te je on stalno govorio da će kupiti nešto za Kiaru. Na jednom rođendanu na kojemu je bila prisutna cijela obitelj i tužitelja

i tuženice tužitelj Davor i moja sestra su objavili da su kupili stan. Stan je kupljen novcem koji je Davor dobio od osiguranja kao odštetu za povrede zadobivene u prometnoj nesreći. U vrijeme kada je stan kupljen ona nije imala saznanja na koga taj stan stoji, već tek nakon što su nastali problemi između parničnih stranaka. Ono što zna je da se cijelo vrijeme govorilo da će taj stan biti Kiarin. Stan je podijeljen u dva apartmana koji su se iznajmljivali preko agencije. Novac od najamnine uplaćivan je na poseban račun otvoren za tu namjenu, a koliko je njoj poznato tim novcem su mogli raspolagati i tužitelj i tuženica. Zna da je tuženica imala punomoć na tužiteljevim karticama i računima, a isto tako je i on imao na njezinima. Oko apartmana i njihovog iznajmljivanja brigu je vodila njezina sestra Sunčica, a apartmane je čistila njezina kćer iz prvog braka Tea kojoj je za taj posao bila plaćena i naknada. Plaćao ju je Davor pretpostavlja iz razloga što je Davor želio imati nekakvog utjecaja obzirom da zbog svoje invalidnosti nije mogao fizički sudjelovati oko brige za te apartmane. Za kupnju stana u Zagrebu znao je i tužitelj Davor Bajs kao i cijela obitelj i njegova i od tuženice.

16. Iz iskaza svjedoka Tee Kološić (list 218-219) proizlazi da je ona kćerka tuženice Sunčice Novosel Bajs iz prvog braka. Njezina majka je jedno kratko vrijeme sa tužiteljem živjela u Dubravi dok se nije završila kuća u Poljani u koju su zatim otišli živjeti. Što se tiče stana u Zagrebu zna da je tužitelj Davor Bajs na zajedničkim druženjima govorio da će kupiti za kćerku Kiaru stan, a na jednom rođendanu su Davor i njezina majka i obznanili da su kupili stan. Ona je u vrijeme kada je stan kupljen vodila brigu o tim stanovima na način daje iste čistila, a za što joj je Davor Bajs platio naknadu u iznosu od 15.000,00 kuna za razdoblje od jedne godine. Ona je vodila brigu o gostima, ali nije ulazila u to na koga stoji taj stan, već je bila posrednik prilikom iznajmljivanja stana, a njezina majka i tužitelj su sve ostalo dogovorili s agencijom. Najamnina od stana išla je na poseban račun koji je bio otvoren za tu svrhu. Nije joj poznato na koga je račun bio otvoren pa tako niti ne zna tko je mogao raspolagati tim novcem. Danas se ti apartmani ne iznajmljuj, već u njima žive njezina majka Sunčica Novosel Bajs sa Kiarom. Nije joj poznato tko je sudjelovao u odabiru i kupnji stana. Zna da je tužitelj Davor Bajs znao da je stan kupljen jer je upravo on na tom rođendanu obznanio da je stan kupljen, a tamo su bili i članovi njihove i njegove obitelji.

17. Kako bi se utvrdilo je li tužitelj Davor Bajs podizao novac sa računa otvorenog u Raiffeisenbank Austria d.d, a koji račun je otvoren na ime tuženice Sunčice Novosel Bajs, a tužitelj je imao punomoć na tom računu, bilo je potrebno izvesti dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem od stane financijsko knjigovodstvenog vještaka Tome Dlake.

18. Iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvenog vještaka dip. ecc. Tome Dlake (list 194-196) proizlazi da je vještačenjem bilo potrebno utvrditi je li tužitelj Davor Bajs kao opunomoćenik podizao novac sa računa otvorenog kod Raiffeisenbank Austria d.d. na ime tuženice Sunčice Novosel Bajs. Proizlazi nadalje da je Davor Bajs kao opunomoćenik na računu broj HR2724840083120539915 koji račun je otvoren na ime Sunčica Novosel Bajs izvršio jednu transakciju podizanja gotovine i to 27. svibnja 2022. u iznosu od 32.000,00 kuna što bi preračunato u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije iznosilo 4.247,13 eura.

19. Na zaprimljeni nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka dipl. ecc. Tome Dlake niti tužitelj niti tuženica nisu stavili primjedbe, već su isti u cijelosti prihvatili.

20. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka iz razloga što je isti izrađen objektivno i stručno u skladu sa pravilima struke te ima uporište u dokumentaciji koja se nalazi u spisu.

21. Nakon provedenog postupka sud svoju vjeru u cijelosti poklanja iskazu tuženice i svjedoka Renate Durmiš, Svjetlane Novosel Radić i Tee Kološić, dok iskazu tužitelja sud ne poklanja svoju vjeru jer je iskaz tužitelja u suprotnosti sa iskazima svih saslušanih svjedoka i dokumentacijom koja se nalazi u spisu.

22. Iz iskaza svih saslušanih svjedoka koji su bili u dobrim odnosima i sa tužiteljem i sa tuženicom proizlazi kako su odluku o kupnji stana zajednički donijeli tužitelj i tuženica te je tužitelj znao da je stan u Palmotićevoj ulici u Zagrebu kupljen. Iz iskaza svjedoka proizlazi i to da je bio otvoren poseban račun na koji je sjedao novac od najamnine. Teško je za povjerovati da tužitelj ne bi znao da je stan kupljen novcem koji je podignut sa njegovog računa jer je tuženica imala punomoć na njegovim računima, kao i on na njezinima, a radilo se o velikom iznosu novca koji tuženica zasigurno nije imala na svojem računu.

23. Iz iskaza svjedoka Renate Durmiš proizlazi kako je tužitelj Davor Bajs govorio da će svojoj kćerki Kiari kupiti stan u Zagrebu ili apartman na moru kada dobije odštetu jer želi osigurati sigurnost kćeri. Poznato joj je da je taj stan u Zagrebu koji je preuređen u dva apartmana održavala Tea Kološić, kćerka tuženice iz prvoga braka te joj je usluga čišćenja apartmana plaćena iz novca dobivenog od najamnine. Teu Kološić plaćao je Davor Bajs.

24. Iz iskaza svjedoka Svjetlane Novosel Radić proizlazi da su na jednom rođendanu tužitelj i tuženica objavili da su kupili stan novcem koji je Davor dobio od osiguranja kao odštetu za povrede zadobivene u prometnoj nesreći. Također proizlazi da je brigu oko apartmana u Zagrebu vodila Tea Kološić, a plaćao ju je Davor Bajs.

25. Tea Kološić, saslušana u svojstvu svjedoka također je potvrdila da je ona čistila apartmane, a naknadu joj je plaćao Davor Bajs. Proizlazi i to da je najamnina za stan išla na poseban račun koji je bio otvoren za tu svrhu. Također proizlazi da su Davor Bajs i njezina majka Sunčica Novosel Bajs na jednom rođendanu svima okupljenima objavili da je kupljen stan u Zagrebu.

26. Ovaj sud vjeruje da je između parničnih stranaka postignut dogovor da se stan upiše na ime tuženice Sunčice Novosel Bajs obzirom da je ista obavljala sve radnje oko kupnje stana, a imajući u vidu da je tužitelj invalidna osoba pa uslijed toga teško pokretan te da je sve rađeno u skladu sa njihovim dogovorom. Teško je za povjerovati da tužitelj ne bi pokrenuo nikakav postupak da uistinu smatra da je tuženica otuđila iznos od 106.189,63 eura, već da bi samo podnio tužbu radi povrata tog iznosa. Njegovi navodi da se radi o otuđenju predstavljaju činjenični opis kaznenog djela krađe, a tužitelj u ovom postupku nije dokazao da je tuženicu prijavio za krađu, niti za

bilo koje drugo kazneno djelo, na što osnovano tijekom postupka ukazuje tuženica. Sud dakle, ne prihvaća navode tužitelja da on nije znao da je tuženica kupila stan koji stoji na njezino ime i to gotovo godinu dana, jer novac je podignut 5. srpnja 2021., a tužitelj je tužbu podnio 24. listopada 2022., dok je tuženica bračnu zajednicu napustila 1. srpnja 2022.

27. Tijekom postupka je utvrđeno da je tuženik raspolagao novcem od najamnine jer to proizlazi i iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvenog vještaka koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da iz podataka dobivenih od Raiffeisenbank Austria d.d. proizlazi da je Davor Bajs kao opunomoćenik na računu broj: HR2724840083120539915 koji je otvoren na ime Sunčice Novosel Bajs izvršio podizanje novca 27. svibnja 2022. u iznosu od 32.000,00 kuna (4.247,13 eura). Dakle, ne može se prihvatiti tvrdnja tužitelja da on nije znao da je stan kupljen, obzirom da je podigao novac koji je na taj račun uplaćivan od najamnine. Dakle, nisu točni navodi tužitelja da mu nije bilo poznato da su on i tuženica imali zajednički račun u Raiffeisenbank Austria d.d. na koji iznos je sjedala najamnina od Agencije Direct broker d.o.o. te da on sa tog računa nikada nije podigao novac kada iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvenog vještaka Tome Dlake i potvrde Raiffeisenbank Austria d.d. (list 197) proizlazi da je po nalogu opunomoćenika Davora Bajsa sa računa otvorenog na ime Sunčice Novosel Bajs 27. svibnja 2022. isplaćen iznos od 32.000,00 kuna.

28. Nakon provedenog postupka ovaj sud smatra da nije bilo nikakvog djelovanja tuženice Sunčice Novosel Bajs "na svoju ruku" te da nije imala namjeru otuđiti novac tužitelju, već je novac podignut sa računa radi kupnje stana o čemu su odluku donijeli zajednički tužitelj i tuženica. Sud vjeruje tuženici kada navodi da je omaškom prebačen cjelokupni iznos od 1.007.085,79 kuna na njezin račun, a da joj je za kupnju stana trebalo 800.085,79 kuna kolika je bila kupoprodajna cijena te da je isti dan iznos od 207.000,00 kuna vratila tužitelju na njegov račun obzirom da se to podudara sa dokumentacijom koja se nalazi u spisu. Sud vjeruje i to da su se parnične stranke dogovorile da se stan upiše na ime tuženice kako ne bi imali problema ako bi trebali raspolagati sa stanom ukoliko bi im novac zatrebao zbog liječenja tužitelja jer je opće poznato da se imovinom mlljt. djece ne može raspolagati bez odobrenja suda. Tuženica je u svom iskazu navela kako je voljna prepisati tužitelju ½ suvlasničkog dijela na predmetnom stanu obzirom da je stan kupljen za zajedničku kćerku Kiaru, ali da mu utuženi iznos nije u mogućnosti vratiti bez da proda predmetni stan.

29. Sud zaključuje da se tužitelj neosnovano poziva na odredbu čl. 39. st. 1. ObZ jer u ovom postupku nije dokazao da je tuženica protupravno otuđila njegovu vlastitu imovinu. Naprotiv, tuženica je u ovom postupku uspjela dokazati da je stan kupila u dogovoru sa tužiteljem, da je kupoprodajna cijena plaćena iz sredstava koje je podigla sa tužiteljevog računa uz njegovu suglasnost te da su stranke imale poseban račun na koji je sjedala najamnina od tog stana u Zagrebu sa kojeg računa su i tužitelj i tuženica mogli podizati novac, što je tužitelj i učinio 27. svibnja 2022. Kako tuženica nije počinila nikakvo kazneno djelo na štetu tužitelja, niti je prilikom kupnje stana djelovala bez znanja tužitelja, nije u obvezi tužitelju vratiti iznos kupoprodajne cijene stana. Predstavlja li taj stan bračnu stečevinu predmet je nekog drugog postupka.

30. Nakon provedenog postupka ovaj sud zaključuje da tužitelj nije dokazao osnovanost tužbenoga zahtjeva pa je u cijelosti odbio njegov tužbeni zahtjev te je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

31. Kako tužitelj nije uspio u ovom postupku odbijen je i njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 21.682,92 eura zajedno s kamatama na taj iznos pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

32. Kako je tuženica uspjela u ovom postupku dosuđen joj je trošak postupka.

33. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP. Tuženici je priznat trošak postupka u iznosu od 14.285,09 eura (točka III. izreke). Trošak je dosuđen ovisno o vrijednosti predmeta spora te je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12,103/14, 118/14, 104/15, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Trošak se sastoji od troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.594,66 eura (Tbr 8/1 Tarife), sastava podnesaka od 6. studenog 2023. i 27. ožujka 2025., svako u iznosu od 1.594,66 eura (Tbr 8/1 Tarife), troška zastupanja na ročištima 17. srpnja 2024., 24. listopada 2024., 12. veljače 2026. i 8. rujna 2026., svako u iznosu od 1.594,66 eura (Tbr 9/1 Tarife) i PDV u iznosu od 2.790,66 eura. Tuženici je nadalje priznat trošak financijsko knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 331,81 eura.

34. Tuženica je odbijena s dijelom troška postupka u iznosu od 1.331,81 eura pa je odlučeno kao pod točkom IV. izreke. Tuženici nije priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 331.81 eura, niti pristojbe na presudu u iznosu od 1.000,00 eura, jer tuženica nije u obvezi platiti sudske pristojbe na tužbu i presudu, već je to u obvezi tužitelj.

35. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 20. listopada 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Dokument je elektronički potpisan:
Ljiljana Košić

Vrijeme potpisivanja:
20-10-2026
10:12:07

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=#0C1156415448522D37323933331353637383336
OU=Signature
S=Košić
G=Ljiljana
CN=Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo uložiti žalbu Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda.

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženice
3. presuda nepravomoćna
4. vidi upisnik P
5. nalog tužitelju da plati pristojbu na presudu u iznosu od 1.181,90 eura (590,95 eura u roku 3 dana)
6. kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-3088e-e0d36**

Kontrolni broj: **00e5a-c1b81-4acf3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.