

Ante Galić, sudac

(spis poslovni broj St-420/2014)

PREDSJEDNIK TRGOVAČKOG SUDA
U ZAGREBU

Na broj: 53 Su-766/2020

Poštovani gospodine Predsjedniče,

Uz dopis broj gornji od 27. studenog 2020. dostavili ste mi podnesak Davora Jonjića, odv. iz Zagreba, II Malešnica 27. od 26.studenog 2020.

Dopis mi je dostavljen „na znanje bez potrebe očitovanja“

Radi primjene načela otvorenosti pravosuđenja i izbjegavanja bilo kakvih nesporazuma ovim se očitujem na predmetni podnesak od 26.studenog 2020.

U postupku unovčenja imovine stečajnog dužnika TRIARIUS d.o.o. pod poslovnim brojem 420/2014 na kojoj je zasnovano založno pravo sukladno odredbi članka 247. Stečajnog zakona (N.N.br. 71/15 i 104/17), te uz odgovarajuću primjenu odredaba Ovršnog zakona (N.N.Br.112/12 do 73717) donio sam rješenje o prodaji, a nakon pravomoćnosti tog rješenja i zaključak o prodaji.

Zaključkom o prodaji sam odredio da prodaju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Istim je zaključkom utvrđena vrijednost nekretnine.

Nije sporno da je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu već tijekom trajanja prve elektroničke javne dražbe Financijskoj agenciji i sudu dostavio izjavu da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoje tražbine s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina (članak 247. stavak 7. SZ) .

Također nije sporno da je Financijska agencija od suda tražila odgovarajuću uputu povodom te izjave.

Dopisom od 23.rujna 2020. sud je uputio Financijsku agenciju da nastavi sa provođenjem narednih javnih dražbi.

Stav je Davora Jonjića, odv. iz Zagreba, II Malešnica 27. iz podneska od 26.studenog 2020.kako u takvom slučaju (podnošenja izjave razlučnog vjerovnika iz 247. st.7. SZ.a) ne treba provoditi naredne javne dražbe, nego da je sud dužan odmah donijeti rješenje o dosudi za korist razlučnog vjerovnika. Navodi da je takva praksa ovog trgovačkog suda, te ostalih trgovačkih sudova (npr. Pazin).

Moj je stav, a kojio sam i priopćio odv. Jonjiću, da se bez obzira na postojanje izjave prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu elektroničke javne kod Finanske agencije, moraju provesti sve do valjane ponude.

Nakon što Financijska agencije dostavi sudu izvješće, sud će uz primjenu članka 247. stavak 7. OZ-a, (ali i primjenu pravnog stava zauzetom na sjednici odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 9.studenog 2018. „Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi

njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijedosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe“) nekretninu dosuditi prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu po utvrđenoj cijeni.

Naravno da će svi sudionici elektroničke javne dražbe imati pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi.

U identičnim činjeničnim situacijama prednji stav sam ranije zauzeo u rješenju o dosudi poslovni broj St-6631/15 od 2.veljače 2018., stečajni postupak nad PLANA PROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Đorđićeva 6. (OIB: 94672812649), ali i u rješenjima o dosudi poslovni broj St-858/14, od 25.studenog 2020., stečajni postupak nad STEINER d.o.o., u stečaju, Brezje, Sveta Nedelja, Siget I 25., OIB 74244639017.

Prednja su rješenja objavljena na e-Oglasna ploča suda, te su dostupna na uvid javnosti. Razlozi za njihovo donošenje navedeni su obrazloženju.

Na žalost protiv ovih rješenja nisu ili još uvijek nisu izjavljene žalbe, tako da u odnosu na ne/ispravnost konkretnog pravnog stava ne postoji potvrda VTS-a.

Na kraju moram reći kako nije točna tvrdnja odv. Davora Jonjića iz podneska od 26.studenog 2020. da bi izjavio „kako sam zauzet s drugim predmetima pa da IRA GRAD „malo priček“.

Ja sam kolegi rekao da predmete uzimam u rješavanje redom zaprimanja predmeta i pojedinih podnesaka u tim predmetima. Nadalje sam mu rekao da nisam primio izvješće Financijske agencije o provedenoj dražbi u konkretnom predmetu, a što je bilo lako utvrditi pregledom spisa.

Nadalje, nije mi poznata odredba poslovnika temeljem koje bi se sud „očitovao“ na podnesak stranke, osim ako se ne radi o zahtjevu za izuzeće.

Na kraju moram napomenuti kako je točno da mi je Vašom odlukom radi mojih godina i zdravstvenog stanja određen rad od kuće, ali ja i nadalje održavam ročišta i koliko je to potrebo dolazim na sud.

U Zagrebu, 7.prosinca 2020.

Sudac
Ante Galić

Broj zapisa: **1789b-66620**

Kontrolni broj: **006dc-de305-f7827**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANTE GALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.