



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 35 Pž-1656/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

OZ RUKE

Preko pošte

25-04-2017

Predano za poštu obično-prisp. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj prijema _____ prilozi _____
Aukcijsko _____ KM _____ POŠTOM _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srdana Šimca, suca izvjestitelja te Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KRIK d.o.o. u stečaju, Split, Put Stinica b.b., OIB 64670535003, odlučujući o žalbi vjerovnika SCHRACK TECHNIK d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 1, OIB 36365310424, kojeg zastupaju punomoćnici Davor Eterović i Mislav Šarac, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Eterović i Šarac, Zagrebu, Palmotićeve 68, podnesenoj protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-87/2015 od 8. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika SCHRACK TECHNIK d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 1, OIB 36365310424, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-87/2015 od 8. veljače 2017. u pobijanom dijelu točke E) izreke kojim je utvrđeno da vjerovnik SCHRACK TECHNIK d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 1, nema razlučno pravo na temelju upisane zabilježbe prijedloga za ovrhu/pokretanje ovršnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2786/14 te je odbijen njegov zahtjev za namirenjem na temelju razlučnog prava iz kupovnine u iznosu od 1.130.000,00 kn ostvarene prodajom nekretnina.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnik Schrack technik d.o.o. Zagreb, Zavrtnica 1, OIB 36365310424 nema razlučno pravo na temelju upisane zabilježbe prijedloga za ovrhu/pokretanje ovršnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2786/14 (zabilježba u zemljišne knjige upisana 28. travnja 2014.). Uz to, odbijen je njegov zahtjev za namirenjem na temelju razlučnog prava iz kupovnine u iznosu od 1.130.000,00 kn ostvarene prodajom dužnikovih nekretnina na ročištu 6. prosinca 2016.

Prvostupanjski sud je ovo rješenje donio primjenom odredaba čl. 84. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ) i čl. 81. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) u vezi s odredbom čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnik SCHRACK TECHNIK d.o.o. Zagreb ima upisanu zabilježbu prijedloga za ovrhu, ali ne i zabilježbu rješenja o ovrsi.

Protiv tog rješenja (u dijelu koji se odnosi na njega) žalbu je podnio vjerovnik. On je ukazao na to da je kod Općinskog suda u Splitu 24. travnja 2014. pokrenuo ovršni postupak. Međutim, taj sud nije uspio donijeti rješenje o ovrsi sve do 24. lipnja 2015. kada je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik smatra da je takvo postupanje Općinskog suda u Splitu, tj. ne donošenje rješenja o ovrsi u razdoblju od 14 mjeseci, dovelo do namjerne opstrukcije prava vjerovnika. Prema njegovom mišljenju, vjerovnici ne mogu biti krivi za nerad suda. Vjerovnik je napomenuo da zabilježba prijedloga za ovrhu u zemljišnim knjigama proizvodi učinke sukladno Zakonu o zemljišnim knjigama u obliku prvenstvenog prava. On je zaključio da je zabilježbom pokretanja ovrhe stekao određena prava u stečajnom postupku.

Vjerovnikova žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio zahtjev vjerovnika za namirenje na temelju razlučnog prava iz iznosa dobivenog prodajom dužnikovih nekretnina na ročištu 6. prosinca 2016., jer je utvrdio da taj vjerovnik nema razlučno pravo.

Cijeneći utvrđene činjenice ovaj sud u potpunosti prihvaća zaključak prvostupanjskog suda o tome da vjerovnik nema razlučno pravo. Prvostupanjski sud je na pravilan način utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo. Obrazloženje pobijanog rješenja sadrži opširne i valjane razloge o tome zbog čega vjerovnik nema razlučno pravo. Zato ih prihvaća i ovaj sud te se u ovoj odluci poziva na obrazloženje pobijanog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Vjerovnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje temeljni zaključak prvostupanjskog suda prema kojem on u zemljišnim knjigama nema upisano razlučno pravo, odnosno nema zabilježenu ovrhu na dužnikovim nekretninama, budući da nije ni doneseno rješenje o ovrsi. Zabilježba vjerovnikovog prijedloga za ovrhu u zemljišnim knjigama nema pravni učinak određenja prvenstvenog reda vjerovnika u eventualnom namirenju tražbine na nekretnini na kojoj je zabilježba upisana.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a).

U Zagrebu 12. travnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKICA PELICARIĆ, v.r.