



BARIŠA PAVIČIĆ  
ODVJETNIČKI URED

89-St-1152/18-34

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

27-05-2019

postom neposredno  
u primj. pri  
istojba

ADRESA  
Petra i Tome Erdody 12, 10 000 Zagreb, Croatia

KONTAKT BROJEVI  
Tel: +385 1 789 79 39, Fax: +385 1 7988 554  
Mob: +385 91 9804 555

WEB  
barisa.pavicic@odvjetnik-barisapavicic.hr  
www.odvjetnik-barisapavicic.hr

Na broj St-1152/18

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

U Zagrebu, 27.05.2019.

Predstečajna stvar:

Dužnik: MG ADRIA UGOSTITELJSTVO d.o.o., Zagreb, Zrinskogorska ulica 5, OIB: 04899875430 koje zastupa punomoćnik odvjetnik Bariša Pavičić iz Zagreba, Petra i Tome Erdody 12

### OČITOVANJE NA ŽALBU

2x

- I Dužnik je zaprimio žalbu vjerovnika od 10.svibnja 2019. te se na istu nastavno očituje.
- II Žalba je neosnovana u cijelosti te ju se predlaže odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa, odnosno odbiti kao neosnovanu.
- III Odredbom članka 63. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:
- “1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.
- 2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 60 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma.
- 3) Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.”

Stav je vjerovnika da je u ovome predmetu predstečajni postupak trajao 352 dana, a da dužnik nije zatražio produljenje roka zbog čega je sud trebao obustaviti postupak.

Prema pravnom mišljenju dužnika, takvo stajalište vjerovnika je pogrešno zbog niza odlučnih okolnosti koje se nastavno izlažu.

Prvenstveno, odredbom članka 2. Stečajnog zakona određen je cilj predstečajnog postupka, i to: “Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti.”

Drugim riječima, cilj predstečajnog postupka je da se poslovnim subjektima koji su u poslovanju iskazali negativan financijski rezultat omogući brzo i učinkovito saniranje bilance, računa dobiti i gubitka te računa novčanih tijekova kroz restrukturiranje kako bi postali likvidni i solventni.

S druge strane, cilj je i da se dužnikovim vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju pokretanja stečajnoga postupka protiv dužnika.

U konkretnom slučaju, predstečajni sporazum potvrđen je suglasnom voljom dužnika i vjerovnika kako je navedeno u rješenju od 3.svibnja 2019.

Za vrijeme trajanja predstečajnog postupka, odnosno do dana donošenja predstečajnog sporazuma niti jedna strana koja sudjeluje u postupku pa niti ovdje vjerovnik nije zatražila obustavu predstečajnog sporazuma.

U skladu s odredbom članka 63. Stečajnog zakona, predstečajni postupak treba biti završen u roku od 360 dana. Ako se u tim rokovima ne potvrdi predstečajni sporazum, sud će obustaviti postupak.

S obzirom da je ovdje predstečajni sporazum potvrđen nakon 352 dana, očito je da je predstečajni postupak završen u zakonom propisanim rokovima od 360 dana.

Tvrdnja vjerovnika da dužnik nakon proteka roka od 300 dana nije zatražio produljenje roka za daljnjih 60 dana ne može se prihvatiti.

Suprotno navodima vjerovnika, dužnik je pristupao na ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja dva puta, i to 05.travnja 2019. i 26.travnja 2019. na kojima je izložio plan restrukturiranja, na kojima se aktivno raspravljalo i na kojem (26.04.2019.) su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja.

Tako prihvaćeni plan restrukturiranja sud je utvrdio donošenjem rješenja o potvrđenom predstečajnom sporazumu.

Prema tome, iz svega prethodno navedenog i uloženog vremena i truda da se sklopi predstečajni sporazum evidentno je da dužnik svojim pristupom i procesnim ponašanjem izrazio nedvojbenu volju za sklapanje predstečajnog sporazuma u dodatnom roku od 60 dana. Do trenutka sklapanja predstečajnog sporazuma to nije osporila niti jedna stranka u postupku, a niti povjerenik i konačno sud.

Dužnik ističe da je to u skladu s ciljem i načelima predstečajnog postupka te da je interes sklapanja predstečajnog sporazuma u situaciji kada je on i zaista sklopljen, veći od interesa obustave predstečajnog postupka zbog procesnih razloga. To se dodatno vidi iz članka 63.st.2. Stečajnog zakona gdje je određeno da će sud dopustiti produljenje za dodatnih 60 dana ako je to svrsishodno za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Iz ponašanja dužnika, vjerovnika, povjerenika i suda evidentno je da je dužnik htio produljenje roka i sklapanje predstečajnog sporazuma, a da je sud to dopustio jer je bilo svrsishodno i jer nitko od vjerovnika nije izrazio svoje protivljenje.

Treba istaknuti i da je u ovome postupku predmet već bio na drugostupanjskom sudu zbog čega se izgubilo 60 - 70 dana, a gdje je prihvaćena žalba dužnika zbog čega se i to ima smatrati kao njegovom jasno izraženom voljom za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Konačno, dužniku je nepoznato koji je pravni interes ovdje vjerovniku tražiti obustavu predstečajnog postupka?

Posebice nije jasno zašto takav zahtjev stavlja sada u žalbi po prvi puta?

Kako će se pravna i financijska pozicija vjerovnika poboljšati obustavom predstečaja i otvaranjem stečaja?

Zar nije za vjerovnika povoljnije da dužnik nastavi poslovanje, podmiruje svoje obaveze i nastavi poslovnu suradnju s vjerovnikom?

IV Zbog svega navedenog, a posebice primjenjujući smisao i svrhu te načela predstečajnog postupka, dužnik ističe da je žalba vjerovnika pravno neosnovana.



Dužnik smatra da vjerovnik nema pravni interes traži obustavu predstečajnog postupka jer time pogoršava svoju pravnu i financijsku poziciju, a samim time i položaj svih drugih vjerovnika koji su glasovali za predstečajni sporazum.

Dužnik smatra da je svoju volju za produljenje roka i samim time za sklapanje predstečajnog sporazuma izrazio aktivnim sudjelovanjem u postupku, pristupom na ročište za glasovanje, izlaganjem plana restrukturiranja, potpisivanjem zapisnika o provedenom glasovanju. Tome se nije protivio povjerenik niti bilo tko od vjerovnika pa je sud primjenjujući prethodno opisana načela i svrsishodnost predstečajnog postupka dopustio sklapanje predstečajnog sporazuma.

Dužnik ističe da je pobijano rješenje zakonito u cijelosti.

V Na temelju svega iznijetog, predlaže se drugostupanjskom sudu prvenstveno žalbu odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa, a podredno ju odbiti kao neosnovanu.

Dužnik po

 ODVJETNIK  
**BARIŠA PAVIČIĆ**  
Erdodyeva 12, Zagreb