



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1674/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku povodom prijedloga Roberta Rupnika, OIB 05003319833, Slovenija, Cerklje na Gorenjskem, Ulica Franca Kimovca 16, kao zastupnika po zakonu dužnika ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Branko Ilić i Đurđica Ilić, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G, 17. ožujka 2021.

### riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ŽIMA-Z d.o.o., OIB 97881411398, Zagreb, Pijavišće 17G, u roku 15 dana predujmiti iznos od 6.225,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1674-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

Robert Rupnik je kao predlagatelj i zastupnik po zakonu dužnika 23. studenoga 2020. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od dugova.

Prema odredbi čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi kako u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. U konkretnom slučaju dostavljen je popis imovine te popis obveza u okviru prijedloga u kojem je navedeno da jedinu imovinu dužnika čini

potraživanja u iznosu od 56,00 kn, a da kratkoročne obveze društva prema dobavljačima iznose 1.125.966,00 kn te obveze za poreze, doprinose i slična davanja 265,00 kn (točka 2. prijedloga).

Na temelju navedenog prijedloga, sud je rješenjem od 25. veljače 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka.

Iz podnesenog popisa imovine i obveza proizlazi da da jedinu imovinu dužnika čine potraživanja u iznosu od 56,00 kn, a da kratkoročne obveze društva prema dobavljačima iznose 1.125.966,00 kn te obveze za poreze, doprinose i slična davanja u iznosu od 265,00 kn (točka 2. prijedloga).

Prema odredbi čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je st. 2. propisano da se odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:– ako se prema okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti– ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak. Nadalje, prema odredbi čl.5.st.3. SZ-a dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti (prijetuća nesposobnost za plaćanje).

Na temelju na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 54 spisa). Nadalje, na temelju uvida u dužnikov Račun dobiti i gubitka za 2019. (list 9-10 spisa te 47-52 spisa) proizlazi da je društvo u toj godini ostvarilo ukupne prihode od 1.542 kn, koji e odnose na ostale prihode, dok nije ostvarilo prihode od prodaje, a ukupni rashodi za tu godinu su iznosili 2.986 kn. Iz financijskih podataka sadržanih u Računu dobiti i gubitka za 2019. godinu (listovi 47-52 spisa) proizlazi da u zadnjoj aktivnoj godini (2019) u bilanci dužnika nema evidentirane dugotrajne imovine, dok kratkotrajna imovina iznosi 56,00 kn, a sastoji se od potraživanja, kao i da na dan sastavljanja izvještaja nema novaca u banci, na računima i u blagajni. Iz javno dostupnih financijskih podataka proizlazi da je u zadnjoj aktivnoj godini (2019.) u bilanci iskazano da je dužnik poslovao s gubitkom u iznosu od 1.444 kn, i da su kratkoročne obveze iznosile 1.126.222 kn, a sastoje se od obveza društva prema dobavljačima koje iznose 1.125.966,00 kn te obveze za poreze, doprinose i slična davanja koje iznose 265,00 kn. Sukladno navedenim podacima obveze dužnika su višestruko veće od iskazane imovine iz čega proizlazi da je dužnik prezadužen. Navedeno proizlazi i iz bilance na dan 31. prosinca 2019. (list 13 i 14 spisa). Nadalje iz Odluke iz 2020. godine (list 53 spisa) koju je sud pribavio po služenoj dužnosti na temelju ovlasti iz čl.11.st.3. SZ-a, a koju je donio zastupnik po zakonu dužnika proizlazi da preneseni gubitak iz prethodnih godina iznosi 1.144.722 kn.

Nadalje, punomoćnik predlagatelja i zastupnika po zakonu dužnika ponovio je na ročištu 16. ožujka 2021. da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine, niti nekretnina, niti pokretnina niti imovinskih prava, te da dužnik ne vodi postupke radi naplate potraživanja i da nema tražbina prema trećima, kao ni zaposlenih. Na upit suda je li eventualno pokrenut postupak likvidacije izjavio je da nije budući da smatra da je dužnik prezadužen. Ponovio je da dužnik nema apsolutno nikakvu imovinu te nikakve raspoložive izvore sredstava kao i da ne može pribaviti nikakvo sredstvo osiguranja upravo iz razloga što dužnik nema imovinu. Izjavljuje da društvo uopće ne posluje te da nema nikakve prihode posljednje dvije godine te da mu jer račun zatvoren prije dvije godine. Iz svega navedenog proizlazi da je ostvaren stečajni

razlog prezaduženosti iz čl. 7. st. 1. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok nema mjesta primjeni odredbe st.2. toga članka jer dužnik nema apsolutno nikakvu imovinu te nikakve raspoložive izvore sredstava kao i da ne može pribaviti nikakvo sredstvo osiguranja.

U svezi navedenog potraživanja od 56,00 kn, ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.).

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predumaju traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predumakati troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti te za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi objave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-

593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 7.225,00 kn. U konkretnom slučaju nisu zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 26 spisa). Međutim, budući da je uplaćen predujam od 1.000,00 kn što proizlazi iz kartice troškovi u e-spisu i naloga za plaćanje u spisu sud je pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma u iznosu od 6.225,00 kn što predstavlja razliku kada se od iznosa predvidivog predujma od 7.225,00 kn oduzme uplaćeni iznos od 1.000,00 kn sukladno odredbi čl. 114. st. 2. SZ-a.

Imajući u vidu da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, odnosno da je nema te da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 17. ožujka 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f8-b49a8**

Kontrolni broj: **00920-728c4-3a068**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.