



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 54 PŽ-4481/2016-2

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

02-08-2016

poštom — neposredno
u prlmj. priloga
pristojba *p*

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRAVA IGRA j.d.o.o., OIB 48419391125, Sv. Ivan Zelina, Zagrebačka 4, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1484/16 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2016.

riješio je

St- 5330 /2016.

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1484/16 od 18. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1484/16 od 18. veljače 2016. odbačen je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom od 15. veljače 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija 15. veljače 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojemu je navela da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, s obzirom na to da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da ima četiri zaposlenika. No, prvostupanjski sud navodi da se dužnik ne nalazi na popisu iz čl. 444. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i da je prijedlog podnijet prije roka navedenog u čl. 444. st. 2. SZ-a pa je odlučio kao u izreci.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj navodeći kako je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda budući da se u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba čl. 444. st. 2.

SZ-a, nego odredba čl. 110. st. 1. tog Zakona, i to iz razloga jer su se uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ispunili nakon stupanja na snagu novog Stečajnog zakona. Zato je predlagatelj bio dužan u roku od osam dana od neprekidne blokade dužnika od 120 dana podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi kako je prijedlog podnesen na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, međutim, zaključak je prvostupanjskog suda da se u konkretnom slučaju radi o slučaju iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Prema shvaćanju prvostupanjskog suda, dužnik je pravna osoba koja ima četiti zaposlenika, neprekidno je blokiran duže od 120 dana pa je u konkretnom slučaju rok za podnošenje prijedloga najkasnije deset mjeseci, ali ne ranije od osam mjeseci od stupanja na snagu Stečajnog zakona, dakle, rok teče od 1. svibnja do 1. srpnja 2016. Takav zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan.

Naime, odredba čl. 444. st. 2. SZ-a odnosi se samo na one pravne osobe za koje su pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a već bile ispunjene 1. rujna 2015., kao dana kad je Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15) stupio na snagu. Za sve ostale pravne osobe primjenjuje se odredba čl. 110. st. 1. SZ-a kao osnovno pravilo. Prema toj odredbi Financijska agencija je dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku od osam dana od isteka razdoblja od 120 dana neprekinute blokade.

Prema odredbi čl. 444. st. 3. SZ-a popis pravnih osoba iz stavaka 1. i 2. toga članka s naznakom neprekinutog razdoblja i ukupnog duga evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u roku od osam dana od dana stupanja na snagu Stečajnog zakona.

S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio da predloženi dužnik nije naveden u popisu iz čl. 444. st. 3. SZ-a, jasno je da se na ovaj postupak ne može primijeniti odredba čl. 444. st. 2. SZ-a.

Stoga žalitelj osnovano tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a umjesto da je pravilno primijenio odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a, slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Zato je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti tome sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pravilnom

primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U Zagrebu 12. srpnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN