



ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 1.11.2019.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 4

21 000 SPLIT

St-430/2013

STEČAJNI DUŽNIK: ŽELI d.o.o. u stečaju, Velebitska 68, 21 000 Split,
OIB:11963934480.

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-430/2013.

Jednostruko.
Prilozi.

U predmetnoj pravnoj stvari navodi se kako slijedi:

Stečajni upravitelj je Naslovnom sudu uz završni račun dostavio i prijedlog za donošenjem rješenja o određivanju nagrade ovdje iskazanom stečajnom upravitelju, te u nastavku daje obrazloženje za podneseni prijedlog.

Naime, nesporno je kako je ovdje iskazani stečajni upravitelj imenovan u predmetnom postupku rješenjem Naslovnog suda od dana 21.09.2017.godine, a kojim rješenjem je ujedno razriješen raniji stečajni upravitelj Dean Rahan koji je svojim podneskom od dana 4. kolovoza 2017. godine izvještio sud da nije u mogućnosti obavljati posao stečajnog upravitelja te da je podnio zahtjev za brisanjem za liste A stečajnih upravitelja.

Također, nesporno je kako je stečajni postupak otvoren rješenjem Naslovnog suda od dana 01.04.2015.godine, a kojim rješenjem je upravo Dean Rahan imenovan stečajnim upraviteljem.

Nesporno je kako je raniji stečajni upravitelj Dean Rahan na stečajni spis dana 07.05.2015.godine dostavio „izvješće o gospodarskom poslovanju dužnika“, u kojem između ostalog navodi kako „iz dostupne dokumentacije proizlazi kako dužnik ima imovinu u smislu građevinskog zemljišta označenog pod oznakom čest.zem. 7793 K.O.Marina, sa započetom izgradnjom koje je procijenjeno na 1.205.205,65 kuna, te poljoprivrednog zemljišta u Marini u površini od 5.000 m2 knjigovodstvene vrijednosti 284.140,18 kuna, koje trenutno nije upisano u zemljišnoj knjizi na ime dužnika, ali trenutno je u tijeku sudski postupak radi ishođenja uknjižbe prava vlasništva“.

Međutim, iz knjigovodstvene dokumentacije društva Želi d.o.o. dostavljene mi zajedno sa ostalom dokumentacijom društva Želi d.o.o. u stečaju upravo od strane ranijeg stečajnog upravitelja Deana Rahana nakon njegovog razrješenja, a time evidentno i njemu dostupne dokumentacije, proizlazi kako prednje navedeno naprosto nije točno.

Naime, upravo iz „Bruto bilance“ društva Želi d.o.o., Velebitska 68, 21 000 Split, OIB: 11963934480, za razdoblje od 01.01.2014 do 31.12.2014., sa datumom izrade (ispisa) od dana 27.04.2015.godine u 15:19:04 sati, dakle koja je ispisana 26 dana nakon otvaranja stečajnog postupka i nakon imenovanja Deana Rahana stečajnim upraviteljem, a prije no što je isti sastavio „izvješće o gospodarskom poslovanju dužnika“ koje je dostavljeno na spis dana 07.05.2015.godine, i to na stranici br. 1. predmetne bilance od 27.04.2015.godine proizlazi Slijedeće:

Na kontu 0201, naziv konta „zemljište“ je knjižena vrijednost istog zemljišta u visini od 1.068.190,24 kuna.

DOKAZ: *Uvid u Bruto bilancu“ društva Želi d.o.o., Velebitska 68, 21 000 Split, OIB: 11963934480, za razdoblje od 01.01.2014 do 31.12.2014., sa datumom ispisa od dana 27.04.2015.godine u 15:19:04 sati, gdje je na str. 1. na kontu 0201 knjiženo zemljište u vrijednosti od 1.068.190,24 kuna, koja se dostavlja u prilogu.*

U spisu nema dokaza da bi raniji stečajni upravitelj od bivšeg zakonskog zastupnika društva Želi d.o.o. u stečaju tražio odgovor na pitanje koje je to točno zemljište (zemljišnoknjižna i katastarska oznaka istoga) koje je pod kontom 0201 knjiženo u Bruto bilanci stečajnog dužnika za 2014.godinu i temeljem koje dokumentacije je na kontu 0201 u brutto bilanci stečajnog dužnika Želi d.o.o. za 2014.godinu knjižena nekretnina pod nazivom konta: „zemljište“, knjigovodstvene vrijednosti 1.068.190,24 kuna. Zbog čega raniji stečajni upravitelj od bivšeg z.z.- a društva nije tražio konkretan odgovor na to pitanje koji bi bio priložen spisu, meni nije poznato.

DOKAZ: *Nesporno, uvid u stečajni spis.*

Također, u spisu nema dokaza da bi raniji stečajni upravitelj, niti na izvještajnom ročištu, a niti u svojim kasnijim izvješćima, upozorio tijela stečajnog postupka o činjenici kako u Bruto bilancu“ društva Želi d.o.o., Velebitska 68, 21 000 Split, OIB:11963934480, za razdoblje od 01.01.2014 do 31.12.2014., **sa datumom izrade (ispisa) od dana 27.04.2015.godine u 15:19:04 sati, dakle 26 dana nakon otvaranja stečajnog postupka**, na kontu 0201 knjiženo „zemljište“ u vrijednosti od 1.068.190,24 kuna.

Zbog kojeg razloga raniji stečajni upravitelj niti u svom izvješću o gospodarskom poslovanju dužnika od dana 07.06.2015.g, niti na izvještajnom ročištu od dana 15.06.2015.godine , niti u svojim kasnijim izvješćima odnosno na kasnijim ročištima sve do njegovog razrješenja dana 21.09.2017.godine, niti jednom prilikom nije spomenuo okolnost kako je u Bruto bilancu“ društva Želi d.o.o., Velebitska 68, 21 000 Split, OIB:11963934480, za razdoblje od 01.01.2014 do 31.12.2014., **sa datumom izrade (ispisa) od dana 27.04.2015.godine u 15:19:04 sati, dakle 26 dana nakon otvaranja stečajnog postupka**, na kontu 0201 knjiženo „zemljište“ u vrijednosti od 1.068.190,24 kuna, a koja bruto bilanca je bila u dokumentaciji dostavljenoj mi od strane istoga, meni nije poznato.

DOKAZ: *Nesporno, uvid u stečajni spis.*

Kao posljedica navedenog, a uzimajući u obzir datum otvaranja stečajnog postupka, protekli su i zakonski rokovi za pobijanjem radnji (pravnih poslova) temeljem kojih je ista nekretnina jednostavno „nestala“ iz stečajne mase, a koji rokovi su nesporno protekli prije imenovanja

ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, koji je i usprkos navedenom, u okviru svojih zakonskih mogućnosti tražio od bivšeg z.z.-a konkretne odgovore na spomenuta pitanja, no takvi odgovori su izostali, a oni koji su dostavljeni su u potpunoj suprotnosti sa spomenutom bilancom i datumom njenog ispisa. Bespredmetno je napominjati, u kojoj mjeri bi stečajna masa bila veća, a time i mogućnost namirenja vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, da je isto zemljište knjigovodstvene vrijednosti od čak 1.068.190,24 kuna unovčeno u predmetnom stečajnom postupku.

2. U svom „izvješću o gospodarskom poslovanju dužnika“, a i u svojim kasnijim izvješćima, raniji stečajni upravitelj Dean Rahan je između ostalog naveo kako je stečajni dužnik vlasnik „*poljoprivrednog zemljišta u Marini u površini od 5.000 m² knjigovodstvene vrijednosti 284.140,18 kuna, koje trenutno nije upisano u zemljišnoj knjizi na ime dužnika, ali trenutno je u tijeku sudski postupak radi ishođenja uknjižbe prava vlasništva*“, što opet nije točno, o čemu se je ovdje stečajni upravitelj detaljnije očitovao i u svojim ranijim izvješćima.

Naime, u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 8701/1 K.O.Marina, sudeći po izvješću ranijeg stečajnog upravitelja gospodina Deana Rahana, konkretno i iz izvješća od dana 16.06.2017.godine, u kojem je navedeno kako se ista „pokušava uknjižiti kroz pojedinačni ispravi postupak“ na stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je poduzeo aktivnosti radi provjere navedene okolnosti, gdje sam bio obavješten kako je spomenuti „pojedinačni ispravi postupak“ pokrenuo odnosno vodio odvjetnik iz Splita g. Darko Medak, kojega da je u tu svrhu angažirao suprug ranijeg z.z.-a stečajnog dužnika, gospodin Rodoljub Najev.

Povodom navedenog, kontaktirao sam imenovanog odvjetnika Darka Medaka i od istoga tražio da mi dostavi dokaze na okolnosti pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka u odnosu na navedenu nekretninu, međutim do dana sastavljanja tog izvješća imenovani odvjetnik mi nije dostavio ništa od zatraženog.

U tu svrhu sam pristupio na Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, te uvidom u Z.U.4602 K.O.Marina, a u kojem je upisana i predmetna nekretnina označena kao čest.zem.8701/1, između ostalih osoba upisan kao suvlasnik i:

-Najev Rodoljub, OIB: 88481418377, Marina,Najevi 15 A, za suvlasnički udio 10507/7546111.

Ista nekretnina je uknjižena na njegovo ime na osnovu Rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru od dana 06.10.2016.godine pod posl.br. Z-8920/16, Z-2055/16, Z-24138/16 u zemljišno-knjižnoj pravnoj stvari po prijedlogu predlagatelja Rodoljuba Najeva pok. Jakova, OIB: 88481418377, Marina,Najevi 15 A protiv protu stranke- Republika Hrvatska, radi pokretanja i otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka u zemljišnoj knjizi za K.O.Marina.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje, koje je dostavljeno uz izvješće od dana 07.12.2017.godine.

Iz prijedloga za „otvaranje“ pojedinačnog ispravnog postupka, zaprimljenog na isti sud dana 19.05.2016.godine pod Z-8920/16 razvidno je razvidno je kako je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, u Z.U.3362 K.O.Marina u listu A bila upisana predmetna nekretnina označena kao čest.zem. 8701/1, a kao suvlasnici iste nekretnine su bili upisani RH, za udio od 7534978/7546111 dijela i treće osobe, a da je predlagatelj dio predmetne nekretnine naslijedio iza svog oca Najev Jakova pok. Jure temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru O-267/04 i sporazuma o diobi sa ostalim suvlasnicima.

DOKAZ: Uvid u citirani prijedlog, preslika koje je dostavljeno uz izvješće od dana 07.12.2019.g..

Dakle, iz navedenog nesporno proizlazi kao nije bio u tijeku bio upis predmetne nekretnine na dužnika Želi d.o.o. Split, OIB: 11963934480, a kako to sugeriraju izvješća ranijeg stečajnog upravitelja gospodina Deana Rahana pa tako i ono od dana 16.06.2017.godine. Zbog čega je raniji stečajni upravitelj Dean Rahan u svojim izvješćima navodio suprotno, meni nije poznato.

Naprotiv, a kako je to naznačeno i u kasnijim izvješćima ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, stečajni dužnik je bio izvanknjižni vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Trogir, katastarska općina Marina, označene kao čest.zem. 8701/1 Z.U. 4602 K.O.Marina, u naravi pašnjak, kamenolom, i to za udio od 5090/7546111 suvlasničkog dijela predmetne nekretnine, što iznosi cca. 195,65 m², te da je u odnosu na isti suvlasnički dio ovdje iskazani stečajni upravitelj u ožujku 2018.godine podnio prijedlog za uknjižbu suvlasničkog dijela 5090/7546111 predmetne nekretnine opisane u stavku na svoje ime u postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Trogiru vodio pod brojem Z-10066/2018, a predmetni suvlasnički dio nekretnine je uz suglasnost tijela stečajnog postupka kasnije prodan kupcu za iznos od ukupno 983,25 EUR-a plativo u kunsjoj protuvrijednosti na dan plaćanja.

3. U svom „izvješću o gospodarskom poslovanju dužnika“, a i u svojim kasnijim izvješćima, raniji stečajni upravitelj Dean Rahan je između ostalog naveo kako je „preuzeo aktivne sudske postupke tuženika“, što opet nije točno, o čemu se je ovdje stečajni upravitelj detaljnije očitovao i u svom izvješću od dana 11.06.2019.godine.

Naime, i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pred Trgovačkim sudom u Splitu se je vodio postupak pod posl.br. P-1454/2012, u pravnoj stvari tužitelja Želi d.o.o. iz Splita protiv tuženika Credo Banka d.d. u stečaju, a radi utvrđenja da ne postoji potraživanje tuženika Credo Banka d.o.o. u stečaju prema tužitelju Želi d.o.o., temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj: 8410038991 od 01.12.2004.godine te radi povrata naznačenih instrumenata osiguranja po navedenom kreditu tužitelju, a koji postupak je, zbog činjenice otvaranja stečaja nad tužiteljem od dana 03.09.2015.godine u prekidu. Potraživanje stečajnog vjerovnika Credo Banka d.d. u stečaju, OIB: 94141384086, Zrinjsko-Frankopanska 58, 21 000 Split, koje je u predmetnom stečajnom postupku prijavljeno u iznosu od 807.380,45 kuna temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 8410038991, je i raniji stečajni upravitelj na ispitnom ročištu od dana 15.06.2015.godine priznao u cijelosti, a uvidom u zapisnik sa izvještajnog ročišta od dana 15.06.2015.godine, razvidno je kako također nitko od nazočnih vjerovnika nije osporio predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika Credo Banka d.d. u stečaju, koju je prethodno priznao stečajni upravitelj. Shodno navedenom, i naslovni sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, kojim rješenjem je utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika Credo Banka d.d. u stečaju, OIB: 94141384086, Zrinjsko-Frankopanska 58, 21 000 Split i koje rješenje je nakon toga postalo pravomoćno. Uvidom u prijavu tražbine stečajnog vjerovnika Credo Banka d.d. u stečaju razvidno je kako se njegovo potraživanje temelji na Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 8410038991, dakle na istom onom Ugovoru o kratkoročnom kreditu u odnosu na koji se je prije otvaranja stečaja nad društvom Želi d.o.o., pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio parnični postupak pod posl.br. P-1454/2012, u pravnoj stvari tužitelja Želi d.o.o. iz Splita protiv tuženika Credo Banka d.d. u stečaju, a upravo radi utvrđenja da ne postoji potraživanje tuženika Credo Banka d.o.o. u stečaju prema tužitelju Želi d.o.o., temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj: 8410038991 od 01.12.2004.godine te radi povrata naznačenih instrumenata

osiguranja po navedenom kreditu tužitelju, i koji postupak je, zbog činjenice otvaranja stečaja nad tužiteljem od dana 03.09.2015.godine u prekidu, kako je to prethodno i navedeno.

Dakle, u predmetnom spisu koji se je pred Trgovačkim sudom u Splitu se je vodio postupak pod posl.br. P-1454/2012 ne postoji dokaz da bi ga raniji stečajni upravitelj nakon otvaranja stečajnog postupka u ime dužnika navodno preuzeo, već upravo suprotno, nakon otvaranja stečajnog postupka raniji stečajni upravitelj nije osporio prijavljenu tražbinu Credo Banke d.d. u stečaju u iznosu od 807.380,45 kuna temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 8410038991, a u odnosu na postojanje koje tražbine je prije otvaranja stečaja već bio u tijeku upravo taj parnični postupak pod posl.br. P- 1454/2012 upravljen na utvrđenje kako ta ista tražbina odnosno potraživanje ne postoji, već upravo suprotno, dakle nakon otvaranja stečajnog postupka raniji stečajni upravitelj je tu istu prijavljenu tražbinu Credo Banke d.d. u stečaju u cijelosti priznao, čime je i sam postupak izgubio svoj smisao, naravno pri tome ne ulazeći uopće u osnovanost samog pokretanja takvog postupka.

3. U svom „izvješću o gospodarskom poslovanju dužnika“, a i u svojim kasnijim izvješćima, raniji stečajni upravitelj je između ostalog naveo kako je „doveo u red očevidnik knjigovodstvenih podataka“, što opet nije točno, o čemu se je ovdje stečajni upravitelj detaljnije očitovao i u svom izvješću od dana 07.12.2017.godine, a i u kasnijim izvješćima.

Naime, a kako je to navedeno i u izvješću od dana 07.12.2017.godine, u svrhu prodaje nekretnine označena kao čest.zem. 7793 K.O.Marina sukladno odluci skupštine vjerovnika od dana 30.06.2016.godine i to prikupljanjem pisanih ponuda na način da se kao početna cijena navedene nekretnine odredi spomenuti iznos procijenjen od strane sudskog vještaka je ovdje imenovani stečajni upravitelj utvrdio kako u korst stečajnog dužnika do tada uopće nije bio otvoren poslovni račun pri instituciji koja obavlja poslove platnog prometa (banci), a na koji bi se uplatio iznos jamčevine od 10 %, sve sukladno spomenutoj odluci skupštine vjerovnika od dana 30.06.2017.godine. Shodno navedenom, stečajni upravitelj je namjeravao otvoriti poslovni račun, ali za isti je potrebno pribaviti obavijest o razvrstavanju subjekta, (u nastavku NKD) prije otvaranja stečajnog postupka, te potom preko HIRO.HR-a tražiti novi NKD (obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta nakon otvaranja stečajnog postupka) a što je preduvjet za otvaranje poslovnog računa stečajnog dužnika, na koji bi potencijalni kupci uplatili jamčevinu, odnosno kasnije kupovninu. Raniji NKD nije bilo moguće pribaviti niti u Splitskoj banci d.d u kojoj je dužnik prije otvaranja stečaja imao otvoren poslovni račun br. 1100034368, kao niti u knjigovodstvenom servisu koji je u ime istoga predavao Godišnja financijska izvješća do dana otvaranja stečaja. Stoga je steč.upravitelj bio u obvezi „stari“ NKD tražiti od Državnog zavoda za statistiku.

Nadalje, iz dostupnih knjigovodstvenih podataka nesporno proizlazi kako od dana otvaranja stečajnog postupka 01.04.2015.godine, pa do dana imenovanja ovdje iskazanog stečajnog upravitelja 21.09.2017.godine, uopće nije bio angažiran bilo koji knjigovodstveni servis koji bi za društvo Želi d.o.o. u stečaju vodio zakonom propisane poslovne knjige, niti koji bi u ime društva sastavljao a niti nadležnim institucijama predavao zakonom propisana financijska izvješća. Pojednostavljeno kazano, poslovne knjige u predmetnom stečajnom postupku su se počele voditi tek od dana imenovanja ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, odnosno od dana njegovog preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja. Zbog čega od dana otvaranja stečajnog

postupka 01.04.2015.godine, pa do dana imenovanja razrješenja ranijeg stečajnog upravitelja Deana Rahana 21.09.2017.godine nisu bile vođene poslovne knjige društva Želi d.o.o. u stečaju, niti je angažiran knjigovodstveni servis koji bi vodio poslovne knjige i u ime društva sastavljao i predavao nalležnim državnim tijelima propisana izvješća, meni nije poznato.

Stoga i ne čudi da je provjerom pri FINA-i, poslovnica Split, uvrđeno je kako je dana 22.11.2018.godine, na adresu stečajnog dužnika Želi d.o.o. u stečaju, Velebitska 68, uručen prekršajni nalog Klasa: 120-02/18-04/5669, Ur.broj: 07-03-18-1, Split, 13.11.2018.godine, kojim su društvo Želi d.o.o. u stečaju, Velebitska 68, 21 000 Split, kao okrivljenik ad 1/ i raniji stečajni upravitelj Dean Rahan kao okrivljenik ad 2/, oglašeni krivim zbog prekršaja iz čl. 42.st.1. toč.34 i st.2. ZR/15, odnosno zbog činjenice što kao poduzetnik i odgovorna osoba poduzetnika nisu dostavili Fini do 30.04.2017.godine za statističke i druge potrebe propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2016.godinu, radi čega je društvo Želi d.o.o. u stečaju, kao okrivljenik ad 1/ kažnjeno novčanim iznosom od ukupno 10.000,00 kuna, o čemu se je ovdje iskazani stečajni upravitelj očitovao u svom izvješću od dana 02.10.2019.godine. Dakle nesporno je kako su obilježja predmetnog prekršajnog djela ostvarena upravo u vremenskom periodu dok je stečajni upravitelj društva Želi d.o.o. u stečaju bio Dean Rahan.

Sve naprijed nabrojane okolnosti se traži uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o prijedlogu ovdje iskazanog stečajnog upravitelja za donošenjem rješenja o određivanju nagrade u predmetnom stečajnom postupku, uzimajući pri tome u obzir i okolnost kako je, između ostalog upravo radnjama ovdje iskazanog stečajnog upravitelja je angažiran knjigovodstveni servis koji za dužnika vodi poslovne knjige, i sastavlja i nadležnim tijelima predaje propisana izvješća, te kako je sva imovina u vlasništvu stečajnog dužnika je pravilno evidentirana i kao što je imovina u vlasništvu stečajnog dužnika (dakle ona imovina za postojanje koje je iz dostupnih informacija i podataka uspio saznati) u cijelosti unovčena isključivo radnjama ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, a čime su se ostvarile pretpostavke za namirenjem vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, i posljedično tome za zaključenjem predmetnog stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica.



Želi d.o.o. u stečaju
SPLIT
OIB: 65301968034