



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu ovog suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Godinović Lucia, OIB 93386888311, Ulica Grge Novaka 23, 21450 Hvar, zastupana po punomoćniku Jeleni Dulčić, odvjetniku u Hvaru, protiv tuženika, 1/ Urbas Josip pok.Ivana, 2/ Visković Ivan pok Vicka Veli, 3/ Carević Dobra, ž.Kruna, 4/ Karninčić Frana ž.Vicka, 5/ Visković Vicko pok.Nikole Veli, 6/ Visković Margarita pok.Nikole Veli, 7/ Visković Jelisava pok.Nikole Veli, 8/ Bonković Blaženka ž.Ivana, 9/ Visković Milena pok.Ante Veli, 10/ Visković Vinko pok.Antuna, ovi ad 1-10 odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Vinku Peronji, odvjetniku u Jelsi, ad 11 Rudan Miro, Bogomolje, Uvala Solotiša 6, OIB 61918607059, ad 12 Rudan Pere, Makarska, Šilobadovićeve 6, OIB 90225222802, ad13 Čulav Tihana, Makarska, Put Makra 24, OIB 26546020745, ad 14/ Rudan Miro, Makarska, Kalelarga 9, OIB 92778117724, ad 15 Barani Kristina, Biograd n/m, Šetalište Kralja Branimira 42, ad16/ Barani Vedran, Biograd n/m, Kraljice Jelene 47, 17/ Barani Lari, Biograd n/m, Kraljice Jelene 47, ad 18/ Barbić Jakša, OIB 01012489693, Pavlinovićeve 3, 10000 Zagreb, ad19/ Pavasović Visković Ljubo, Zagreb, Jurišićeva 18, ad20/ Trstenjak Radovan, Zagreb, Trsje 19 B, OIB 27446905532, 21/ Franceschi – Weyandt Christine Jeannette, OIB 98328165047, Allmendstrasse 124, Zurich, Švicarska, 22/ Visković Tkalčić Sanja pok Milivoja, OIB 53340929591, Zadar, Obala kneza Branimira 4 F, 23/ Erceg Dragan, OIB 66521694286, Mali Ston, Donja ulica 32, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave u nazočnosti tužiteljice osobno sa punomoćnikom, izočnosti privremenog zastupnika tuženika, zaključene i objavljene, dana 23.09.2025.,

p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se da je tužiteljica GODINOVIĆ LUCIA, OIB: 93386888311, ULICA GRGE NOVAKA 23, 21450 HVAR, vlasnica u cijelosti posebnog dijela nekretnine označene kao č.zem. 2000/1 upisana u z.k.ul. 726 k.o. Bogomolje, a koji posebni dio je prikazan kao lik A-B-C-D-A, površine 459 m2, na Skici

izmjere M 1:500, siječanj 2024.godine, izrađeno po Juraj Zaninović, geod, za Geo Hvar d.o.o.Zastražiše,koja Skica je prilog i sastavni dio ove presude.

2. Ovlaštena je tužiteljica temeljem ove presude zatražiti i ishoditi u zemljišnoj knjizi upis uknjižbe prava vlasništva na nekretnini opisanoj ad 1./ izreke ove presude na svoje ime i u svoju korist u cijelosti uz istovremeni izbris istog prava s imena tuženika, te s imena

- Rudan Manda ž. Petra, a koje su tuženici ad 11, 12, 13 i 14 isključivi pravni slijednici
- Barani Nevenka žena Ksavera, a koje su tuženici ad 15, 16 i 17 isključivi pravni slijednici
- Barbić Marija ž. Mate, a koje je tuženik ad 18 isključivi pravni slijednik
- Visković Margarita ud. Ive istovjetna sa Pavasović Margarita pok. Ive, a koje je tuženik ad 19 isključivi pravni slijednik
- Trstenjak Biljana pok. Ive, a koje je tuženik ad 20 isključivi pravni slijednik
- Frančeski Gordana pok.Ive, a koje je tužena ad 21 isključiva pravna slijednica te izbris zabilježbe skrbništva na Visković Vicko pok. Nikole Veli, "Zaprimljeno 30.12.2013. broj Z-2046/13, Na temelju rješenja Općine Split Centra za socijalni rad br.Up./1 -St.-862/70-60770 zabilježuje se lišenje poslovne sposobnosti na ime Visković Vinka pok.Nikole."

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi navodi da je sporna nekretnina u zemljišnim knjigama ovoga suda upisana na ime tužiteljice, tuženika i njihovih prednika u različitim suvlasničkim udjelima; nekretnina da je nastala cijepanjem osnovne č.zem 2000 K.O. Bogomolje, koja je prijavnim listom provedenim u zemljišnom knjigom Z-17517/16 pocijepana na podčestice 2000/, 2000/2 K.O. Bogomolje, te kasnije prijavnim listom provedenim u zemljišnoj knjizi pod Z-4030/19, kojim je č zem 2000/1 cijepana na pod čestice 2000/1, sadašnje površine, te č zem 2000/3 K.O. Bogomolje. Navodi da je predmet ovog postupka posebni dio nekretnine označene kao č zem 2000/1 K.O. Bogomolje, a koji posebni dio je prikazan kao lik A-B-C-D-A, površine 459 m2, na skici izmjere M 1:500, siječanj 2024.izrađeno po Juraj Zaninović, geod.za Geo Hvar d.o.o. Zastraziše. Dodaje da je sada pok Franjo Godinović pok Franje kupoprodajnim ugovorom iz 1994 godine od Srhoj Dragutina kupio predmetnu nekretninu , isplatio kupoprodajnu cijenu te stupio u posjed iste. Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju od 20.04.2006.godine, Franjo Godinović je predmetnu nekretninu dao u vlasništvo Zvonimiru Godinoviću, kojega je nakon smrti naslijedila supruga, ovdje tužiteljica koja se slijedom svojih prednika nalazi u samostalnom i kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine.

2. Za tužene ad 1-10/, navodi da bi bili odsutni i nepoznata boravišta, predlaže da sud temeljem odredbe čl. 84 st. 2 ZPP-a tuženicima postavi privremenog zastupnika što je sud i učinio te je rješenjem od dana 23.07.2025. tuženicima postavio privremenog zastupnika u osobi Vinka Peronje odvjetnika u Jelsi i uz objavu oglasa u NN.

3.Podneskom zaprimljenim na ovom sudu dana 25.07.2025. privremeni zastupnik tuženika opreza radi protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže izvođenje dokaza predloženih u tužbi.

4. Tuženici ad 11-23 u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno im je dostavljeno. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu protivne ponuđenim dokazima, a niti opće poznatim činjenicama, te kako ujedno ne postoje opće poznate okolnosti, iz kojih bi proizlazilo da su tužene opravdani razlozi spriječili da ne podnesu odgovor na tužbu, to je sud u odnosu na iste donio presudu zbog ogluhe primjenom članka 331b st.1 u svezi sa člankom 338 st. 5 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91.....123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje ZPP).

6. U dokazne svrhe sud je pregledao neformalni izvadak z.ul 726 K.O. Bogomolje, pregledan je i povijesni izvadak iz zemljišne knjige, pregledan je kupoprodajni ugovor "Bogomolje, 27.10.1994 godine", Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 20.04.2006.godine, Rješenje o nasljeđivanju O-4071/18 te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Matijašević Katica i Fistonić Darka.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je pravno osnovan.

8. Pregledom neformalnog izvadaka z.ul 726 K.O. Bogomolje, utvrđeno je da je pravo vlasništva na nekretni označenoj kao č.zem 2000/1, šuma, površine 63734 m² upisano na ime tužiteljice za 16100/2250707 dijela tuženika, te njihovih prednika u različitim suvlasničkim udjelima.

Pregledan je povijesni izvadak iz zemljišne knjige iz kojeg je razvidno da je predmetna nekretnina nastala cijepanjem osnovne č.zem 2000 K.O. Bogomolje koja je prijevnom listom provedenim u zemljišnoj knjizi pod Z-17517/2016 pocijepana na pod čestice 2000/1 i 2000/2 K.O. Bogomolje, a kasnije prijavnim listom provedenim u zemljišnoj knjizi pod Z-4030/2019, č zem 2000/1 cijepana je na pod čestice 2000/1 sadašnje površine, te č zem 2000/3 K.O. Bogomolje.

9. Pregledano je rješenje o nasljeđivanju posl. broj O-4071/18 od 20.11.2018. iza pok. Zvonimira Godinovića, kojega u cjelosti nasljeđuje supruga Lucia Godinović.

10. Pregledan je kupoprodajni ugovor " Bogomolje, 27.10.1994.godine", zaključen između Srhoj Dragutina kao prodavatelja te Godinović Franje pok Franje kao kupca predmet kojega je sporna nekretnina za koju je isplaćena ugovorena kupoprodajna cijena u cijelosti, te je kupac stupio u posjed iste.

11. Pregledan je Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju zaključen između Franje Godinovića pok Franje iz Bogomolja kao primatelja uzdržavanja i Zvonimira Godinovića pok Petra iz Hvara kao davatelja uzdržavanja, 20.04.2006. kojim ugovorom je Franjo Godinović predmetnu nekretninu dao u vlasništvo Zvonimiru Godinoviću.

12. Svjedokinja Matijašević Katica, u svom iskazu navela je da se predmetna nekretnina nalazi u uvali Pelinovik, poznato joj je da je riječ o zemljištu koje je svojevremeno pokojni Franjo Godinović kupio od Srhoj Drage, za to zemljište je u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu, a pokojni Franjo je na toj kupljenoj zemlji htio graditi kuću. Međutim on se u međuvremenu razbolio, a poznato joj je da je sa Zvonimirom Godinovićem zaključio Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Međutim umro je i Zvonimir Godinović tako da ga je u odnosu na predmetnu nekretninu naslijedila ovdje tužiteljica. Nikada nitko, ni tužiteljici ni njenim prednicima nije osporavao pravo posjedovanja odnosno vlasništva predmetne nekretnine, budući je u toj uvali svatko znao što drži i posjeduje. Za tužene ovdje odsutne i nepoznata boravišta nije čula i o istima nema nikakvih saznanja.

13. Svjedokinja Fistonić Darka, u svome iskazu navela je da joj je osobno poznato da je svojevremeno sada pok Franjo Godinović od Srhoj Dragutina kupio predmetnu nekretninu u namjeri da tu gradi kuću. Ta činjenica kupnje bila je poznata

ne samo njoj obzirom da su bili kućni prijatelji već i drugim mještanima, nakon kupnje predmetne nekretnine pok. Franjo je pristupio čišćenju iste u namjeri da tu gradi kuću no međutim kako se razbolio, brigu o njemu je preuzeo nećak Zvonimir s kojim je zaključio Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. No međutim umro je i Zvonimir Godinović kojeg je naslijedila supruga, ovdje tužiteljica. Nikada nitko nije osporavao pravo korištenja predmetne nekretnine niti tužiteljici niti njenim pravnim prednicima. Za osobe ovdje odsutne i nepoznata boravišta nema saznanja osim činjenice da je prezime Visković iz Gdinja, ali ne zna o kome se točno radi.

14. Temeljem izvedenih dokaza, a nakon njihove ocjene u smislu čl. 7. i 8. ZPP-a, ovaj sud je nepobitno utvrdio činjenicu dugogodišnjeg, nesmetanog i mirnog posjedovanja predmetne nekretnine od strane tužitelja i ranije njegovih pravnih prednika, a što su sve preduvjeti stjecanja prava vlasništva temeljem dosjelosti.

15. Saslušani svjedoci iskazivali su o kvaliteti posjedovanja predmetne nekretnine na strani tužiteljice i njenih pravnih prednika te dugotrajnosti posjedovanja.

16. Sve navedeno ukazuje na to da je tužiteljica u sljedništvu svojih pravnih prednika stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine, primjenom instituta dosjelosti i nasljeđivanja primjenom čl. 159. st. 3. a u svezi sa čl. 160. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN, 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 – dalje: ZV).

U Starom Gradu, 23.09.2025.

S U D A C:
Miljana Srhoj Buratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- punom. tužitelja
- priv. zast. tuženika ad 1-10
- tuženima ad 11-23
- Poreznoj upravi po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3087c-f4523**

Kontrolni broj: **036ac-15cfe-03e02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Miljana Srhoj Buratović, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.