



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB: 20864737693, odlučujući o zahtjevu stečajnih vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA OBRANE i REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA FINACIJA, dana 12. siječnja 2016. godine,

riješio je

Ukida se Odluka skupštine vjerovnika od 9. studenog 2012. godine koja glasi:

„Odbor vjerovnika broji tri člana.

Članovi odbora su Mihovil Rismondo, Nada Lović te Tanja Radovčić s tim što se iz dosadašnjeg sastava odbora isključuju Mirko Punoš te Bartul Mišura te se umjesto gospođe Vedrane Malenica, dosadašnjeg člana odbora vjerovnika, izabire gospođa Tanja Radovčić.“

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. VII St-49/01 od 24. rujna 2001. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LAURUS d.d. Split, Grabovčeva širina 1.

Na prijedlog stečajnog vjerovnika Althea Managment Limited, rješenjem ovoga suda poslovni broj 7. St-49/2001 od 11. listopada 2012. godine sazvana je skupština vjerovnika s dnevnim redom:

1. Razmatranje izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. Donošenje odluke o izradi stečajnog plana
3. Donošenje odluke o izmjeni broja članova i sastava Odbora vjerovnika
4. Razno.

Na skupštini vjerovnika održanoj dana 9. studenog 2012. godine stečajni vjerovnici većinom glasova donijeli su, između ostalih i odluku o smanjenju broja članova i izmjeni sastava odbora vjerovnika, a na prijedlog zamjenice punomoćnika stečajnog vjerovnika Althea Management Limited, Strovolou 77, Stravolos Center 2. kat, P.C. 2018, Nikozija, Cipar, Ane Šarić, odvjetničke vježbenice kod Davorke Huljev, odvjetnice u Zagrebu.

Odmah po donošenju te odluke, na predmetnoj skupštini vjerovnika zamjenik zakonskog zastupnika stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva obrane, Dario Jukić, zamjenik ŽDO-a u Splitu te zamjenik zakonskog zastupnika stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Jurica Jurač, zamjenik ŽDO-a u Splitu, predložili su njeno ukidanje uz obrazloženje da je u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a osobito u suprotnosti s odredbom čl. 32. st. 2. Stečajnog zakona jer da bi u odboru vjerovnika bio zastupljen samo jedan vjerovnik i dvije osobe koje da bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu odbora, pri čemu vjerovnik koji je predložio tu odluku ničim nije ukazao koja su to stručna znanja ovih osoba i na koji način bi oni to pridonijeli radu odbora, a na opisani se način iz odbora vjerovnika isključuju vjerovnici s malim tražbinama, odnosno bivši radnici.

Prema ocjeni ovoga suda, takav zahtjev je u cijelosti osnovan.

Naime, odredbom čl. 38.f st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 dalje SZ) propisano je da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika stečajni će sudac na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti tu odluku ukinuti.

Odredbom članka 38.e SZ-a propisano je da je skupština vjerovnika ovlaštena, na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu osnovati odbor vjerovnika (ako on nije osnovan), odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti.

Iz odredbi Stečajnog zakona proizlazi da je odbor vjerovnika tijelo koje u stečajnom postupku zastupa interese vjerovnika nadzirajući i usmjeravajući rad stečajnog upravitelja i opće odvijanje postupka. Sam Stečajni zakon ne definira ovo tijelo stečajnog postupka, ali moglo bi se reći da je to delegirano tijelo predstavnika vjerovnika koje obavlja tekuću kontrolu provedbe stečajnog postupka, koju ostvaruje kroz nadzor rada stečajnog upravitelja, te davanje potrebnih mišljenja i suglasnosti, kada ostala tijela stečajnog postupka to od njega zatraže. Upravo iz tog razloga, zakonodavac je i propisao sastav tog tijela navodeći da u odboru vjerovnika **moraju biti** zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i vjerovnici s malim tražbinama kao i predstavnik ranijih dužnikovih radnika, osim ako oni kao stečajni vjerovnici ne sudjeluju tek s beznačajnim tražbinama (čl. 32. st. 2. SZ-a). Osim osoba koje obligatorno čine sastav odbora vjerovnika, zakonodavac je dao i mogućnost da za članove odbora vjerovnika **moгу biti** imenovani i razlučni vjerovnici te osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu odbora (čl. 32. St. 3. SZ-a).

U konkretnom slučaju, u okolnosti kada je unovčena sva nesporna imovina stečajnog dužnika i kada su u cijelosti namireni stečajni vjerovnici 1. višeg isplatnog reda (kako to proizlazi iz stanja u spisu) prijedlog za smanjenje broja članova odbora vjerovnika sa 5 na 3, radi ekonomičnosti postupka (smanjenja troškova) i povećavanja efikasnosti rada tog tijela je prema ocjeni ovoga suda racionalan i na zakonu osnovan.

U tom smislu, ovaj sud utvrđuje da predlagatelj Althea Management Limited u svom prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, zaprimljenom kod ovoga suda 10. rujna 2012. godine (kojim je predložena dopuna dnevnog reda već egzistirajućeg prijedlogu za sazivanje skupštine od 29. kolovoza 2012. godine na način da se uvrsti i točka „Izmjena broja članova i



sastava odbora vjerovnika“), predlaže da se iz odbora vjerovnika isključe Mirko Punoš i Bartul Mišura kao vjerovnici čije su tražbine u cijelosti namirene, međutim i da je tomu nekonzistentno istodobno predložio i da se umjesto Vedrane Malenica izabere Tanja Radovčić te u sastavu odbora vjerovnika zadrži Mihovil Rismondo, makar iz stanja u spisu proizlazi da su i njihove tražbine namirene u cijelosti kao tražbine I. višeg isplatnog reda pa su i oni izgubili status stečajnih vjerovnika, pri čemu se za Mihovila Rismonda niti ne poziva na eventualne posebne okolnosti iz čl. 32. st. 3. SZ-a (specifična stručna znanja), a za Tanju Radovčić je takav poziv nedovoljno obrazložen tek paušalnim pozivanjem na njena znanja za potrebe provođenja stečajnog plana (a koji prijedlog za izradu stečajnog plana je u međuvremenom rješenjem ovoga suda i pravomoćno odbačen), pa bi sastav odbora vjerovnika po tom prijedlogu bio:

1. Mihovil Rismondo
2. Nada Lović (predstavnica Republike Hrvatske, Ministarstva financija)
3. Tanja Radovčić.

Da predloženi članovi odbora vjerovnika Tanja Radovčić i Mihovil Rismondo nisu stečajni vjerovnici u ovom stečajnom postupku potvrdila je i zamjenica punomoćnika stečajnog vjerovnika Althea Management Limited, a na posebno pitanje suda na skupštini vjerovnika na kojoj je donesena sporna odluka.

Sukladno ranijem navedenom, ovaj sud utvrđuje da je prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva obrane za ukidanje navedene skupštinske odluke od 9. studenog 2012. godine osnovan, jer je ista odluka protivna odredbama čl. 32. st. 2. SZ-a.

Radi svega naprijed izloženog, temeljem odredbi čl. 38.f SZ-a trebalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

Splitu, 12. siječnja 2016. godine

SUTKINJA

ANA GOLUB GRUIĆ, v.r.

za točnost otprevka – ovlašteni službenik

Ana Jelaska



**PRAVNA POUKA:** Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.