

U Rijeci, dana 27. ožujka 2026. godine

Na poslovni broj: Ovr-609/2019

ŽUPANIJSKOM SUDU

putem

OPĆINSKOG SUDA U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA KRK

Pravna stvar:

Ovrhovoditelj: GRAD KRK, Trg bana Josipa Jelačića 3, Krk, OIB: 12405095116,
zastupan po punomoćniku Petru Petriniću odojjetniku iz Rijeke

Ovršenik: ILIJA PAVLOVIĆ, Petra Žgaljića 22, Krk, OIB: 45323992694

ŽALBA OVRHOVODITELJA

- protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici Ovr-609/2019, od dana 11. ožujka 2026.
godine

I. Ovrhovoditelj je zaprimio rješenje Naslovljenog suda kojim se obustavlja ovrha u predmetnom postupku, te protiv istog pravovremeno izjavljuje žalbu zbog:

- Bitne povrede odredbi ovršnog postupka
- Nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

II. Pobijano rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se isto ne može ispitati. Konkretno, u obrazloženju se navodi kako je ovrhovoditelj u više navrata zamolio sud za odgodom ovrhe, međutim kako iste molbe nisu bile uvažene, već je valjalo nastaviti s provođenjem ovrhe, preciznije radnjama pljenidbe, a s kojih radnji je ovrhovoditelj izostao. Pobijano rješenje međutim, uopće ne sadrži razloge na strani ovrhovoditelja koji su istog spriječili da prisustvuje predmetnim ovršnim radnjama, slijedom čega ne sadrži ni razloge, odnosno ocjenu suda, zašto su molbe za odgodom odbijene te je bilo potrebno provesti ovršne radnje. Naime, takvim odlukama i postupanjem

prvostupanjskog suda, znatno su narušena i povrijeđena ovrhovoditeljeva procesna prava te je istome onemogućeno ravnopravno sudjelovanje u predmetnom postupku. Valja napomenuti kako se iz obrazloženja suda stječe dojam da je ovrhovoditelj, neovisno nemogućnosti pristupa, „morao“ prisustvovati zakazanim pljenidbama, unatoč opetovanim i iz objektivnih razloga poslanim molbama za odgodom ročišta za pljenidbu. Treba istaknuti kako je u toku postupka ovrhovoditelj u sam tri navrata tražio odgodu zakazane pljenidbe, a što se ne može tumačiti kao odraz ovrhovoditeljeve pasivnosti. U konačnici, treba istaknuti da ukoliko je bio u mogućnosti punomoćnik ovrhovoditelja bi svakako prisustvovao predmetnim ovršnim radnjama, posebice obzirom da je isti upoznat s odredbom čl. 137. st. 3. ovršnog zakona te shvaća posljedice propuštanja tih ročišta.

Stoga se, sukladno prethodno iznesenim razlozima, predlaže Naslovu staviti pobijano rješenje izvan snage, te nastaviti s ovršnim postupkom.

Ovrhovoditelj p.p.