

**DAVOR PETERA**

Stečajni upravitelj  
10000 Zagreb  
Srebrnjak 84

U Zagrebu, 08. rujna 2025.

Posl. broj: St-17/1999

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb

**OČITOVANJE**

Stečajnog upravitelja DIONA-e d.d. u stečaju na podnesak DINOVA-DIONA-e d.o.o. od 31. srpnja 2025. i 02. rujna 2025.

---

Ovim podneskom Stečajni upravitelj očituje se na podnesak DINOVA-DIONA-e d.o.o., Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, (dalje: Stečajni vjerovnik) objavljen na e-oglasnoj ploči 31. srpnja 2025., i podnesak od 02. rujna 2025. u stečajnom postupku nad dužnikom DIONA d.d. u stečaju, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (dalje: Stečajni sud) pod gornjim brojem, naslovljen kao „podnesak razlučnog vjerovnika,“ koji je potpisao Dario Budimir iz Odvjetničkog društva Budimir & Meter d.o.o., Zagreb.

*Ad I.- III. i V.*

Kampanja difamacije

Gore navedeni podnesak Stečajnog vjerovnika ne razlikuje se bitno od njegovih ranijih podnesaka koje ponavlja i neprekidno dostavlja u stečajni spis u okviru „kampanje“ difamacije Stečajnog upravitelja koja traje od 2016. godine do danas, koliko traje i parnični postupak posl. broj: P-653/2024 (napomena: ranije P-664/2022 i P-3273/2016) pred Stečajnim sudom, u kojem je Stečajni vjerovnik podnio tužbu protiv stečajnog dužnika s tužbenim zahtjevom radi upisa založnog prava u njegovu korist što nije ishodio do danas već je pravomoćno odbijen, ali tu bitnu činjenicu prešućuje i tako obmanjuje javnost.

Stoga se u ovom očitovanju neće iznositi argumenti, odgovori i dokazi na koje se Stečajni upravitelj pozvao u svojim prethodnim očitovanjima koje prileže u spisu (posebno u svojim očitovanjima od 8. siječnja 2021., 27. siječnja i 7. veljače 2023. te 13. srpnja 2025.), već će, radi istine i činjenica od interesa za javnost i ostale stečajne vjerovnike, ukazati na motive i razloge za ponovljene uvrede, neistine i „verbalne manipulacije“ koje prakticiraju odvjetnici Stečajnog vjerovnika.

Inicijalni cilj „kampanje“ Stečajnog vjerovnika bio je ishoditi odluku Stečajnog suda o unovčenju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika **k.č.br. 1514/4**, u naravi: Trg hrvatskih branitelja od 15574 m<sup>2</sup>, dvorište površine 9263 m<sup>2</sup>, javna zgrada, tržnica, površine 2965 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada tržnica površine 629 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada tržnica površine 103 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada tržnica površine 96 m<sup>2</sup>, javna zgrada, tržnica, površine 2322 m<sup>2</sup>, gospodarska zgrada tržnica površine 164 m<sup>2</sup>, sveukupne površine 15542 m<sup>2</sup>, sve upisano u

zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, u.z.k.ul. br. 939. k.o. Karlovac II (dalje: Nekretnina), u korist Stečajnog vjerovnika, na što nema pravo jer bi to bilo na štetu stečajne mase i ostalih stečajnih vjerovnika.

Točno je da Stečajni upravitelj odbija izložiti prodaji Nekretninu na kojoj Stečajni vjerovnik nema uknjiženo založno pravo (hipoteku) budući da je Stečajni sud svojim rješenjem pod gornjim brojem od 17. rujna 2019. i 6. ožujka 2020. pravomoćno odbacio zahtjev Stečajnog vjerovnika usmjeren na prodaju predmetne Nekretnine, nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS) svojim Rješenjem pod poslovnim brojem PŽ-6011/2019-2 od 14. studenog 2019. odbio žalbu Stečajnog vjerovnika i potvrdio prvostupanjsko rješenje Stečajnog suda,

Zbog toga je Stečajni upravitelj, štiteći imovinu stečajne mase u korist svih stečajnih vjerovnika, postao predmet kontinuiranih napada odvjetnika Stečajnog vjerovnika koji izmišljaju razloge za njegovo razrješenje, u uvjerenju da je on osobno prepreka za prodaju Nekretninu u korist Stečajnog vjerovnika. U tom kontekstu, treba istaknuti i činjenicu da Stečajni vjerovnik, sukladno odredbama Stečajnog zakona, uopće nije legitimiran zahtijevati razrješenje Stečajnog upravitelja pa je njegov podnesak od 31. srpnja 2025. i 02. rujna 2025. i u tom dijelu promašen.

Iz svega navedenog slijedi da Stečajni vjerovnik ne samo da ignorira odluke Stečajnog suda, nego od Stečajnog upravitelja zahtijeva da postupi upravo suprotno tim istim odlukama. Drugim riječima od Stečajnog upravitelja se zahtijeva protuzakonito postupanje ne bi li pogodio jednom od stečajnih vjerovnika.

*Ad IV.*

#### Neistinito predstavljanje

Stečajni vjerovnik se putem svojih odvjetnika neistinito predstavlja kao „razlučni vjerovnik“ iako to svojstvo i status u predmetnom stečajnom postupku nema nego samo status stečajnog vjerovnika, kako je to argumentirano u očitovanju Stečajnog upravitelja od 27. siječnja 2023. i svim potonjim očitovanjima te kako se to argumentira i dokazuje u ovom očitovanju..

#### Odbijen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

Potvrda gore iznesenih navoda Stečajnog upravitelja sadržana je i u recentnom Rješenju VTS-a, Ured predsjednika, broj: Su.Gzp-12/2025-12 od 16. travnja 2025., kojim je **odbijen kao neosnovan** „zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku predlagatelja *DINOVA-DIONA d.o.o...* kojim predlagatelj zahtijeva da se odredi najkraći rok u kojem uređujući sudac mora provest sve stečajne radnje potrebne radi ostvarenja njegova prava na odvojeno namirenje tražbine, na nekretnini oznake **k.č.br. 1514/4** upisanoj u z.k.ul. broj 939 k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.

U obrazloženju gore navedenog rješenja VTS-a se pod naslovom „PRAVNO RELEVANTNE ČINJENICE“ (t. 6.) navodi sljedeće: *iz izvješća prvostupanjskog suda proizlazi da predlagatelj Dinova-Diona d.o.o. još nema status razlučnog vjerovnika s obzirom da razlučno pravo njegova prednika nije bilo upisano u zemljišnim knjigama. O postojanju razlučnog prava vodi se parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-*



653/2024 te će predlagatelj steći razlučno pravo tek upisom u zemljišne knjige ukoliko uspije u tom parničnom postupku.

Dalje se u obrazloženju gore navedenog rješenja VTS-a se pod naslovom „MJERODAVNO PRAVO I OCJENA SUDA“ (t. 12.) navodi: *s obzirom na to da je o predlagateljevom zahtjevu za unovčenje predmeta na kojem postoji razlučno pravo pravomoćno odlučeno, njegov zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku nije osnovan...*

Dokaz:

- Rješenje VTS-a broj: Su.Gzp-12/2025-12 od 16. travnja 2025. (prilog 1.)

#### Pravomoćna presuda

Presudom Stečajnog suda kao prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P-3273/2016 od 30. ožujka 2021. odbijen je tužbeni zahtjev Stečajnog vjerovnika od 23. prosinca 2016. da se određuje upis založnog prava u korist tužitelja na nekretnini tuženika oznake zk.č.br. 1515/4, upisanoj u z.k.ul. br. 939. k.o. Karlovac II, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, za iznos od 2.684.692, 78 EUR, a podredno za iznos od 19.054.347,45 Kn i da se naloži Općinskom sudu u Karlovcu provedba presude uz naknadu tužitelju parničnog troška. Tužitelj je obavezan naknaditi tuženiku parnični trošak.

Protiv gornje presude, Stečajni vjerovnik je 7. travnja 2021. uložio žalbu koju je VTS usvojio i u predmetu pod posl.brojem PŽ-2064/2021 ukinuo pobijanu prvostupanjsku presudu i predmet vratio Stečajnom sudu na ponovno suđenje. U ponovljenom postupku, prvostupanjski Stečajni sud je proveo sve dokazne radnje na koje ga je uputio VTS, uključujući i uvid u cjelokupni stečajni spis.

Presudom Stečajnog suda kao prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P-664/2022 od 21. prosinca 2023. ponovno je odbijen tužbeni zahtjev za određivanjem upisa založnog prava u korist Stečajnog vjerovnika na nekretnini stečajnog dužnika, a odbačen je i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev koji je sadržajno gotovo istovjetan glavnom tužbenom zahtjevu.

Protiv gornje presude, predlagatelj je 29. prosinca 2023. uložio žalbu koju je VTS djelomično odbio i djelomično usvojio 6. ožujka 2024, u predmetu pod posl.brojem PŽ-643/2024. VTS je potvrdio t. I. izreke presude prvostupanjskog suda **kojom se odbija tužbeni zahtjev za određivanjem upisa založnog prava u korist predlagatelja na nekretnini stečajnog dužnika**. U odnosu na eventualno postavljene tužbeni zahtjev, VTS je predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Predmet se od 29. ožujka 2024. nalazi na prvostupanjskom sudu pod posl. brojem P-653/2024. Budući da je Stečajni vjerovnik 25. travnja 2024. podnio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske (dalje: VSRH) prijedlog za dopuštenje revizije protiv pravomoćne presude VTS-a posl.broj PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. kojom je potvrđena t. I. izreke presude prvostupanjskog suda kojom se odbija tužbeni zahtjev za određivanjem upisa založnog prava u korist predlagatelja na nekretnini stečajnog dužnika, spis je proslijeđen VSRH i nalazi se na rješavanju pod posl. brojem Revd-2141/2024.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, jasno je da se o zahtjevu Stečajnog vjerovnika za priznavanjem razlučnog prava određivanjem upisa založnog prava na nekretnini stečajnog dužnika pred sudom više ne može raspravljati, bez obzira na formalne pokušaje Stečajnog vjerovnika, jer je zahtjev obuhvaćen zabranom *res judicata*.

Dokaz:

- Presuda Stečajnog suda poslovni broj P-664/2022 od 21. 12.2023.g. (prilog 2.)
- Presuda VTS-a poslovni broj: 78 Pž-643/2024-4 od 6.3. 2024.g. (prilog 3.)

U svemu ostalome što nije predmet ovog očitovanja, Stečajni upravitelj ostaje kod svojih ranijih očitovanja sa dokazima koji prileže u stečajnom spisu.

Što se tiče prodaje nekretnine u Rotonda centru, prodaja je obavljena putem Oglasa u javnom glasilu Narodne Novine, na nivou Republike Hrvatske.

Problemi Rotonde poznati su godinama, tj.od izgradnje objekta koji je sagrađen van granica građevinske dozvole i čiji je postupak legalizacije trajao godinama. Nadalje u centru Rotonda nalazi se **58 suvlasnika koji se vrlo teško dogovaraju po bilo kojim pitanjima i od kojih jedan dio plaća režije i troškove, jedan dio djelomično a jedan dio uopće ne plaća, što dovodi do nezgodnih situacija.**

**Ujedno odlukom suvlasnika nije dozvoljen ulaz u nekretninu poslije 22 h, a mjesečni troškovi i režije iznose vrlo visokih 2.022,94 € mjesečno od čega obavezna zajednička pričuva iznosi 1.037,23 €.**

**Važno je napomenuti da centar ne raspolaže niti jednim garažnim niti parkirnim mjestom.**

**Sve su to činjenice koje bitno utječu na vrijednost nekretnine koja je bila predmet prodaje odnosno unovčenja.**

Sama činjenica da je nakon oglasa za prikupljanje ponuda u javnom glasilu ( ne lokalnog karaktera ) pristigla jedna jedina ponuda dovoljno govori o činjenici da se obzirom na sve izneseno radilo o pravoj vrijednosti nekretnine. U suprotnome sasna sigurno bilo bi daleko više ponuda, međutim očito je da potencijalni zainteresirani kupci znaju svu problematiku i nisu pokazali interes za kupnju. Prema tome nekretnina nije prodana neposrednom pogodbom nego je nakon procijene oglašena, prodana i u cjelosti naplaćena u maksimalno brzom roku.

Kad sam imenovan za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika obzirom da se radi o vrlo zahtjevnom i kompliciranom stečaju, financije i računovodstvo vodi osoba koja je sudski vještak za financije i računovodstvo i ujedno ovlašteni ( licencirani ) revizor pa nije upitna stručnost i kompetentnost te osobe.

Stečajni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je u podnesku Naslovnom sudu od 31.07.2025.g., među inim objedama naveo i slijedeći komentar, citiram: „Tvrdnje stečajnog upravitelja da bi bez obračunatih amortizacija i gubitaka od prodaje nekretnine, stečajni dužnik poslovao s dobiti su gotovo komični i kao takvi neprihvatljivi čak i djeci nižih razreda osnovne škole, a kamoli stečajnom sudu.“

Na ovakav neobičan komentar se može samo izraziti čuđenje da navedeni stečajni vjerovnik nije upoznat sa iskazivanjem poslovnog rezultata prije obračunate amortizacije, kamata ili poreza (tzv.EBITDA), a koji rezultat se koristi u raznim poslovnim analizama uspješnosti

poslovanja, posebno u analizi sposobnosti društva da iz ostvarenih prihoda podmiruje svoje financijske obveze. U konkretnom slučaju stečajni dužnik uredno podmiruje iste.

Shodno navedenom, u praksi analiziranja poslovnih rezultata društava, navedena EBITDA se koristi kao svojevrsni pokazatelj novčanog tijeka poslovanja, isključujući obračunske i nefinancijske bilančne pozicije, a ne da bi se manipuliralo stavkama amortizacije i time opravdavali gubici u poslovanju (kako to maliciozno navodi predmetni stečajni vjerovnik za stečajnog upravitelja).

U pogledu Tržnice Karlovac d.o.o.nemam ništa za dodati i ostajem kod svih navoda iz očitovanja od 25.07.2025.u cijelosti.

STEČAJNI UPRAVITELJ  
Davor Petera dipl.iur.

Prilog:

1. Rješenje VTS-a broj: Su.Gzp-12/2025-12 od 16. 4. 2025.g.
2. Presuda Stečajnog suda poslovni broj P-664/2022 od 21. 12.2023.g.
3. Presuda VTS-a poslovni broj: 78 Pž-643/2024-4 od 6.3. 2024.g.