



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Bihaćka 2A, 21000 Split * mob.: 099 3527637 * tel.: 021 542-054 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

Split, 05. veljače 2025.

Na poslovni broj: St – 210/2024

Predmet: Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza ESCENDO
d.o.o. u stečaju, OIB: 14808065735 iz Splita, Mažuranićevo Šetalište 1.

Razlučni vjerovnik: **FANI KERUM** iz Splita, Šetalište Ivana Meštrovića 72 A,
OIB: 24293810824, zastupana po punomoćniku Damiru Gruiću,
odvjetniku iz Splita (dalje u tekstu: Fani Kerum)

P O D N E S A K

razlučnog vjerovnika Fani Kerum iz Splita, zastupana po punomoćniku Damiru Gruiću,
odvjetniku iz Splita, kojim navodi kao dolje

punomoć u pisu

I. Podneskom od 03. veljače 2025. stečajni upravitelj Stjepan Lović dostavio je obračun troškova unovčenja sukladno odredbama članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje u tekstu: SZ) sa prijedlogom da se odrede troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u ukupnom iznosu od 15.817,23 EUR te da se navedeni iznos doznači na račun stečajnog dužnika.

II. Razlučni vjerovnik Fani Kerum ovim putem obavještava Naslovni sud kako **nije suglasna sa dijelom predloženog obračuna** troškova unovčenja predmeta razlučnog prava **i to u dijelu koji se odnosi na predloženi iznos troškova nagrade za rad stečajnog upravitelja** u bruto iznosu od 14.061,68 eura.

III. Naime, iako stečajni upravitelj u skladu s odredbom čl. 94. SZ-a ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud rješenjem u bruto iznosu prema članku 15. Uredbe

o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN broj 105/2015, dalje u tekstu: Uredba), to ne znači da mu sud primjenom te Uredbe može odmjeriti visinu nagrade isključivo prema vrijednosti unovčene stečajne mase (kako je to zatražio stečajni upravitelj), jer sud pri utvrđivanju visine nagrade stečajnom upravitelju mora uzeti u obzir i obujam te složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, njegov rad na ispitivanju tražbina kao i vrijednost unovčene stečajne mase.

Stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu, u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja. Stoga bi obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, u smislu članka 7. Uredbe, predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja, moglo dovesti do nerazumnih i nepravinih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.

IV. U tom smislu je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, *slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.*

S obzirom na to da vrijednost unovčene stečajne mase nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade stečajnog upravitelja Naslovni sud u konkretnom slučaju prilikom odmjeravanja visine nagrade stečajnom upravitelju mora uzeti u obzir i druge navedene kriterije, a osobito - da je stečajni upravitelj u ovom postupku ispitao samo dvije tražbine, da je osim ispitnog i izvještajnog ročišta u ovom predmetu održano još samo ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnine (na kojem je stečajni upravitelj sudjelovao putem video veze), da je vrijednost unovčenih nekretnina utvrđena prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka kojeg je angažirao i platio razlučni vjerovnik, a sve u skladu sa odlukom skupštine vjerovnika, da stečajni upravitelj nije imao daljnjih radnji oko unovčenja predmetnih nekretnina jer je iste na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi kupio upravo razlučni vjerovnik te da stečajni dužnik osim predmetnih nekretnina nema druge imovine pa stečajni upravitelj nije poduzimao nikakve druge radnje.

V. Slijedom gore navedenog, jasno je kako se u konkretnom slučaju radi o stečajnom postupku s manjim obujmom poslova pa se predlaže da Naslovni sud smanji nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 50 % od zatraženih 14.061,68 EUR, imajući u vidu obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavljao u ovom stečajnom postupku.

VI. Kako je Fani Kerum uplatila jamčevinu u iznosu 19.200,00 EUR radi sudjelovanja i kupnje na elektroničkoj javnoj dražbi predmetnih nekretnina stečajnog dužnika, predlaže se naložiti Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, da nakon pravomoćnosti Rješenja o namirenju, iz tog iznosa jamčevine:

- uplati na račun stečajnog dužnika, a u svrhu namirenja troškova unovčenja novčani iznos od 8.786,39 EUR,
- **a preostali iznos od 10.413,61 EUR uplati/vrati na račun razlučnog vjerovnika Fani Kerum, u svrhu povrata preostalog dijela od uplaćene jamčevine, na broj računa IBAN: HR2325030073202329763**

Za razlučnog vjerovnika:
Punomoćnik: