



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika BUINAC d.o.o. u stečaju, OIB:02039715003, Braće Radića 63, Sladojevci, Slatina, odlučujući o prigovoru-žalbi 2. ovršenika ZADARPLAST d.o.o., Ljudevita Gaja 21, Zadar, OIB: 04962876630 radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, dana 26. ožujka 2025.

z a k l j u č i o j e

I Upućuje se 2. ovršenik ZADARPLAST d.o.o., Ljudevita Gaja 21, Zadar, OIB: 04962876630 da u roku od petnaest dana od dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. članka 52 Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024; u daljnjem tekstu OZ), zbog kojeg je izjavio žalbu.

II Pokretanje parnice ne sprečava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda, broj St-2865/2018-150 od 7. srpnja 2023., na temelju zaključka ovog suda, broj St-2865/18-131 od 27. svibnja 2022. i prijedloga ovrhovoditelja, H-ABDUCO d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 80 a, OIB: 13667298928, a radi predaje nekretnine u posjed ovrhovoditelju kao kupcu, naloženo je 1. ovršeniku DAVORU BUINAC i bilo kojoj drugoj trećoj osobi, koja nekretninu koristi bez pravnog temelja da isprazni i preda nekretninu upisanu u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Zadru, zemljišnoknjižni odjel Zadar i to u zk.ul. 13195 k.o. Zadar, k.č.br. 3334/1 u naravi dvor površine 1897 m² i zgrada površine 420 m², ukupno 2317 m² sa kojim dijelom je uspostavljeno i s njim povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine, i to 35. suvlasnički dio 42/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25) 1. stambeni prostor u stambenom potkrovlju, na ulazu „2“, obilježen sa oznakom „E-POT“, korisne površine 103,10 m², kao i 32. suvlasnički dio: 33/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-32) -1. stambeni prostor u stambenom potkrovlju, na ulazu „1“ obilježen sa oznakom „A-POT“ korisne površine 81,80 m², sve upisano u zk.ul. 13195 k.o. Zadar, u posjed ovrhovoditelju kao kupcu. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine, ovaj sud je odredio ovrhu udaljenjem 1. ovršenika

DAVOR BUINAC i 2. ovršenika ZADARPLAST d.o.o. ili svake druge treće osobe, koja bespravno koristi nekretninu upisanu u zemljišne knjige koje vodi Općinski sud u Zadru, zemljišnoknjižni odjel Zadar i to u zk.ul. 13195 k.o. Zadar, k.č.br. 3334/1 u naravi dvor površine 1897 m² i zgrada površine 420 m², ukupno 2317 m² sa kojim dijelom je uspostavljeno i s njim povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine, i to 35. suvlasnički dio 42/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-25) 1. stambeni prostor u stambenom potkrovlju, na ulazu „2“, obilježen sa oznakom „E-POT“, korisne površine 103,10 m², kao i 32. suvlasnički dio: 33/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-32) -1. stambeni prostor u stambenom potkrovlju, na ulazu „1“ obilježen sa oznakom „A-POT“ korisne površine 81,80 m², sve upisano u zk.ul. 13195 k.o. Zadar, uklanjanjem svih njihovih stvari i predajom navedene nekretnine slobodne od osoba i stvari u posjed ovrhovoditelju kao kupcu.

Budući da je VTS RH rješenjem broj PŽ-3048/2023 od 21. studenog 2023. odbio žalbu 2. ovršenika protiv citiranog rješenja ovog suda, Vrhovni sud RH pod brojem Revd-1078/2024 od 13. ožujka 2024. odbacio prijedlog 2. ovršenika za dopuštenje revizije, a Ustavni sud RH je pod brojem U-III-2509/2024 od 26. rujna 2024. odbio ustavnu tužbu 2. ovršenika, to je 2. ovršenik podnio ovom sudu prigovor radi nedopuštenosti ovrhe, koji se smatra žalbom, u smislu članka 50 Ovršnog zakona (NN 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024; u daljnjem tekstu OZ), jer smatra da su nadležni sudovi, u okolnostima konkretnog slučaja, propustili utvrditi sve specifičnosti konkretnog slučaja te značaj postupka za samog podnositelja kao narav povrijeđenog i ugroženog dobra, budući da se radilo o situaciji za koju se može istaknuti da izlazi iz okvira uobičajenog odnosno očekivanog, pa se upravo i zbog toga ocjena, koju su dali sudovi, u konkretnom slučaju, ne može smatrati valjanom. Radi toga, 2. ovršenik predlaže ovrhu utvrditi nedopuštenom u smislu članka 50 stavka 1 točke 7. OZ-a.

2. Zaključkom ovog suda, broj gornji, od 19. ožujka 2025., temeljem članka 52 stavka 1 OZ-a, a u svezi s člankom 50 stavkom 1 točka 7 OZ-a, sud je dostavio prigovor-žalbu 2. ovršenika radi proglašenja ovrhe, određene rješenjem ovog suda, broj St-2865/2018-150 od 7. srpnja 2023., nedopuštenom, ovrhovoditelju na očitovanje.

3. Ovrhovoditelj se u svom podnesku od 20.3.2025. očitovao na navode iz žalbe ovršenika na način da je iste osporio i predložio nastavak ovrhe, a 2. ovršenik, po stanovištu suda, nije dokazao osnovanost navoda iz žalbe javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, koja bi se odnosila na sam predmet ovrhe. Naime, kupac nekretnine je uknjižio pravo vlasništva predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama (str. 592. do 594. spisa), što mu daje pravo na posjed nekretnine, pa isticanje činjenice da je žalitelj eventualno prije toga imao pravni temelj za stjecanje nekretnine ne predstavlja pravo, koje ga ovlašćuje posjedovati nekretninu u odnosu na vlasnika nekretnine (kupca iz javne dražbe) u smislu odredbe čl. 163. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14) i čl. 131. st. 1. OZ-a. Isto tako, u ovom postupku nema mjesta raspravi o pravu retencije, već se o tom pravu može raspravljati u parničnom postupku (o čemu se izjasnila već i sudska praksa u predmetu, poslovni broj PŽ-2693/2021 od 1. lipnja 2021.).

4. Ovaj sud ukazuje na to da 2. ovršenik, kao izlučni vjerovnik, svoja prava može ostvarivati izvan stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 147. st. 1. SZ-a, uvažavajući i

navode iz rješenja VTS-a RH, broj PŽ-3048/2023 od 21. studenog 2023., pa je ovaj sud bio dužan uputiti 2. ovršenika na pokretanje parnice u roku određenom temeljem odredbe članka 52 stavka 3 OZ-a.

5. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 26. ožujka 2025.

S u d a c
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (članak 19. stavak 7. SZ-a).

DNA:

- ovrhovoditelju H-ABDUCO po pun.
- 2. ovršeniku po pun.
- stečajnom upravitelju
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30875-4e2b2**

Kontrolni broj: **099c8-dd6c3-80175**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.