

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin
Valentina Kučić
Ana Crnković
Lada Ćustić

Marko Paulinović
Joško Perica
Ozren Kobsa
Matea Tkalčić

Tomislav Petrov
Dino Vukoša
Stjepan Željko Tomić
Dora Cvijanović

Zagreb, 04.03.2025.

Na broj: St-105/25

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska ul. 6
21000 SPLIT

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski
trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: MEGALIT d.o.o., Solin, Kralja Zvonimira 14, OIB 87219083598

ŽALBA

vjerovnika

elektronički
1 prilog

I. Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv rješenja od 21.02.2025. kojim je sud obustavio stečajni postupak nad dužnikom, iz svih žalbenih razloga.

U obrazloženju predmetnog rješenja sud navodi da je rješenjem posl.br. St-174/24 od 03.02.2025. sud uskratio potvrdu plana restrukturiranja, obustavio predstečajni postupak dužnika i utvrdio da će se po pravomoćnosti predmetnog rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te da je dužnik sudu dostavio potvrdu Financijske agencije iz koje je razvidno da na dan izdavanja potvrde (20.02.2025.) dužnik nije u blokadi. Iz navedene potvrde sud je zaključio da je dužnik postao sposoban za plaćanje, slijedom čega je, primjednom odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona, sud obustavio postupak.

II. Vjerovnik ukazuje da je rješenje od 21.02.2025. u cijelosti neosnovano i suprotno odredbama Stečajnog zakona.

Sud je donošenjem istog, odnosno usvajanjem dužnikovog prijedloga za obustavu postupka od 20.02.2025., pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo, kao i počinio bitne povrede odredaba postupka.

Naime, dužnik je svoj prijedlog za obustavu postupka, koji je sud usvojio, utemeljio na Potvrdi o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije, a koja potvrda je izdana 20.02.2025., u trenutku kada još uvijek nije bila iskazana pravomoćnost rješenja posl.br. St-174/24 od 03.02.2025. kojim je obustavljen predstečajni postupak. Predmetnu potvrdu pravomoćnosti sud je izdao 21.02.2025., a

što je vidljivo iz same potvrde (na kojoj je na vrhu navedeno - *Vrijeme kreiranja: 21.02.2025. 11:30*) te objavio na e-Oglasnoj ploči istog dana, u 11:31 (nakon objave pobijanog rješenja, a koje je na e-Oglasnoj ploči objavljeno 21.02.2025. u 8:31).

Dakle, u trenutku izdavanja Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Financijske agencije (20.02.2025.), još uvijek nije bila iskazana pravomoćnost rješenja o obustavi predstečajnog postupka dužnika (koja je iskazana 21.02.2025.), te stoga Financijska agencija u navedenom trenutku nije bila obaviještena da je predstečajni postupak dužnika koji se vodio pod posl.br. St-174/24 obustavljen (osobito da je pravomoćno obustavljen). Navedeno je, uostalom, razvidno i iz činjenice da je na predmetnoj Potvrdi o blokadi računa i novčanih sredstava navedeno: *Nad ovršenikom je dana 12.04.2024. otvoren predstečajni postupak*).

Kako je

- odredbama čl. 68. Stečajnog zakona propisano da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka, koja zabrana traje 120 dana i može se produžiti dva puta za daljnjih 90 dana (st. 2.), te da će Financijska agencija nastaviti s provedbom ovrhe na novčanih sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, osim ako sud istoj ne dostavi odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka (st. 3.),

- odredbama čl. 69. Stečajnog zakona propisano da Financijska agencija od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na teret dužnika (st. 1.), te da Financijska agencija od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka do dana primitka pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka ili do isteka roka zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja iz čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona osnove za plaćanje neće upisivati u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje niti po istima postupati (st. 5.),

- sud tijekom trajanja predstečajnog postupka dužnika dva puta produljio trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja (zaključkom od 11.07.2024. i od 21.10.2024.), te je u trenutku izdavanja Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 20.02.2025. i predmetna zabrana dalje je bila na snazi,

nesporno je da je upravo iz navedenog razloga u predmetnoj potvrdi navedeno da dužnik nije u blokadi i da u prethodnih 6 mjeseci (za koje cijelo vrijeme je bio u predstečajnom postupku) isti ima evidentirano 0 dana blokade, kao i da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od EUR 0,00.

Dakle, činjenice navedene na Potvrdi o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika (da dužnik nije u blokadi i da nije bio u blokadi prethodnih 6 mjeseci) su isključivo rezultat predstečajnog postupka i postupanja Financijske agencije sukladno odredbama čl. 68. st. 2. i 3. i čl. 69. st. 1. i 5. Stečajnog zakona, kao i sukladno rješenju

i zaključcima suda donesenim u predstečajnom postupku dužnika (što je i razvidno iz same predmetne potvrde u kojoj je navedeno da je nad ovršenikom 12.04.2024. otvoren predstečajni postupak, dakle da je predmetni postupak u tijeku), slijedom čega predmetna potvrda ne može biti temelj za donošenje pobijanog rješenja, odnosno ista ne dokazuje da su se ispunile pretpostavke iz čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona i da je dužnik postao sposoban za plaćanje.

Slijedom navedenog, kako je sud donoseći rješenje od 21.02.2025. utvrdio da je dužnik postao sposoban za plaćanje na temelju potvrde da dužnik nije u blokadi isključivo zbog činjenice da je isti u predstečajnom postupku, odnosno isključivo temeljem primjene odredbi čl. 68. st. 2. i 3. i čl. 69. st. 1. i 5. Stečajnog zakona, ne može se smatrati da spisu prileže dokazi da su ispunjene pretpostavke iz čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona za obustavu postupka temeljem kojih je sud mogao obustaviti postupak, slijedom čega je predmetno rješenje potrebno ukinuti.

III. Da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona za obustavu postupka, odnosno da dužnik nije postao sposoban za plaćanje, proizlazi i iz podataka koje podneskom od 28.02.2025. sudu dostavio povjerenik iz predstečajnog postupka dužnika, kao i iz činjenice da iz Jedinstvenog registra računa Financijske agencije proizlazi da su svi računi dužnika (koji su i dalje otvoreni) na dan 04.03.2025. u blokadi.

Dokaz: - podaci o računima dužnika od 04.03.2025.

Dakle, nakon što je sud izdao potvrdu pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka i predmetno rješenje s potvrdom pravomoćnosti dostavio Financijskoj agenciji (što se sve dogodilo nakon izdavanja Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika na kojoj je utemeljeno pobijano rješenje), Financijska agencija je, sukladno odredbama čl. 69. st. 5. i čl. 70. st. 1. Stečajnog zakona, nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, iz kojeg razloga su računi dužnika u ovom trenutku blokirani, slijedom čega je jasno da pretpostavke iz čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona nisu ispunjene – dužnik do završetka prethodnog postupka nije postao sposoban za plaćanje.

IV. Slijedom svega navedenog, vjerovnik ponavlja da je rješenje od 21.02.2025. neosnovano u cijelosti te predlaže da drugostupanjski sud isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi nastavka provedbe prethodnog postupka.

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
zastupan po