

Koprivnica, 7. ožujka 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-2066/2023
radi upućivanja na
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

Predstečajni dužnik:

HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 013845234625, sa sjedištem u Velikoj Gorici, Malogorička 3b

Predstečajni vjerovnik:

ELEKTA-C d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 17708664252, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27.

Punomoć se nalazi u spisu.

**ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja St-2066/2023-63 od 20. veljače 2024.**

1. Rješenjem, označenim gornjim brojem, produljen je rok za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom za 180 dana.
2. Navedeno rješenje doneseno je u ponovljenom postupku, nakon što je drugostupanjski sud usvojio žalbu predstečajnog vjerovnika protiv rješenja o produljenju roka od 4. prosinca 2023., te je stvar vratio pred prvostupanjski sud na ponovni postupak s jasnom uputom koje nedostatke je u tom ponovljenom postupku potrebno otkloniti.
3. Nedostatak ukinutog rješenja na koje upućuje drugostupanjski sud u ukidnoj rješidbi nije u ponovljenom postupku otklonjen jer prvostupanjski sud ostaje pri svojem ranijem pravnom shvaćanju da predstečajni postupak nije moguće dovršiti u 120 dana (toč., 17. obrazloženja), iz čega slijedi, kako je to pravno shvaćanje iznova jedini temelj za donošenje pobijanoga rješenja u ponovljenom postupku. Sud je, potom, u toč. 18. pobijanoga rješenja naznačio, da se „ne može utvrditi tko je ustvari vjerovnik“, ali unatoč takvoj konstataciji, poklanja vjeru dokazu dužnika o tome da je obavio pregovore s vjerovnicima i da iz toga što je priloženo slijedi da postoji „napredak u pregovorima“. Očita je kontradiktornost u razlozima na kojima sud temelji svoju odluku, pa u tom smislu postoji i bitna povreda pravila postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.
4. Iako je na dokazima, koje je priložio dužnik, sud temeljio svoju odluku o produljenju roka, crpeći iz tih dokaza saznanja o „napretku u pregovorima“, sud je propustio pozornije analizirati te iste dokaze, pa je tako propušteno utvrditi, da se radi o „pregovorima“ koje je dužnik vodio samo s povezanim osobama, od kojih neke uopće neće imati pravo glasa, jer su im tražbine osporene, pa je tako dužnik, kojega

zastupa Vilim Elez, direktor dužnika, održao sastanak s članovima svoje obitelji (Sunčica Bosak, Damir Elez, Marija Smolić) te s još nekoliko trgovačkih društva s kojima je dužnik otprije blisko povezan, od kojih neki uopće neće imati pravo glasa, jer su im tražbine osporene. Po istovjetnom načelu, dužnik je imao obvezu u navodne pregovore uključiti i sve druge vjerovnike kojima je on tražbine osporio, ako je u pregovore uključio „svoje“ vjerovnike s osporenim tražbinama. Prema tome, pregovori s vjerovnicima, koje uz svoj naknadni podnesak navodi dužnik kao dokaz o „napretku“ i vjerojatnosti da će plan biti usvojen, izrađeni su samo za potrebe donošenja rješenja o produljenju roka i u stvarnosti ne potvrđuju niti napredak u pregovorima niti izvjesnost uspjeha u postupku.

5. U trenutku otvaranja predstečajnog postupka (31.08.2023.) račun dužnika je bio u blokadi, a samo nekoliko dana nakon toga (11.09.2023.) godine dužnik na računu ima gotovo 80.000 eur. Unatoč višekratnom traženju, i unatoč tome što je u međuvremenu dostavila sudu dva 'izvještaja', povjerenica nikad nije dostavila bankovni promet dužnika za period od otvaranja predstečajnog postupka (31.08.2023.) do 10.09.2023., iz čega se, između ostalog, može zaključiti da i odgovorna osoba i povjerenica namjerno opstruiraju i vjerovnike i ovaj predstečajni postupak te da je dužnik došao do sredstava na način koji nije dopušten odredbom članka 62.a. SZ.
6. Povjerenica i odgovorna osoba dužnika, osim što vjerovnicima nisu dostavili bankovni promet za period neposredno iza otvaranja predstečajnog, vjerovnicima nisu dostavili niti ostalu traženu dokumentaciju i informacije, što je suprotno duhu i odredbama čitavog Stečajnog zakona kao i suprotno smislu samog predstečajnog postupka. U svom zadnjem izvještaju od 04.03.2024. godine, povjerenica dostavlja samo mali dio bilance (razrede 3, 4 i 7) a i to na 31.12.2023. a ne na 28.02.2024. Naime dužniku je odblokiran račun sudskom odlukom, dužnik od vjerovnika traži poček, otplatu na rate i otpis 70%, a istovremeno ne želi dostaviti dokumentaciju na osnovu kojeg bi vjerovnici mogli donijeti racionalnu poslovnu odluku. A iz ono malo dokumentacije koja je dostavljena, vidljivo je da dužnik *ne obavlja nikakvu djelatnost*, da su ukupni prihodi od otvaranja poredstečaja (period od cca 6 mjeseci) nekoliko stotina eura a u istome razdoblju da su rashodi nekoliko desetaka tisuća eura.
7. Dužnik vlastitom tražbinom kao i tražbinama povezanih osoba (svi su bili kod istog bilježnika, sve ih zastupa isti odvjetnik, tako da su među vjerovnicima osim samog direktora dužnika i njegov otac, baka, supruga itd.) želi dovesti ostale vjerovnike u neravnopravan položaj te vlastitim glasovima i glasovima povezanih osoba izglasati plan restrukturiranja (na nedopušten način), a sve ostale vjerovnike nadglasati. To je suprotno duhu i odredbama čitavog SZ-a a posebno se upućuje na članak 61. stavak 3. toč. 3. SZ.
8. Za period za koji je povjerenica dostavila podatke vidljivo je da je odgovorna osoba dužnika, uz plaću i sve ostale privilegije, isplaćivala (sama sebi) i nagrade za dobre poslovne rezultate (i to u iznosu koji su značajno veći od ukupnih prihoda dužnika u istom periodu) kao i da su plaćani troškovi koji sigurno nisu nužni za poslovanje dužnika u predstečajnom postupku, a pitanje je da li se ti troškovi uopće i odnose

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

na dužnika, što je suprotno SZ čl. 67. stavka 1 (odvjetničke usluge, vanjske usluge, najam opreme, pa čak i nekakvi ostali troškovi u iznosu od 5.436 eur).

9. Slijedom svega navedenoga, vjerovnik smatra, kako na strani dužnika, koji je svega dva dana nakon otvaranja predstečajnog postupka na računu imao cijelih 80.000,00 EUR, što je bilo znatno više od iznosa blokade računa kao osnove za otvaranje predstečajnog postupka, uopće nije postojao predstečajni razlog, a zatim, da dužnik nije dokazao niti napredak u pregovorima s vjerovnicima niti je učinio vjerojatnim da će predstečajni postupak u produljenom roku biti uspješno završen. Zbog toga, vjerovnik predlaže, da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, odbije zahtjev za produljenje roka dovršetka predstečajnog postupka i obustavi predstečajni postupak.

**Vjerovnik
Elekta – C d.o.o.
po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik**