



Goran Obradović
ODVJETNIK

Na broj: St-2556/2019

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

RAZLUČNI VJEROVNIK: ŽELJKO MEAŠIĆ iz Zagreba, Kunišćak 1A, OIB: 94610441038, zastupan po odvjetniku Goranu Obradoviću iz Zagreba, III Vrbik 9

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza stečajnog dužnika Belle Amelie j.d.o.o., Jordanovac 113, Zagreb, OIB: 40970684257

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

e-komunikacijom

U rubriciranom predmetu razlučni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi slijedeću

ž a l b u

protiv rješenja Naslovnog suda od dana 07. ožujka 2022. pobijajući isto zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka u t. III. izreke; t. IV. izreke; t. VI. izreke; VII. izreke; t. VIII. izreke i t. IX. izreke.

O b r a z l o Ź e n j e

Naslovni sud je rješenjem od dana 07. ožujka 2022. t. III. izreke; t. IV. izreke; t. VI. izreke; t. VII. izreke; t. VIII. izreke i t. IX. izreke utvrdio troškove unovčenja u iznosu od 229.055,60 kn, od čega iznos u visini od 198.915,39 kn otpada na ime nagrade za rad stečajnog upravitelja.

Predmetno rješenje je nezakonito u dijelovima pobijanim žalbom, prvenstveno u odnosu na dio koji se tiče nagrade stečajnom upravitelju.

Naime, Naslovni sud prilikom odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju nije iznio iti jedan razlog iz kojeg se može ispitati kriterij kako je isti iznos odmjeran pri čemu se prvenstveno misli na odredbe iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („NN“ 105/15; dalje: Uredba).

Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja u korelaciji s prijedlogom nagrade koji je sudu podnio stečajni upravitelj se ima izvesti zaključak kako je nagrada stečajnom upravitelju odmjerena isključivo temeljem čl. 7. citirane Uredbe.

Međutim, pritom je zanemarena činjenica kako je odredbom sadržanom u čl. 5. st. 1. citirane Uredbe određeno kako sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Sagledavano isključivo u odnosu na odredbu sadržanu u čl. 7. Uredbe dosuđeni iznos nagrade ispravno odmjerjen, a što je i razlučni vjerovnik decidirano potvrdio kad je isti izjavio sudu kako je navedeni iznos korektno odmjerjen (u smislu odredbe čl. 7. Uredbe, jer je iznos odmjerjen u potpunosti sukladno istoj, odnosno sukladno kriterijima sadržanim u istoj odredbi), međutim razlučni vjerovnik je isto tako rekao da bi sud isti iznos imao u konačnici autonomno odmjeriti, sukladno svim mjerodavnim kriterijima.

Iako ne bi trebalo biti dvojbeno da je sud prilikom odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju dužan primijeniti sve odredbe Uredbe (pa i čl. 5.), žalitelj smatra shodnim ukazati na sentencu sadržanu u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ 4682/2020-2, od 12. studenoga 2020. koja glasi:

„Vezano uz žalbene navode da se nagrada stečajnom upravitelju ima odrediti isključivo prema kriteriju vrijednosti unovčenja stečajne mase i nikakvog drugog kriterija, valja odgovoriti da prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe da primijeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase pa postupajući po toj ovlasti (uz konkretno opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja i njihovu pravilnu ocjenu u pogledu stupnja složenosti) neosnovani su žalbeni navodi o arbitrarnosti i nezakovitosti pobijanog rješenja (o tome isto: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-770/2019 od 19. veljače 2019., PŽ-4793/2018 od 21. studenoga 2018.).“

U bitnom je istovjetan stav sadržan i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ 3143/2020-2, od 22. srpnja 2020., koji glasi:

„Naime, prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.“

Međutim, a što jasno proizlazi iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja, u istom su izostali bilo kakvi razlozi iz kojih bi bilo vidljivo temeljem čega je odmjerjen iznos nagrade stečajnom upravitelju a što ima za posljedicu da u navedenom dijelu rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se zakonitost i pravilnost istog ne može ispitati.

Slijedom navedenog žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine predmetno rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu, 17.03.2022.

Za žalitelja: