



Trgovački sud u Zadru  
Stalna služba u Šibeniku  
**PRIMLJENO**  
Dana .....17-05-2019.....

9 St-1075/2016

TRGOVAČKI SUD

13-05-2019

**PRIMLJENO**

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2685/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja, i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Split, Podružnica Šibenik, u stečajnom postupku nad dužnikom DRUŠTVO GRAĐANA „FAUST VRANČIĆ“ iz Šibenika, Braće Polić 3, OIB 14117475647, odlučujući o žalbi JOSIPA ANTIĆA iz Zagreba, Grada Mainza 19, OIB 21386996065, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-1075/2016 od 1. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana žalba Josipa Antića iz Zagreba, Grada Mainza 19. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-1075/2016 od 1. travnja 2019.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbačen prijedlog Josipa Antića iz Zagreba kao nedopušten. Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj 5. listopada 2018. predložio obustavu stečajnog postupka u bitnom navodeći da registar udruga nije mogao brisati udrugu iz registra te je osporio upis Stečajne mase u sudski registar. Odredbom čl. 48. Zakona o udrugama („Narodne novine“ broj 74/14 i 70/17) propisano je kako su razlozi za prestanak djelovanja udruge: Odluka skupštine o prestanku udruge, pripajanje drugoj udruzi, spajanje s drugom udrugom, podjela udruge razdvajanjem, protek dvostruko više vremena od vremena predviđenog za održavanje redovne sjednice skupštine, a ona nije održana, pravomoćna odluka suda o ukidanju udruge, pokretanje stečajnog postupka, na zahtjev člana, ako je broj članova udruge pao ispod broja osnivača potrebnog za osnivanje udruge, a nadležno tijelo udruge u roku od godine dana od nastupanja te činjenice nije donijelo odluku o prijmu novih članova. Dana 10. prosinca 2015. sud je donio rješenje pod poslovnim brojem St-163/15 kojim rješenjem je otvoren i zaključen stečajni postupak nad Udrugom te je naloženo brisanje Udruge iz registra udruga, dakle registar Udruga je izvršio brisanje udruge po nalogu suda. Nadalje kako je pronađena imovina udruge to je sukladno Stečajnom zakonu ista upisana u sudskom registru. Dakle, kako su sva rješenja ovog suda postala pravomoćna i provedena u registru udruga, odnosno u sudskom registru to je stoga ovakav prijedlog Josipa Antića nedopušten.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Josip Antić kao član društva građana Faust Vrančić zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i obustavi predmetni stečajni postupak. U žalbi u bitnom ističe kako sud nije postupio sukladno njegovom prijedlogu, jer registar udruga nije brisao predmetnu udrugu a smatra i da se nije mogla brisati iz registra udruga.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je Josip Antić kao član društva građana Faust Vrančić 5. listopada 2018. podnio prijedlog za obustavu pokrenutog stečajnog postupka, navodeći da je 2015. godine doneseno rješenje kojim je stečajni postupak nad navedenim društvom bio otvoren i zaključen dok je 2016. godine nastavljen radi naknadne diobe stečajne mase. U prijedlogu ističe kako sud nije provjerio je li predmetna udruga brisana iz registra, pa smatra da je upis stečajne mase nezakonit.

Pravilno je sud prvog stupnja odbacio taj prijedlog jer je isti podnesen od neovlaštene osobe. Naime jednom otvoren ili nastavljen stečajni postupak se može obustaviti samo u slučajevima predviđenim u čl. 293. – 302. Stečajnog zakona i to na prijedlog ovlaštenih osoba, a član udruge to nije.

Naime uvidom u Ispis iz Registra udruga proizlazi da Josip Antić nije bio osoba ovlaštena za zastupanje predmetne udruge, a s otvaranjem stečajnog postupka 10. prosinca 2015. je prestala ovlast ranijem zakonskom zastupniku dužnika, te je stečajni upravitelj jedini ovlašten predstavljati udrugu u stečaju.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u s vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednik vijeća

Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpis - ovlaštenu službenicu

Brankica Curman